

社會學門專業期刊 排序研究成果與建議

熊瑞梅、杜素豪、宋麗玉、黃懿慧、盧科位*

一、前言

台灣在國科會推動期刊索引資料庫和期刊排序制度後，期刊的生態環境不斷變化，且期刊階層化的現象越來越明顯。國科會社會學門(含社會學、社會福利與工作、傳播學)的專業期刊排序，至目前為止已進行兩次(章英華、呂寶靜、黃毅志 1998；趙雅麗、鍾蔚文 1999；章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝 2002)。本研究是 2006 年由國科會委託進行的社會學門專業期刊排序研究計畫成果報告與反省(NSC 95-2420-H-004-071)，此次期刊排序的評比方法，大致上和前次排序研究方法類似。排序方法包括主觀和客觀的綜合指標，主觀指標是採用問卷調查法，客觀指標是採用期刊論文引用次數的登錄資料。在期刊排序上，先針對社會學家與社福社工學者整體樣本進行共同評比，再以僅有社會學者和僅有社福社工學者樣本進行期刊評比；傳播期刊評比是以傳播學者為研究對象，進行對傳播學相關期刊的主觀評比調查及客觀的期刊索引資料蒐集整理工作。

二、專業期刊排序之研究方法

本次社會學門專業期刊評比之研究方法，包括三個部分：(一)納入期刊的程序，(二)主觀評估指標的建立，(三)客觀評估指標的建立。

* 熊瑞梅，國立政治大學社會學系教授；杜素豪，中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心副研究員；宋麗玉，國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授；黃懿慧，國立政治大學廣告學系教授；盧科位，國立政治大學社會學系博士班研究生

(一) 納入期刊的程序

期刊納入分析的標準，分兩階段的篩選機制。第一階段是以2001-2002年計畫納入的期刊為基礎，刪除已經停刊者，並納入新期刊。期刊納入評比的新標準是(1)出刊三年以上的期刊，(2)近三年平均每期刊登之正式學術論文(含研究論文、研究議題與研究紀要)達到四篇以上的期刊，(3)2001-2006年間每年平均有兩篇或每年至少有一篇以上社會學、社福社工或傳播學論文的新期刊。在第二階段，我們將此名單分送期刊評鑑小組委員(包括三位社會學者，三位社福社工學者以及三位傳播學者，且排除現任主編與副主編)，請他們推薦可以納入評比的期刊，針對第一階段納入評比標準，評估是否有不必納入者，並請其評述原由。最後計畫研究人員，將據以上各項參考資料，來判斷擬納入和排除的期刊。本研究最後納入社會學、社會福利和社會工作專業期刊21份，傳播學專業期刊12份，進行主客觀指標的建立和期刊排序分析。

(二) 主觀評估指標

本研究主觀評估指標都是依據學者對專業期刊主觀評比的問卷資料計算而得的。郵寄問卷採用普查方式，蒐集凡助理教授或助研究員以上在各系所任職或在非相關系所，但具有相關專業最高學位者，都盡量納入名單中。本研究從2007年三月便開始郵寄學者問卷，期間催收五次，問卷寄發和回收結果，請見表一。在社會學部分，我們寄出了263份問卷，回收149份問卷，回收率56.7%；社工社福發了問卷272份，回收146份，回收率53.4%。總共社學、社福與社工共寄了535份問卷，回收295份問卷，回收率55.1%。寄出的問卷份數比五年前多了約100份。傳播學者寄出355份問卷，回收167份問卷，回收率47.0%。

表一、社會學、社會福利與社工和傳播學者問卷回收狀況

	社會學	社福社工	社學/社福社工總體	傳播學
郵寄問卷數	263	272	535	335
回收問卷數	149	146	295	167
回收率	56.7%	53.4%	55.1%	47.0%

主觀評估是根據社學、社福社工與傳播學者自填的郵寄問卷所進行的分析結果。本次研究設計了兩份學者問卷，一份是針對社會學、社福與社工學者專業期刊進行主觀評估的問卷，另一份則是針對傳播學者設計的傳播學專

門期刊主觀評估問卷。本研究在問卷討論時，發覺五年前的研究報告，以開放式問題，請學者就問卷中所列的期刊，填寫他/她認為國內夠水準和夠國際水準的期刊，許多受訪者僅填答少數幾種期刊，大多數期刊乏人勾選。但過去五年，台灣期刊經營制度越來越成熟，期刊普遍達到相當水準，故本研究認為請受訪者針對每一個期刊詢問他/她認為此期刊夠不夠國際水準，比較能針對第一個主觀評分之外，產生更具有區辨期刊高低水準的效果。每一期刊可計算出學者認為該期刊夠國際水準的百分比。學者自填的問卷主要包含兩類型主觀評估的問題：(1)請受調查學者針對列入評比之期刊分別回答熟悉度和(2)對評量期刊進行主觀期刊水準評分。熟悉度選項分成沒聽過、很不熟悉、不熟悉、熟悉、很熟悉；期刊水準選項分成「沒聽過或不熟悉」、「水準很低」(1分)、「水準低」(2分)、「水準平平」(3分)、「水準高」(4分)、「水準很高」(5分)等選項。五年前社會學門期刊排序報告的信效度分析中，發現期刊所屬機構同仁傾向於對該期刊水準主觀評分偏高的現象，在本次期刊評鑑初步分析中，也有這個現象，本研究為避免某些期刊主觀評量具有這類型的樣本偏誤，故本次研究在主觀評量的分析上，排除期刊所屬機構同仁，且只包括對該期刊熟悉和很熟悉的學者。黃毅志等人(2004)在教育學門期刊排序中，已經嘗試將期刊所屬機構學者剔除的分析，發現排序效果較合理。本計畫因此以非期刊所屬機構和熟悉該期刊學者對各期刊夠國際水準的百分比，及其對該期刊水準主觀評量的平均分數，進行因素分析，並以此主觀評估因素分數代表主觀評估指標；最後為了便於閱讀，將主觀評估因素分數乘以10，再加50轉換成T分數($T=F*10+50$)來表示受調查學者對各期刊的主觀評估綜合分數。

(三) 客觀評估指標

期刊引用指標是從事期刊排序時最關鍵的客觀指標，被學界視為該論文在學術社群中產生的影響力。由於國科會社科中心所建置的期刊數目有限，未能包括本研究納入的所有期刊，故本研究計畫必須自行建置本次期刊排序所需的期刊引用資料庫。本研究在期刊引用資料處理過程的程序是，先請助理將2001-2006年間所有納入期刊的論文摘要和參考書目都影印下來。再將這些參考書目的資料建檔，檔案中包括期刊名稱，期刊出版年，期刊期號，論文作者名，論文名稱，以及該論文引用本研究納入不同期刊的次數。本研究是計算2001-2006年間各期刊論文被2001-2006年引用次數，並計算每篇論

文平均被引用次數；此外，本研究還計算每篇論文平均被自己引用次數與比率，及各期刊在這六年間被相同期刊引用的比率。

在期刊引用的資料紀錄上，本研究依照五年前的標準，將期刊分成專門期刊和跨學校與機構的（跨領域）綜合期刊。專門期刊所有論文都納入期刊引用計算範圍內；但社學、社福和社工綜合期刊只納入由社學、社福和社工學者撰寫的論文，來計算這些論文被引用次數，如此，才能看出社會、社福與社工學者論文產生的學術影響力。本論文篩選作者的專業身份，是依據作者所屬任教或研究單位機構認定。除了《社區發展季刊》，我們替每一個期刊都計算了期刊引用次數。由於《社區發展季刊》學術性質偏低，有期刊納入評鑑委員建議不納入此期刊；但社福和社工學者認為該期刊歷史悠久，在社福社工界長期以來產官學等領域的學者都會投稿該期刊，且該期刊對社福和社工界的實務影響力很大。故本研究還是納入此期刊，但不替此期刊進行論文引用次數計算。傳播學門期刊引用次數登錄方式與標準也依照社學、社福與社工方式處理。

三、期刊主客觀綜合評估排序

（一）主客觀評估的綜合指標

根據上述納入計算的論文，被引用的平均次數所換算成的客觀指標，與主觀綜合因素分數指標（非期刊所屬機構和熟悉該期刊學者對各期刊夠國際水準的百分比，及其對該期刊水準主觀評量的平均分數）一起進行因素分析，計算主客觀因素分數代表主客觀評估的綜合指標；同理，最後將因素分數轉換成T分數。這樣的綜合指標，與只針對極少數核心期刊的相互引用狀況做評估的TSSCI相較，本計畫不但納入引用計算的期刊較多，同時也納入主觀評估，涵蓋面較廣，比較能正確反應台灣社會學門領域大部分期刊的階層化現象。本計畫結案報告第五章便明確地證明，本次期刊排序所使用的主觀、客觀和主客觀綜合評估指標，都具有相當高的信度和效度（熊瑞梅、杜素豪、宋麗玉、黃懿慧 2007）。

（二）主客觀綜合指標的排序

本研究進一步以Average Linkage法，對主客觀綜合評估因數分數進行群落分析(Dillon and Goldstein 1984 : 167-172)，將所有期刊分成四個等級（群落）。由於社學與社福社工的學者專業分殊化越來越強，故本次期刊排序提

供了全體社學與社福與社工樣本、僅有社會學者樣本、僅有社福社工學者樣本的社會學門的期刊排序表，和傳播學者樣本的傳播學期刊排序表。

1. 社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序

(1) 整體社會學、社會福利與社會工作學者樣本的期刊排序

以整體社會學、社會福利與社會工作學者樣本的主觀評估因素，和客觀期刊引用指標的主客觀綜合評估分數所做的T分數和群落等級如表二。第一級期刊有《臺灣社會學》(T分數=76.40)和《臺灣社會學刊》(67.79)等兩本期刊；第二級期刊有《臺灣社會研究季刊》(57.63)、《臺大社會工作學刊》(57.00)、《社會政策與社會工作學刊》(54.77)、《人文及社會科學集刊》(54.72)、《調查研究：方法與應用》(54.63)、《人口學刊》(53.82)和《中華心理衛生學刊》(51.20)等七本期刊；第三級期刊有《政治與社會哲學評論》(48.71)、《臺灣社會福利學刊》(48.70)、《臺灣社會工作學刊》(46.20)、《政大社會學報》(44.20)、《臺灣教育社會學研究》(44.18)、《東吳社會工作學報》(42.55)和《女學學誌：婦女與性別研究》(41.13)等七本期刊；第四級期刊有《教育與社會研究》(39.81)、《東吳社會學報》(39.55)、《思與言》(38.82)和《資訊社會研究》(38.24)等四本期刊。

(2) 社會學家樣本的期刊排序

在社會學樣本部分(表三)，第一級期刊有《臺灣社會學》(77.40)和《臺灣社會學刊》(68.71)等兩本期刊；第二級期刊有《臺灣社會研究季刊》(57.84)、《臺大社會工作學刊》(56.57)、《人文及社會科學集刊》(54.52)、《人口學刊》(52.84)、《調查研究：方法與應用》(52.68)、《社會政策與社會工作學刊》(51.26)、《政治與社會哲學評論》(50.08)和《臺灣社會工作學刊》(50.08)等八本期刊；第三級期刊有《臺灣社會福利學刊》(49.12)、《中華心理衛生學刊》(47.41)、《政大社會學報》(47.12)、《臺灣教育社會學研究》(44.67)、《東吳社會工作學報》(41.88)和《女學學誌：婦女與性別研究》(40.88)等六本期刊；第四級期刊有《資訊社會研究》(39.86)、《東吳社會學報》(39.56)、《教育與社會研究》(39.12)和《思與言》(38.41)等四本期刊。

表二、社學、社福社工專業期刊排序（整體社學、社福社工學者樣本）

期刊名稱	夠國 ¹ 際水 準%	學者 主觀 評分	非發 行機 構熟 悉者 人數	主觀 ² 評價 因素 分數	主觀 ³ 評價 T分 數	近六 ⁴ 年被 引用 率	主客 觀評 價因 素分 數	主客 觀評 價T 分數	主客 觀評 價因 素分 數排 序
(一)社會學專業期刊									
《人口學刊》	64.30	3.92	143	0.84	58.44	0.45	0.38	53.82	2
《臺灣社會學刊》	77.10	4.27	236	1.67	66.71	1.11	1.78	67.79	1
《臺灣社會學》	74.00	4.16	154	1.44	64.38	1.84	2.64	76.40	1
《東吳社會學報》	25.80	3.16	178	-1.25	37.46	0.32	-1.04	39.55	4
《政大社會學報》	34.10	3.45	173	-0.63	43.66	0.39	-0.58	44.20	3
(二)跨學校、機構綜合期刊									
《臺灣社會研究季刊》	61.20	3.93	209	0.77	57.70	0.76	0.76	57.63	2
《臺灣教育社會學研究》	35.70	3.43	84	-0.62	43.85	0.38	-0.58	44.18	3
《思與言》	33.00	3.4	200	-0.73	42.69	0.04	-1.12	38.82	4
《政治與社會哲學評論》	49.30	3.8	69	0.26	52.61	0.33	-0.13	48.71	3
(三)學校、機構綜合期刊									
《人文及社會科學集刊》	67.10	4.06	158	1.11	61.10	0.40	0.47	54.72	2
《教育與社會研究》	27.10	3.2	59	-1.16	38.36	0.30	-1.02	39.81	4
《女學學誌：婦女與性別研究》	45.70	3.49	105	-0.25	47.47	0.00	-0.89	41.13	3
《資訊社會研究》	18.50	3.08	65	-1.57	34.34	0.36	-1.18	38.24	4
《調查研究：方法與應用》	55.90	3.82	136	0.47	54.74	0.67	0.46	54.63	2
(四)社福社工專業期刊									
《社區發展季刊》	19.10	2.85	220	-1.86	31.45	--	--	--	--
《社會政策與社會工作學刊》	62.10	3.93	195	0.80	57.96	0.54	0.48	54.77	2
《東吳社會工作學報》	33.30	3.46	147	-0.64	43.57	0.27	-0.75	42.55	3
《臺大社會工作學刊》	57.10	3.92	161	0.64	56.41	0.77	0.70	57.00	2
《臺灣社會福利學刊》	52.90	3.74	136	0.28	52.83	0.32	-0.13	48.70	3
《臺灣社會工作學刊》	43.00	3.53	142	-0.28	47.24	0.38	-0.38	46.20	3
《中華心理衛生學刊》	61.20	3.88	134	0.70	57.04	0.32	0.12	51.20	2

註：1、夠國際水準%是非發行機構熟悉者認為該期刊夠國際水準的%；學者主觀評分是非發行機構熟悉者給予該期刊水準的平均值。

2、主觀評價因素分數是「夠國際水準%」和「學者主觀評分」進行因素分析後所得到的數值；主客觀評價因素分數是「主觀評價因素分數」和「近六年被引用率」進行因素分析後所得到的數值。

3、主觀評價T分數是50+主觀評價因素分數*10後所得到的數值，主客觀評價T分數的算法亦同主觀評價T分數。

4、若不限定在社學、社福社工領域的話，《女學學誌》近六年來出版了51篇論文，被引用了12次，被引用率為0.24次。

5、主客觀評價因素分數排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的。

表三、社學、社福社工專業期刊排序（社會學者樣本）

期刊名稱	夠國 ¹ 際水 準%	學者 主觀 評分	非發 行機 構熟 悉者 人數	主觀 ² 評價 因素 分數	主觀 ³ 評價 T分 數	近六 ⁴ 年被 引用 率	主客 觀評 價因 素分 數	主客 觀評 價T 分數	主客 觀評 價因 素分 數排 序
(一)社會學專業期刊									
《人口學刊》	57.10	3.86	77	0.69	56.90	0.45	0.28	52.84	2
《臺灣社會學刊》	80.90	4.32	131	1.90	68.98	1.11	1.87	68.71	1
《臺灣社會學》	78.70	4.21	94	1.70	67.03	1.84	2.74	7.40	1
《東吳社會學報》	20.20	3.05	94	-1.30	36.98	0.32	-1.04	39.56	4
《政大社會學報》	45.30	3.43	86	-0.16	48.42	0.39	-0.29	47.12	3
(二)跨學校、機構綜合期刊									
《臺灣社會研究季刊》	60.60	3.90	127	0.83	58.33	0.76	0.78	57.84	2
《臺灣教育社會學研究》	30.40	3.43	56	-0.56	44.41	0.38	-0.53	44.67	3
《思與言》	26.90	3.27	108	-0.85	41.49	0.04	-1.16	38.41	4
《政治與社會哲學評論》	54.30	3.76	46	0.49	54.91	0.33	0.01	50.08	2
(三)學校、機構綜合期刊									
《人文及社會科學集刊》	65.80	4.00	76	1.10	60.97	0.40	0.45	54.52	2
《教育與社會研究》	20.00	3.03	35	-1.33	36.67	0.30	-1.09	39.12	4
《女學學誌：婦女與性別研究》	38.90	3.43	54	-0.33	46.70	0.00	-0.91	40.88	3
《資訊社會研究》	20.00	3.02	45	-1.34	36.55	0.36	-1.01	39.86	4
《調查研究：方法與應用》	45.80	3.67	72	0.15	51.51	0.67	0.27	52.68	2
(四)社福社工專業期刊									
《社區發展季刊》	19.30	2.69	88	-1.77	32.29	--	--	--	--
《社會政策與社會工作學刊》	47.40	3.68	76	0.21	52.07	0.54	0.13	51.26	2
《東吳社會工作學報》	27.90	3.30	43	-0.79	42.13	0.27	-0.81	41.88	3
《臺大社會工作學刊》	56.60	3.79	53	0.59	55.90	0.77	0.66	56.57	2
《臺灣社會福利學刊》	54.50	3.64	44	0.35	53.48	0.32	-0.09	49.12	3
《臺灣社會工作學刊》	53.70	3.68	41	0.38	53.76	0.38	0.01	50.08	2
《中華心理衛生學刊》	44.90	3.61	49	0.05	50.53	0.32	-0.26	47.41	3

註：1、夠國際水準%是非發行機構熟悉者認為該期刊夠國際水準的%；學者主觀評分是非發行機構熟悉者給予該期刊水準的平均值。

2、主觀評價因素分數是「夠國際水準%」和「學者主觀評分」進行因素分析後所得到的數值；主客觀評價因素分數是「主觀評價因素分數」和「近六年被引用率」進行因素分析後所得到的數值。

3、主觀評價T分數是50+主觀評價因素分數*10後所得到的數值，主客觀評價T分數的算法亦同主觀評價T分數。

4、若不限定在社學、社福社工領域的話，《女學學誌》近六年來出版了51篇論文，被引用了12次，被引用率為0.24次。

5、主客觀評價因素分數排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的。

(3) 社會福利與社會工作樣本的期刊排序

在社會福利與社會工作學者樣本部分（表四），被納入第一級者只有兩個期刊，即《台灣社會學》（T分數=74.16）與《台灣社會學刊》（67.11）。名列第二級者有七個期刊：《社會政策與會工作學刊》（57.48）、《人口學刊》（57.25）、《台灣社會研究季刊》（57.18）、《調查研究：方法與應用》（56.21）、《台大社會工作學刊》（56.19）、《人文及社會科學集刊》（55.59）和《中華心理衛生學刊》（51.52）。第三等級包括八份期刊，依序為：《政治與社會哲學評論》（49.37）、《台灣社會福利學刊》（47.19）、《台灣教育社會學研究》（45.14）、《政大社會學報》（43.83）、《台灣社會工作學刊》（43.12）、《女學學誌：婦女與性別研究》（41.54）、《東吳社會工作學報》（40.80）、《思與言》（40.16）。第四等級包括三份期刊，依序為：《東吳社會學報》（39.58）、《教育與社會研究》（38.34）、《資訊社會研究》（38.24）。

從僅有社會學樣本和僅有社福社工樣本的排序來看，可以看出排序完全沒有變的是第一級期刊排序：《台灣社會學》和《台灣社會學刊》。有些期刊在總體樣本和僅有社會學樣本排序較前的，在自己專門領域反而排序較後，例如：《台大社會工作學刊》，在總體樣本排名第四，社會學樣本排名第四，但自己專業領域的社福社工樣本卻排名第七。《人口學刊》在總體樣本排名第八，但在社學樣本排名第六，在社工樣本排名第四；可見，人口學刊在社福和社工的評價較高。建議國科會在參考期刊排序時，或未來國科會在評審學者過去學術研究成果時，還是以學者出版期刊在該專業領域的的排序為參考點，比較客觀。

2. 傳播學專業期刊排序

表五顯示傳播學12份期刊共分為四個等級。其中評價最高的第一級期刊仍然為《新聞學研究》（T分數=68.66）、《中華傳播學刊》（63.10）、《台灣社會研究季刊》（61.55）三份期刊。排在第二級期刊亦僅有《廣告學研究》（56.54）。排在第三級的期刊依照T分數排序分別為下列5份期刊：《教育資料與圖書館學》（48.76），《教學科技與媒體》（48.23），《廣播與電視》（46.57），《資訊傳播與圖書館學》（43.21），《傳播與管理研究》（42.94），《傳播管理學刊》（40.70）。排在第四級的期刊依序為：《藝術學報》（39.95），《商業設計學報》（39.79）。

表四、社學、社福及社工專業期刊排序（社會福利與社會工作學者樣本）

期刊名稱	夠國際水準 ¹ %	學者主觀評分	非發行機構熟悉者人數	主觀 ² 評價因素分數	主觀 ³ 評價T分數	近六年被引用率 ⁴	主客觀評價因素分數	主客觀評價T分數	主客觀 ⁵ 評價因素分數排序
(一)社會學專業期刊									
《人口學刊》	82.1	4.15	39	1.35	63.46	0.45	0.72	57.25	2
《臺灣社會學刊》	78.3	4.27	60	1.40	64.01	1.11	1.71	67.11	1
《臺灣社會學》	63.9	4.11	36	0.86	58.56	1.84	2.42	74.16	1
《東吳社會學報》	27.1	3.21	48	-1.14	38.64	0.32	-1.04	39.58	4
《政大社會學報》	34.0	3.49	53	-0.63	43.73	0.39	-0.62	43.83	3
(二)跨學校、機構綜合期刊									
《臺灣社會研究季刊》	62.8	3.95	43	0.63	56.34	0.76	0.72	57.18	2
《臺灣教育社會學研究》	50.0	3.36	14	-0.40	46.02	0.38	-0.49	45.14	3
《思與言》	40.4	3.54	52	-0.41	45.89	0.04	-0.98	40.16	3
《政治與社會哲學評論》	53.8	3.92	13	0.38	53.79	0.33	-0.06	49.37	3
(三)學校、機構綜合期刊									
《人文及社會科學集刊》	75.0	4.17	48	1.20	61.98	0.40	0.56	55.59	2
《教育與社會研究》	25.0	3.13	8	-1.29	37.15	0.30	-1.17	38.34	4
《女學學誌：婦女與性別研究》	57.1	3.46	28	-0.10	48.96	0.00	-0.85	41.54	3
《資訊社會研究》	16.7	3.17	6	-1.44	35.63	0.36	-1.18	38.24	4
《調查研究：方法與應用》	64.9	3.95	37	0.68	56.85	0.67	0.62	56.21	2
(四)社福社工專業期刊									
《社區發展季刊》	11.1	2.83	81	-1.19	30.11	--	--	--	--
《社會政策與社會工作學刊》	74.7	4.16	75	1.18	61.79	0.54	0.75	57.48	2
《東吳社會工作學報》	28.6	3.43	70	-0.83	41.69	0.27	-0.92	40.80	3
《臺大社會工作學刊》	52.9	4.00	70	0.45	54.55	0.77	0.62	56.19	2
《臺灣社會福利學刊》	46.70	3.80	60	0.06	50.60	0.32	-0.28	47.19	3
《臺灣社會工作學刊》	34.40	3.41	64	-0.71	42.85	0.38	-0.69	43.12	3
《中華心理衛生學刊》	66.7	3.96	48	0.74	57.40	0.32	0.15	51.52	2

註：1、夠國際水準%是非發行機構熟悉者認為該期刊夠國際水準的%；學者主觀評分是非發行機構熟悉者給予該期刊水準的平均值。

2、主觀評價因素分數是「夠國際水準%」和「學者主觀評分」進行因素分析後所得到的數值；主客觀評價因素分數是「主觀評價因素分數」和「近六年被引用率」進行因素分析後所得到的數值。

3、主觀評價T分數是50+主觀評價因素分數*10後所得到的數值，主客觀評價T分數的算法亦同主觀評價T分數。

4、若不限定在社學、社福社工領域的話，《女學學誌》近六年來出版了51篇論文，被引用了12次，被引用率為0.24次。

5、主客觀評價因素分數排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的。

表五、傳播學專業期刊排序

期刊名稱	夠國際水準 % ¹	學者主觀評分	非發行機構熟悉者人數	主觀評價因素分數 ²	主觀評價T分數 ³	近六年被引用率	主客觀評價因素分數	主客觀評價T分數	主客觀評價因素分數排序 ⁴
《中華傳播學刊》	65.10	4.03	146	1.07	60.74	0.71	1.31	63.10	1
《教育資料與圖書館學》	33.30	3.61	18	-0.43	45.67	0.40	-0.12	48.76	3
《商業設計學報》	8.30	3.42	12	-1.39	36.12	0.20	-1.02	39.79	4
《教學科技與媒體》	38.10	3.52	21	-0.46	45.44	0.38	-0.18	48.23	3
《資訊傳播與圖書館學》	32.00	3.64	25	-0.42	45.83	0.12	-0.68	43.21	3
《新聞學研究》	79.40	4.23	126	1.77	67.70	0.76	1.86	68.66	1
《傳播與管理研究》	38.60	3.46	88	-0.54	44.58	0.14	-0.71	42.94	3
《傳播管理學刊》	44.60	3.43	65	-0.44	45.64	0.00	-0.93	40.70	3
《廣告學研究》	45.80	3.68	107	0.00	50.04	0.65	0.65	56.54	2
《廣播與電視》	42.50	3.65	106	-0.13	48.70	0.19	-0.34	46.57	3
《藝術學報》	28.60	3.46	28	-0.80	42.01	0.02	-1.01	39.95	4
《臺灣社會研究季刊》	73.10	4.32	104	1.75	67.55	0.45	1.15	61.55	1

註：1、夠國際水準%是非發行機構熟悉者認為該期刊夠國際水準的%；學者主觀評分是非發行機構熟悉者給予該期刊水準的平均值。

2、主觀評價因素分數是「夠國際水準%」和「學者主觀評分」進行因素分析後所得到的數值；主客觀評價因素分數是「主觀評價因素分數」和「近六年被引用率」進行因素分析後所得到的數值。

3、主觀評價T分數是50+主觀評價因素分數*10後所得到的數值，主客觀評價T分數的算法亦同主觀評價T分數。

4、主客觀評價因素分數排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的。

四、結論與建議

本次學者問卷調查，社學和社福社工樣本回收率和五年前差不多，但傳播學者回收率相對提昇較大。整體而言，和五年前比，社會學社福社工和傳播學者總樣本回收數從300份增加到462份，總回收率從49.4%增加到51.9%。在結論與建議部分，分成兩個方面來討論，第一個部分是和五年前的期刊排序結果作個比較，可看出社會學、社福社工和傳播學專業期刊的生態消長現象。第二個部分是結合了研究分析結果和期末報告會議及主編和學者問卷對期刊評鑑的開放性意見綜合歸納而成的期刊評鑑所面對的問題，期待未來能針對這些問題提出改進的策略與方案。

(一) 期刊主客觀評估之變遷

比較前次社會學門社學、社福與社工總體樣本專業期刊排序的結果，除少數期刊外，大部分的期刊等級仍不變。其中，《人文及社會科學集刊》由第一級期刊降至第二級期刊；《思與言》和《東吳社會學報》由第三級期刊降至第四級期刊。《人文及社會科學集刊》是跨領域綜合期刊，該期刊過去五年社會社福社工論文很少，且刊登論文被引用次數太少。此外，過去五年來又增加了一些新期刊，期刊競爭增加。本次研究社學社福社工專業新納入的期刊，主要有《臺灣教育社會學研究》、《政治與社會哲學評論》、《臺灣社會福利學刊》、《臺灣社會工作學刊》和《中華心理衛生學刊》等五本期刊，這些新納入的期刊在總體主客觀評價因素分數排序中分別佔據第二級或第三級的位置，若舊期刊無法吸引有影響力且高品質的論文，該期刊的主客觀評量指標自然會下降，《思與言》和《東吳社會學報》的排序下降部分是這個理由。

比較社福社工樣本的期刊排序時，可以發現過去五年來，台灣社福社工期刊的各項指標的變化，和五年前比差異不大。在主觀評價方面，社福/社工普遍給予社會學的相關期刊較高評價，認為夠國際水準的期刊也是以較熟悉的社會學期刊的比例為高。這反映社福/社工學者對自己專業之期刊仍有相當的期許，未來仍需有更多學者撰文投稿，並且提升文章品質。

綜合比較2002年與2007年傳播學門期刊研究調查結果，期刊排序等級變化較大。2007年主客觀評價的第一級期刊增為三份：《新聞學研究》、《中華傳播學刊》和《台灣社會研究季刊》。近五年才出刊的《中華傳播學刊》便排在第一等級。排在第二級期刊則僅有《廣告學研究》一份，但因受新加入的《中華傳播學刊》和《台灣社會研究季刊》擠壓，下滑至第四名。此外，《廣播與電視》的評價在主、客觀綜合評價上居第七名（相較於2002年的研究結果排名第四，此期刊下降三個名次）。綜合2002和2007年兩次期刊排序結果的變遷，可看出台灣社會學、社福與社工期刊門和傳播學期刊生態和排序的消長和期刊競爭與生存的問題。

(二) 期刊排序所面對的問題

期刊排序研究所面對的問題可分成兩個部分來反省：（一）五年前存在的問題是否獲得改善？（二）這次評鑑發掘的新問題。

五年前存在的問題有(1)機構樣本過度集中的問題：此次進行學者郵寄問

卷調查時，透過五次催收，學者機構樣本分佈較平均，主觀評估指標時也針對機構樣本偏誤部分作調整，信度與效度分析都指出這些評估指標具有相當好的信效度。(2)評審公平性的問題：評審方式與過程公開的問題，雖有改善，但仍有少數人質疑期刊評審過程的公平性。社學、社福和社工過去五年來期刊評審方式都普遍制度化，也公開向外徵詢編輯委員。審稿與作者匿名的方式都有改善。傳播期刊的評審制度與匿名審查問題也改善了。(3)期刊數量的問題：目前仍然有期刊數量過多，稿源不足的問題。近年來，台灣學術界鼓勵學者投稿英文期刊，再加上期刊數量多，競爭越來越激烈，故產生期刊普遍稿源不足、好評審缺乏、期刊經費不足等問題。(4)社會學與社福社工是否要分開排序的問題：在社學社福社工整體樣本中五年前和這一次的排序，持續在第一級的期刊是《台灣社會學刊》和《台灣社會學》；而社福社工的專門期刊在兩次評鑑能獲得相對高評價的是《社會政策與社會工作》及《台大社會工作》，不論是在總體樣本和社福社工學者樣本的排序，由於期刊論文客觀被引用次數相對沒有社會學期刊高，故都只能排在第二等級期刊。學者問卷和期末座談會議中，都有人反應下一次期刊的評鑑可以考慮讓社福社工期刊獨立排序；也期盼社福、社工領域也可能產生兩份一級的TSSCI期刊。(5)應用與實務論文定位的問題仍然存在：主觀評價中經常可以發現學者對學術性理論性的期刊評價都偏高，對實務性的期刊論文主觀評價分數偏低。這次在傳播學門的《台灣社會研究季刊》第一次被納入傳播期刊評鑑，由於熟悉該期刊的傳播學者給予該期刊相當高的評價，竟超越五年前第二級的《廣告學研究》和《廣播與電視》期刊。還有社福社工學者對社會學的主要期刊主觀評價都超越許多社福社工專門期刊，特別是社福社工學者竟然對《政治與社會哲學評論》這份新納入的期刊，主觀評價高過許多社福社工期刊。顯然，未來期刊評鑑時針對實務導向的期刊評鑑時，必須想出一些評鑑方法和能代表實務期刊品質的指標；否則，實務性的期刊在期刊評鑑時的相對弱勢必然會繼續存在。(6)納入台灣社會學期刊索引資料庫(TSSCI)與否對期刊生存產生關鍵影響：許多學者認為期刊是否納入TSSCI會明顯地影響到稿源。過去五年來一些學校的升等和研究獎勵都仰賴TSSCI的標準，故期刊一旦納入TSSCI似乎更容易吸引優秀的學者投稿，期刊也比較容易刊登被引用次數較多的論文，進而期刊排序也會較優勢。由於期刊是否納入TSSCI會產生以上的相關效應，故可預測未來競爭力強的期刊會繼續努力朝向納入

TSSCI的期刊邁進，學術期刊場域會出現TSSCI 和非TSSCI 期刊雙元市場的特性。如何避免非TSSCI 期刊在期刊競爭的生態環境下相對劣勢，並提供鼓勵其繼續努力成長的誘因機制似乎也需要加強。

這次期刊評鑑面對的新問題有：(1)跨學科期刊排序的問題：長久以來跨學科期刊論文被社學社福社工學者引用次數低，影響力較小。但這些跨學科期刊對所有期刊的影響力未必弱。《女學學誌：婦女與性別研究》、《政治與哲學評論》和《中華心理衛生學刊》都有類似的問題。未來期刊排序應該研究出一個更能代表跨學科論文影響力或品質的論文引用次數的標準。(2)學者與期刊互信的問題：在學者問卷開放題仍然反應了學者和期刊互信的問題；學者希望加快論文審查速度，期盼審查者能夠保持中立與中肯的態度，避免措詞過於強烈而造成對作者人身攻擊。學者認為審稿制度若公平性高，才能鼓勵（而非挫折）新生代研究者。找對審查人，審查人要避免認同（圈內）或成見（圈外）；並期望期刊降低內稿比例。更期望國科會能監督期刊建立審稿倫理制度，避免合作研究者互審。期望期刊編輯委員會能有公信力，避免近親繁殖，提供年輕學者擔任編輯委員的機會。總之，如何促進投稿者與審查人的對話，以避免審稿過程中造成傷害，扼殺學術熱情，或許是各期刊主編和編委們可以思考和改進的議題。

參考文獻

- 章英華、呂寶靜、黃毅志，1998，《國內社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序》。國科會專題研究成果報告。中央研究院社會學研究所籌備處執行。
- 章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝，2002，《社會學門專業期刊排序》。國科會專題計畫報告。中央研究院社會學研究所執行。
- 黃毅志、吳武典、馬信行、郭實淪、曾進興、黃秀霜、劉淑蓉，2004，《國內教育學門學術期刊評比研究》。國科會專題計畫報告。國立台東師範學院執行。
- 趙雅麗、鍾蔚文，1999，《傳播學術期刊評鑑報告》。國科會專題計畫報告。
- 熊瑞梅、杜素豪、宋麗玉、黃懿慧，2007，《社會學門專業期刊排序》。國科會專題計畫報告。國立政治大學社會學系執行。
- Dillion, W. R. and M. Goldstein, 1984, *Multivariate Analysis*. 台北：華泰書局。