

# 淺談綠色經濟的個體心理基礎

周賓凰\*

## 一、前言：人類社會面臨的嚴峻挑戰

今日人類世界面臨著兩個重大的問題，其中最為迫切的就是全球暖化導致的氣候變遷，而另一個幾乎同等重要的，則是貧富不均（包括一國內與跨國間）。前者可歸為環境問題，而後者是社會與經濟問題。然而面對這看似不同面向的兩個問題，受害最深的，都是弱勢的一方：貧窮的國家與個人。

關於貧富不均，許多政府與專家們採信「水漲船高」的「涓滴經濟學」（trickle-down economics）：只要有夠久、夠高的經濟成長，其經濟效益也會一點一滴的下滲到貧窮大眾（一種雨露終究會均霑的概念）。然而現實是殘酷的：底層的窮人窮到連船都沒有，水漲時反而面臨滅頂的威脅；全球暖化所造成的海平面上升，首先遭殃的多半也是貧窮的島國與低窪地區的人民。2020 年全球爆發新冠肺炎疫情，世界各國的經濟都大受衝擊。荒謬的是，許多國家的股市指數卻屢創新高；全球億萬富翁的總財富光是在 2020 年的後三季就增加了 3.9 兆美元（連世界最「高貴」學府哈佛大學，其校務基金規模也在短短一年內從 400 多億美元，一舉躍升到 532 億美元，投資報酬率高達 33.6%）。而根據國際樂施會一項研究報告的估計，多達數十億人需要至少十年的時間才能回復到疫情爆發前的生活水平；該報告因此稱新冠病毒為「不平等的病毒」（Inequality Virus）。<sup>1</sup>

關於氣候變遷，各國政府與專家們致力於發展新科技（例如「潔淨」能源如太陽能、風能，甚至是「先進」的、宣稱更安全，並可大量減少廢料與污染的核能技術），並締結多次的全球氣候協議（如 1997 在日本京都舉辦的 COP3 所制定的《京都議定書》（Kyoto Protocol）、2015 年於巴黎舉辦的 COP21 所制定的《巴黎協定》）以降低溫室氣體的排放。然而過去廿多年全球二氧化碳的排放量，事實上一直是有增無減——大自然僅僅在 2020 年因新冠疫情所造成的經濟蕭條而

\* 國立中央大學財務金融學系教授

<sup>1</sup> 參考 <https://www.oxfam.org/en/research/inequality-virus>

稍有喘息的機會；2021 年疫情不過稍緩，就把前一年少排放的量全「補」排回來。2021 年 10 月底開始如火如荼地在英國舉辦的 COP26，儘管各界都意識到可能是解救地球與人類的最後契機，但各國莫不冀望能在兼顧經濟成長下，減緩暖化與氣候變遷的衝擊，殊不知正是我們原有的經濟與生活模式，才造就了種種異常的疫情與災難。

看似無關的兩個問題，其實導因於一個共同的根源：資本主義經濟——尤其是其具備自由化、全球化、金融化三項特色的現代版本，更是所向披靡、無所不摧。整個地球成了資本主義經濟的競技場，對環境、社會帶來莫大的破壞與傷害。

資本主義經濟是唯物的，而其本質則是擴張的。當今的經濟學「教育」我們，人生追求的是效用極大化，而效用則來自商品與勞務的消費。佛洛姆 (Erich Fromm) 指出，如今之社會已經到了為消費而消費的地步。他說，資本主義經濟造就了大量被壓迫、內心空虛的人。一個被壓迫的人感到自己的內心是空虛的、感到自己像是癱瘓了一樣……如果此時能消費點什麼，那麼那些空虛、癱瘓和無力的感覺就會暫時離開。然而為了消費，人們又需努力去工作賺錢。就這樣，人們彷彿陷入了無窮的迴圈之中，無法跳出此痛苦的輪迴；他因此認為應把消費主義當作心理病理學的問題來看待。佛洛姆語重心長地說：「如果一個社會富足到了能使人登上月球，卻無法面對和減少人類毀滅的危險，那麼，不論人們是否願意承認，這個社會都必然是無能的；對於危害所有生命的環境惡化，這個社會也是無能的。」

我們顯然需要一個不同的經濟體系，一門真正「經世濟民」的經濟學。但這樣的經濟學應具備什麼樣的面貌呢？舒馬克 (E. F. Schumacher) 在《小即是美》(1973) 一書第二章〈經濟學的角色〉中說：「經濟學是一門衍生的科學，接受來自我稱之為『後設經濟學』(meta-economics) 的指引。」他所說的後設經濟學，就是經濟學的基本信念。他說：「因為經濟學處理面對的是環境中的人，所以我們可預期後設經濟學包含兩部分：一是處理人，另一則是處理環境。……換句話說，我們期待經濟學的目的與目標，應推演自對人的研究；而至少很大程度它的方法論必須衍生自對大自然的研究。」

當今資本主義經濟學的後設基礎是唯物主義，既狹隘地把人簡化為消費與生產機器，其所推展出的一味追求成長的線性經濟模式（從資源開採、生產、消費，到廢棄物丟棄）也與大自然的循環反覆體系大相逕庭。正如生態經濟學家赫曼·戴利 (Herman Daly) 所指出的：生態圈是有限、非成長、封閉的（除了來自太陽能源的穩定輸入），因此任何一個子系統（經濟體系當然是其中之一）在某

個時點必然需要停止成長，並調適到一個「定態」(steady-state)的均衡。肯尼士·博丁(Kenneth Boulding)批評道：「如果有人相信在一個有限物質的星球上，存在一種物質可以有無止盡的成長，那麼這個人不是瘋子，就是經濟學家。」

根據舒馬克後設經濟學的概念，我們可以推論綠色經濟學應具備兩個要件：以人為本與循環永續。限於篇幅，以下我們從心理學的觀點簡要的討論綠色經濟學的內涵。

## 二、什麼是綠色經濟？心理學觀點

說到綠色經濟，人們腦海裡浮起的印象是綠能、環保，甚至是循環經濟等等。電視與報章雜誌充斥著預估未來幾年，綠色「商機」有多少、多少等等的報導。但到底綠色經濟是什麼？

我在學校開設通識教育課〈綠色經濟學〉多年，課堂中一再跟同學強調綠色經濟學的兩個要件：以人為本與循環永續，並聲明這是期末考必考題。但每年總有為數不少的同學以網路搜尋到的解釋作答：「綠色經濟是以市場為導向、以傳統產業經濟為基礎、以經濟與環境的和諧為目的而發展起來的一種新的經濟形式，是產業經濟為適應人類環保與健康需要而產生並表現出來的一種發展狀態。」這樣的「綠色」經濟只是換湯不換藥，頂多只能說是「淺綠」，而更可能是「漂綠」，因為並不具備上述綠色經濟兩要件的內涵。

聯合國環境規劃署(United Nations Environment Programme, UNEP)則給了如下的操作定義：「增進人類福祉與社會平等，同時又能顯著降低環境風險與生態匱乏之經濟。簡言之，具有低碳、資源效率性與社會包容性的經濟即為綠色經濟。」這看來比較貼近綠色經濟的內涵，但要如何能達成呢？現今之制度有可能達成嗎？

讓我們先談談什麼是「以人為本」。近代西方的心理學理論對人的本質有很深刻的瞭解。個體心理學創始人阿德勒(Alfred Adler)說，在所有的動物王國中，人是最脆弱的(指體型、體能等方面，尤其是在出生的時候)。許多動物在出生沒多久就可站立，甚至很快就可跑步、飛行；而且也沒幾天就會離開父母，自行開始自己的生活，不論是獨自地或與其他的同類為伴。相對之下，人類的嬰兒如果沒有悉心且長時間地照養，很容易就會夭折。甚至如果沒有足夠的信任與愛，長大以後也會無法在人類社會中適應。

人類嬰兒出生時之所以如此脆弱，是因為人類具有所有動物所不具備的可塑性與發展的可能性。由於人類生命初期是如此的脆弱，阿德勒因此推論：人必須彼此合作才能讓人類物種繁衍。他說：「我們都生活在地球這個小星球的表面上，沒有其他地方可去。我們必須盡力在地球有限的資源和限制下生活。」他因此推演出三大生命任務：工作、友誼（人際關係），以及婚姻與家庭，而這三大生命任務，都仰賴人與人之間的合作。佛洛姆進一步說：「人類天生欠缺其他動物所擁有的適應能力……正是這種無助的處境使人類的文化得以發展；人類在生物性上的脆弱正是人類文明發展的前提。」如今社會的主流價值觀是競爭，從家庭到社會的教育都不斷強調競爭與競爭力，認為競爭帶來進步。然而深入探究，可發現競爭是基於人我之間隔離分別的信念，而不是愛與分享。競爭看似帶來物質的富裕，但卻加深了人的內在疏離感受，而弱勢的一方則是在外在層面遭受更大的痛苦與絕望。順道一提：不論是政治界與教育界，都有人對於當前教育體系一味地強調競爭感到不安，因而提出應教導學生「組內合作，組外競爭」的想法。這樣的觀點看起來似乎比較切合實際。許多人認為臺灣引以為傲的出口暢旺正是這種精神的展現。但舒馬克說得好：「只要有一個或多個國家恆常地出口多於進口，我們就不可能有一個和平的國際經濟體系，因為這樣必然導致其他國家淪於無法償還其債務的地步。」一味追求出口與經濟成長，無異於以鄰為壑，後果終究也會反噬；氣候變遷不正是全體人類需要共同面對的嗎？

人本心理學大師馬斯洛（Abraham Maslow）在 1950 年代提出「需求層級理論」，認為人的需求如金字塔般有不同層級，分別為生理、安全、隸屬與愛、自尊，以及自我實現等五大類，由低至高依序發展。舍利格曼（Martin Seligman）於 1998 年擔任美國心理學學會理事長時，進一步擴充馬斯洛的理論，創立了「正向心理學」。他指出，人們追求快樂的生活，而「快樂」（或幸福）有三個面向：

- 1. 愉悅（享樂）的生活：**也就是物質享受所帶來的滿足。舍利格曼指出這是最短暫時也最不重要的，但一直以來卻被給予過多的關注。今日資本主義經濟可說是僅僅在意這個面向。
- 2. 美好（投入）的生活：**當人的長處（包括德行與能力）與其作為（任務或工作）匹配時，所經驗到的喜悅狀態。這種成就感所帶來的滿足、快樂，比物質享受所帶來的快樂更有持續性。
- 3. 有意義（歸屬）的生活：**成為一個更大與更永恆的「我」（例如大自然、社團、組織、運動、傳統、信仰等）的一部分，並能貢獻自己，從而得到幸福、歸屬、意義與人生目的等的正向感受。

對人們而言，真正持續的幸福感受主要來自投入與有意義的生活，而這主要是透過工作而達成（未必是為了金錢而為之的「職業」(occupation)）；這樣的觀點與傳統經濟學把工作視為「必要之惡」(necessary evil)有著天壤之別。

從上述「以人為本」的心理與哲學觀點看，人類社會是一個群體，而每個人都有各自不同的潛能。因此一個真正富足的社會，是能透過群體合作的力量，讓所有成員能發掘並發展其潛能以貢獻社會，而這是透過教育、工作、政治、經濟等各個層面一起進行的；人們真正的幸福，也是由此而來。

根據這樣的觀點，一個進步的社會應能設計適當的規範與制度來促進群體的合作。同樣的，科技的發展也應以上述的觀點為依據。可想見，這樣的科技必然不會是線性的，也不會是掠奪式的大者恆大，而是有適切的規模（舒馬克因而倡導所謂的中級（或適切）科技）；這樣的科技也必然導向綠色經濟的第二個要件：循環永續。但要能朝向這個方向發展，則需要仰賴智慧與勇氣。愛因斯坦說得好：「任何一個傻瓜都可以把事情做得更大、更複雜、更暴力。要朝著相反的方向前進，則需要一絲絲的天才——加上很多的勇氣。」

### 三、結語

本文簡短地從「以人為本」的心理觀點，探討綠色經濟的個體基礎。這樣的觀點與唯物的資本主義經濟可說是南轅北轍。最後我以一個選擇題作為結尾。

想像有兩個經濟體系 A 與 B：二者都認為資源是有限的，但它們在各方面的觀點卻是有差異的（如表一所示）。請問你會選擇哪一個呢？<sup>2</sup>

表一：兩個經濟體系比較：你選擇哪一個？

	經濟體系 A	經濟體系 B
基本觀點	人類是脆弱的，所以必須合作	欲望是無窮的，所以必須競爭
利益、關懷導向	社會情懷 (social interest)	自我利益 (self interest)
效用來源	貢獻自己	消費
工作目的	貢獻所能幫助人類	取得消費所需金錢
教育	教導合作、認識自己、訓練技能	訓練技能與競爭力
家庭與愛情	最初的教育場域；合作之訓練	當 $MR > MC$ 才有價值

<sup>2</sup> 我曾在多次綠色經濟的演講中問過這個問題，但聽眾的答案有所不同。如果演講一開始就問這問題，多數的人會選擇 B，理由是 A 太過理想，不切實際。但如果是留在演講最後問，則較多的人會選擇 A。

## 參考文獻

- 周賓凰 (2022)。《佛教經濟學》，臺北市：商周出版社(即將出版)。
- Adler, Alfred. (1937). *What Life Should Mean to You: The Psychology of Personal Development*。中文版《自卑與超越》，黃光國譯(1971)，臺北市：志文出版社。
- Cato, Molly Scott. (2010). *Green Economics: An Introduction to Theory, Policy and Practice*。中文版《綠色經濟學：理論、政策與實務》，周賓凰、徐耀南、王絹淑譯(2011)，臺北市：智勝文化事業有限公司。
- Daly, Herman E. (2007). *Ecological Economics and Sustainable Development, Selected Essays of Herman Daly*. UK and USA: Edward Elgar.
- Fromm, Erich. (1941). *Escape from Freedom*。中文版《逃避自由》，劉宗為譯(2015)，新北市：木馬文化。
- Fromm, Erich. (1974). *Man for Himself*。中文版《自我追尋》，林宏濤譯(2015)，新北市：木馬文化。
- Schumacher, E. F. (1973). *Small is Beautiful: Economics as if People Mattered*。中文版《小即是美》，李華夏譯(2000)，新北市：立緒文化事業有限公司。
- Seligman, Martin E. P. (2003). *Authentic Happiness*。中文版《真實的快樂》，洪蘭譯(2009)，臺北市：遠流出版公司。