

# 由問題設定到計畫想定： 談哲學學門如何撰寫多年期研究計畫

鄧育仁\*

## 一、寫給誰看

已經有多位人文社會學門領域的先進，對如何撰寫多年期計畫提出看法。<sup>1</sup>以下，不再重複國科會鼓勵多年期計畫的細節和美意，而只就哲學學門研究的特殊性質，說說幾點個人淺見。

我心目中的讀者，是有意提多年期計畫的年輕學者、審查計畫者，以及不在哲學專業但因機緣而有意或必須多少明白一下哲學研究的學者。當然，主要對象是年輕學者。但由於哲學研究裡，「如何研究哲學」一直是爭議不斷的議題，因此對象也包括後兩類可能的讀者。以下所說，只是本於個人的經驗和見聞，以及所瞭解的現階段台灣哲學研究的情況，希望能對那些期許自己能做出優秀的研究成果，而不想被各種量化評鑑指標壓縮成只能做出不錯的工作成果的年輕人，談談一些或許值得參考的觀點。這些觀點，有的讀起來會像行動指南，但人間有趣的地方，就在於它似乎可以測度，但又無以

\* 作者為中央研究院歐美研究所研究員

<sup>1</sup> 相關文獻請參閱《人文與社會科學簡訊》8卷1期（2006年12月22日）：張文雅，〈經濟學門理論型多年期專題研究計畫的撰寫〉，頁1-3；郭炳伸，〈多年期研究計畫與其撰寫之我見：經濟學門實證類〉，頁4-6；杜青駿，〈寫在管理一學門多年期計畫撰寫經驗分享之前〉，頁7-11；陳業寧，〈管理一學門財務領域多年期研究計畫撰寫經驗分享〉，頁12-15；陳忠仁、吳學良，〈管理一學門一般管理領域多年期研究計畫撰寫經驗分享〉，頁16-20。《人文與社會科學簡訊》8卷2期（2007年3月27日）：俞洪昭，〈管理一學門會計領域多年期研究計畫撰寫經驗分享〉，頁60-70。《人文與社會科學簡訊》8卷3期（2007年7月17日）：顏崑陽，〈「中文學門」的研究如何撰寫多年期計畫〉，頁76-84。《人文與社會科學簡訊》9卷3期（2008年6月23日）：馮品佳，〈眾裡尋她千百度：外文學門多年期研究計畫撰寫經驗分享〉，頁4-10；陳弱水，〈歷史學門多年期研究計畫撰寫及相關問題〉，頁35-40；蕭高彥，〈申請與執行政治學門多年期計畫的經驗分享〉，頁41-43。

事先確定的複雜性上，因而即使是行動指南，最多也只能是當事人的參考項目。精準的判斷還需歷練、專業、意志、洞察人生的智慧，以及除此之外的緣分與運道。

## 二、哲學研究的特色

哲學作為一項學術專業領域，其研究重點，在於看待事情的基本方式上，或說是「看待X的基本方式」，而在X的位置代入所關心的現象、領域或主題；議題涵蓋範圍則包括傳統以來的人生問題，以及人文、社會、自然科學研究裡的基本問題及其設定方式。舉一個可以簡化而又不失其要義的例子來說：傳統時代，用藤條打孩子，是管教孩子，現在則可能會被當成虐待小孩。這牽涉到看待事情的基本方式的改變。這種改變，同時也是價值觀和事實認定的改變，也會帶來程度不一的社會和政治後果。「如何看」、「怎麼看」、「如何調整看待事情的基本方式」、「改變會帶來怎樣的後果」，以及「改變的意義」，都是哲學探索的重點。由論述的角度來說，看待X的基本方式，表現在問題的設定、立論觀點的調節，以及研究方略與方式的取舍中。深刻的哲學研究，總在有所傳承下，對先前的問題設定、立論觀點或研究方式，有所改善或改寫。由於事關基本方式，無所傳承而想要憑空新起爐灶，幾乎不可能。

這裡值得附加一小段文字來提的是，有些科學工作者，常常不明白哲學研究者怎麼老是要「回到過去」，怎麼老是要講那些「沒有辦法定案，或看不出可以有任何明確答案的問題」，原因就在於哲學研究的重點在於看待X的基本方式。習慣於在同一個固定的看待方式下工作的科學人，如果從來沒有退一步重新想想自己看待事情的基本方式，的確會難以明白哲學研究的精神，也難以領會或根本沒有注意到他所屬的科學研究傳承裡，為什麼有那麼多科學前輩，在基本的、重要的創見形成或提出之際，都曾經捲入哲學思考和研究裡。

以近百年英美哲學的傳承為例（以此為例，理由無他，只因是作者最嫻熟的領域），1879年，傅雷格 (Gottlob Frege) 首度提出他劃時代的新邏輯系統；1905年，羅素 (Bertrand Russell) 在英國首屈一指的哲學學術期刊《心靈》 (Mind)，發表了他運用新邏輯來分析日常語言而確立英美哲學分析典範的論文。（百年後，2005年，《心靈》重新刊載此文，並為之邀約當代名家撰寫論

文而出紀念專輯。)自此，邏輯分析、語言哲學，以及相應的科學哲學的研究，成了英美哲學發展的主要動力。約略自1970年左右起，直到現在，認知科學的發展所引起的哲學問題，以及心靈哲學的發展，逐漸改寫英美哲學的主要走向。(其中一項改寫的指標是：許多議題裡，實質重要性的認知研判，取代了充分必要條件的邏輯分析與探索。)邏輯分析仍然重要，不過人工智能、認知神經科學的發展，以及對身體、情感、情境、人際及動態中直感的重視與瞭解，包括引入歐陸傳統的現象學描述與分析，使得現階段的英美哲學呈現新一波五彩繽紛的發展。(另外，1971年羅爾斯(John Rawls)的正義論亦十分重要，但與其在有限篇幅說它，不如等待有緣者由其他角度另起一篇來說明。)

在邏輯分析與語言哲學發展的高峰時期，英美哲學菁英大抵對好的哲學問題和解決方案有共通的認定與看法，或至少對所走的研究方向有相當穩定的自信。現在則會比較有所保留，也願意以更開放多元的態度，容許、參考或接納不同的研究方略和方式。這裡值得一提的是，現階段在台灣循英美哲學訓練而養成的中堅分子，包括教授和研究人員，大抵都受到這段發展變化的影響。有過這段「亂世」的薰陶與培養，應當會更樂於見到哲學與其他學門領域的交流，也應當會更敢於由全球的觀點，重新思考現階段哲學的發展局勢中，位於台灣可以有的特點、優勢與佈局。

### 三、多年期的計畫想定

良好的研究計畫必須符合學術寫作的格式與規範，而向國科會申請研究經費的計畫案，還要符合國科會明文規定。在這最起碼的要求上，由於「哲學應該如何研究」一直是爭議不斷的議題，相應地，哲學的研究計畫也呈現出風采不一、各顯神通般的變化。儘管如此，研究必須要有研究問題，必須講理，講求論證、創見及批判觀點，這些都是研究計畫的共通要求。至於共通要求之外的變化，從長遠的學術生涯規劃來看，要點恐怕不在技術細節，而在觀念與態度。

我想，在哲學研究計畫的構思和撰寫裡，最需要費心思的是研究問題的設定。優良的哲學研究成果，都花費相當多的時間和精力，在思索及討論問題的設定上。略去枝節不提，好的研究問題的設定，總會在提問、解答、講理及嚴格批判這幾項動作中，來來回回，才得以設下好的研究問題。好手看

一份研究計畫，可以由問題設定很快地看出計畫的品質。

通常，對初入哲學學術這一行的年輕學者而言，尤其對第一次提出申請計畫的人來說，最好以博士論文的歷練與根基為本，以一年期研究計畫為基準，好好構想所要研究的問題。不要讓人看來覺得只是在重複博士論文的研究工作。如果一開始就提多年期計畫，滿容易落入重複博士論文的 Research 的情況，或者，將自己約束於博士階段的視野內，而失去得以即時調節研究方向及視野的機動性與心智上的彈性。當然，是不是會有這些可能的負面後果，要看當事人的實際情況而定。千萬不要想做多。要將心思放在有所承接中推出新意的方向。所構想的研究問題，最好是自己最拿手的議題，但切忌將自己拿手的議題，直接等同於最重要的議題。最好事先多瞭解有哪些國內外重要的學術會議與期刊，由其傳承與現階段的發展看，適合投稿，而在設定問題時，就考慮到研究成果的去處。請注意，哲學研究是學術事業的經營，不會只是書卷氣質的培養，或知識消費的行為。問題的選擇與設定，一開始就要以全球競合的觀點來審視，由己身所處的學術環境出發，在善用資源與相對優勢的考量下，以能做出優良成果而在重要學術會議與期刊發表為目標。為自己定下的目標，要成敗界線清楚；如果失敗，被退稿，休息一下，檢討改善，重新來過就是。（不願意面對失敗的可能性、別人怎麼可能比我好、有差錯都是別人造成的、聽不下任何負面的意見、提出各種美麗的「理由」來間接或直接地誇耀自己，以及以貶低別人的方式來抬高自己，這一類近乎自欺欺人和詭詐的心態，是學術研究裡自我改善最大的阻力，也是研究能力停滯和崩毀的先兆。）有了好的研究問題，在撰寫計畫時，宜注意相關的文獻探討，是否講到重點，而由研究問題到所擬想的解決方案，是否合理可行。不必想計畫內容是不是要寫得長。要注意的是，行文是否通順，論述層次是否清楚。寫得太長未必是好事，反而可能只是增加審查人額外的負擔。有了幾次成功的計畫執行經驗與學術成果，當事人大抵已穩健地拓展、深化了自己的學術視野，也建立起良好的口碑，而在我個人看來，也同時完成了能有效且有意義地執行多年期計畫的準備工作。

三年期計畫可以由上述一年期方式直接擴充而來。哲學學門中許多的多年期計畫屬於這種類型。這類型的多年期計畫，要點在時限與規模，以及分項子題及其間相關的安排與掌握；需要注意的學術理念與前段所言一致，好處則是不必每年寫計畫，而能以比較長的時間來穩紮穩打、深耕發展。以此

類多年期計畫為基準，以下，我想多說一點另一種多年期的計畫想定。

由學術制度與整體的人文、政治和經濟的支援系統，以及研究成果是否嚴謹、細緻、深刻來看，無可諱言，現階段歐美的哲學研究，在議題方向的設定、人才的培育，以及理念的傳承與發展上，都居於領先與主導的地位。居於領先地位，能帶來滾雪球般的學術發展與人才培育的效應。總落在跟隨或枝葉位置的情況，難免導致追求表面或只以量化指標為憑據，而損及群體穩健發展與深刻反省的自信心。台灣言論自由開放，無論在學習歐美、詮釋古典漢語哲學、發展佛教哲學，或者由重新界定有別於西方的台灣或東亞觀點出發，都有敢於創新，或者初試啼聲的嘗試和勇氣。許多的哲學嘗試，在台灣都有合適的土壤得以發展，這是十分難得的特色，但要點是：能不能在深耕自己的專業領域時，仍有意願欣賞、善用其他領域的優點與長處，而形成精益求精、不斷改善的學術生態。我想，一旦有了這種良性循環的學術生態，或者是往這方向發展的學術環境，那麼，是不是落在跟隨或枝葉的位置，就不太重要。要點是，這樣的學術生態，有助於深刻、創新並善於汲取他者優點而同時紮根鄉土的哲學研究。

由前述英美哲學的傳承經驗反省，有一種可以呼應上述學術發展願景的計畫想定方式，我稱之為「策略性議題設定與重點連結」的計畫想定。大抵上，方式如下。首先，在自己的專業領域裡，願意回到起點，重新想想看所擅長、善用的基礎觀念，可有再調節改善的空間，可有值得嘗試的新切入點或新組合，而這樣的新起點，會導出什麼重要的後果。這種哲學探索，十分需要能欣賞並善用其他領域優點的態度與素養。至於能不能調節出值得嘗試的改善空間或新組合，除了努力外，還要在學術磨練的心智裡，讓出一些空間，等候新觀點的來臨。如果看不出任何值得一試的新觀點，那麼回到前述的多年期計畫方式，穩紮穩打，以待來日在有所承接中回到起點的另一次嘗試。如果看到值得嘗試的新觀點，由於是基礎觀念的調整，應該會引發如何重新設定研究問題的考量，而且是一系列幹連枝、枝連葉而非單一問題的設定。考量的要點是：善用資源與相對優勢，在重點的取捨與連結中，設下前後相承、可以如前述多年期計畫方式而落實執行的研究問題。有了具相對優勢和重點連結的計畫想定，撰寫計畫時，要注意問題的設定及其前後相承的關係，更重要的是，在重點的調整與重新連結中，提出了怎樣的新看待方式，而此方式若成立，會有怎樣的重要意義。這類計畫，如果成功，其成果

能由基礎的觀念，調節——在少有的情況裡，甚至改寫——哲學理念的傳承。不過，寫這類計畫切忌流於空談而不自知；細緻的論述與嚴格的批判，仍是必要的為學態度與要求。容我再強調一次，由於哲學問題的特性，無論老手或新手，在從事哲學研究時，所面臨最難以察覺的陷阱是：不懂而不自知。細緻的論述與嚴格的批判，包括善於聽取別人的批評，是得以察覺這種哲學陷阱的必要手段與態度。

#### 四、結語

在言論自由開放的時代，專業、公正，以及對自己和人性有深切的省思與理解，是人文學者應有的自我期許與要求；在這基礎上，有心投入學術研究工作的人，當然要努力做出優秀的研究成果，並要求自己成為優秀的研究人才。不要被一般哲學史的寫法所迷惑、限制，而以成為一代哲學大師來期許自己。我們這一代是否會有大師出現，要看下一代是否有良好的制度、眾多具良性競合素養的人才，以及穩健的自信心。下一代如果沒有找尋大師的心理需求，或藉大師之名來合理化明顯有瑕疵的作法和制度，那麼我們這一代就不會有（或者說，就不需要）所謂的「大師」，不過應該會有多元、開放的優秀人才與理念傳承。