

# 成功大學人文創新與社會實踐計畫

成功大學團隊

## 一、導言<sup>1</sup>

成功大學人文創新社會實踐計畫是以社區／地方議題為導向的實踐研究，其核心概念是「共好社會」，強調在各種社會制度與活動中，人與人、人與自然之間應建立互惠、合作的關係，以促進公民集體福祉及人與自然的共存共容，並回應當前政治、社會、經濟發展的各類不正義與永續發展困境等等問題。在「共好社會」的概念指引下，計畫團隊致力培養、組織願意共同實踐共好社會的公民社群，共同研究、一起創造累積「公共實踐智慧」(public practice wisdom)。本計畫的主要實踐場域有臺南的銀同、大東原與左鎮，以及 0206 地震於永康、玉井、歸仁及安南的相關災區。「共好社會」落實在臺南依場域特色不同而有不同取徑，茲分別介紹如下。

在銀同場域，本計畫以高齡者社區生活發展為議題，探索舊市中心商業區社區在地老化的可能性，逐步發展都市型高齡者生活型態的共好模式。在「正式在地老化」方面上「發展社區在地老化支持性環境」及「建立與經營社區包括支援中心試驗據點」，在「非正式在地老化」方面則有「建立住商平臺，發展社區在地老化的支持性社會網絡」及「建立伴學平臺與社區小教室等等對外連結活動，建立外部支持性社會網絡」。

大東原地區屬淺山農村，面臨農村人口凋零與流失問題，配合社區對於產業發展議題的社會動員力，本計畫於此區以「共好經濟」為主導概念，具體目標是發展與組織願意一起實踐共好經濟的公民社群。實踐取徑有二，一是「社群協力農業」取徑，以「生態農業」和「食農教育」結合「產銷連結」；二是「里山共同體經濟」，建構跨社區社造協力平臺，引入青年駐村協力與創業。

在公館社區，本計畫以「健康平等與社區增能」為主軸，在社區關注的教育、社區經濟與高齡議題上，以課程、研究、服務等形式，與公館社區發展協

---

<sup>1</sup> 導言由林從一計畫主持人執筆。

會、岡林教會，以及不同在地組織協力，以翁裕峰博士為協調主力，前後協調成大 8 個學院 37 位老師，不斷引入銜接成大校內、外各種必要的資源，實踐各種方案，逐漸形成豐碩成果。

105 年 2 月 6 日臺南震災後，本計畫震災重建團隊經過縝密場域調研，聚焦於永康區高層集合住宅受災議題、玉井區玉田里透天厝受災議題、歸仁區歸仁國小師生心理重建議題、安南區溪頂里土壤液化受災議題等四個主要場域與相關議題。近兩年，震災重建計畫以韌性社區的觀點，從「回復」與「恢復」，邁入「減災」與「準備」，並將防減災準備工作與社區日常生活連結，同時，運用大學與社區共學共作，發展學生專業實務經驗，也協助社區建立專業知識與能力，並且發展有益於未來減災與準備的科技技術。

## 二、銀同場域——舊市中心商業區社區在地老化的可能性<sup>2</sup>

### (一) 規劃緣起

早期發展的都市市中心區勢必面臨經濟功能與物質功能之衰退，公共設施不符合時代需求。都市更新手段可促進都市土地之再開發利用，復甦都市機能，改善居住環境，然而考慮到都市既有的歷史脈絡與實質環境問題，都市更新不見得是最好的再生建議（曾憲嫻、呂偉婷、倪佩君，2007）。銀同社區位於臺南市中心商業區的歷史區域，過去商業行為主要分布在街廓外部，街廓內部是以居住機能為主。在以商業與文化觀光為導向的都市發展過程，近年來政府經費挹注於街廓內歷史性巷道的環境整備、老屋整建與文化觀光產業進駐經營。在 2013-2015 年之間，社區街廓內文創店家激增近二十家。原本是居民熟悉的社區環境，卻因外部店家進入街廓內部，同時帶進了消費、觀光的外來者，而致社區內部的生活活動與環境受到干擾。

目前臺灣高齡政策期待借助社區組織提供老人相關照顧服務、支持社區在地老化。但對舊市區而言，先天因位處都市早期發展區域而缺乏相關公共機能與照護設施，後天因著文化觀光政策，日益增多的新店家與消費者等外來影響，造成老人對社區環境與人逐漸陌生疏離；致使舊市區的經濟發展與在地老化呈現一種矛盾的狀態。本計畫藉著社區駐點模式，建立研究團隊與社區組織、社區店家之間的網絡關係；透過參與觀察與調研等發掘舊市中心商業區的社區在地老化課題，並進行因應的行動研究。

<sup>2</sup> 第二部分由盧紀邦博後執筆。

## (二) 執行成果

表一：本計畫行動研究與實作分為二大面向

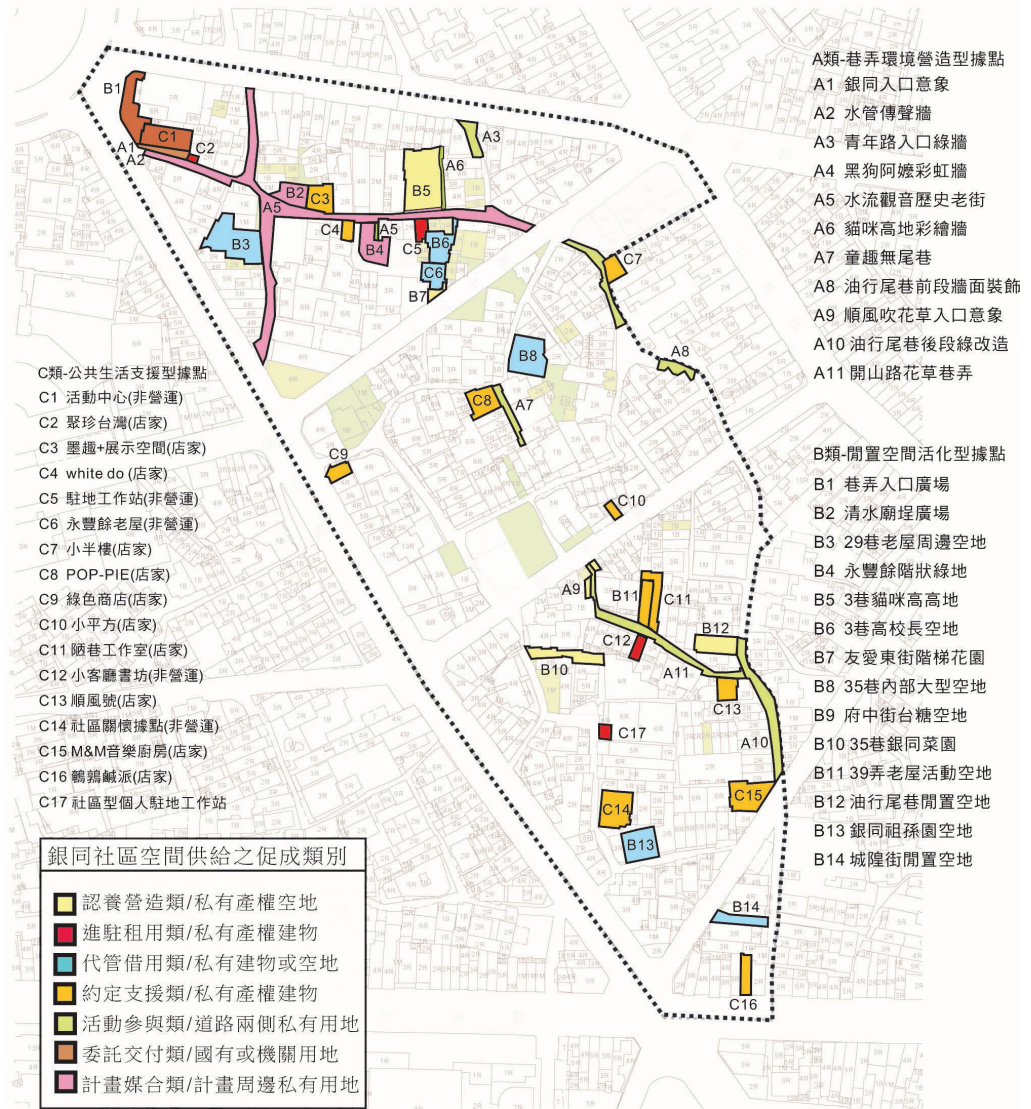
	發掘問題	實作行動
正式在地 老化面向	1. 駐點工作站的互動與參與觀察 2. 社區生活環境調查 3. 社區高齡者照護需求普查與分析	1. 發展社區在地老化支持性環境 (1) 協助社區認養與經營社區閒置空間(建築與空地) (2) 發展社區高齡者與上述空間的連結活動，建立高齡者的社區場所感與歸屬感。 (3) 應用社區空間環境作為健康促進空間場所(社區健走路線) 2. 建立與經營社區包括支援中心試驗據點 (1) 建立社區護理站，提供社區高齡者個人相關照護諮詢與服務資源 (2) 安排健康促進與照護服務行動 (3) 協助社區連結應用政府政策資源，成立長照 2.0 巷弄長照站
非正式在地 老化面向	1. 駐點工作站的互動與參與觀察 2. 社區活動參與觀察 3. 非正式社區高齡者訪談	1. 發展社區在地老化的支持性社會網絡 (1) 建立住商平臺，經營高齡者與周邊年輕店家的鄰里關係，促成與建立社會網絡關係 (2) 透過住商平臺與社區年輕店家的互動合作，發展更多元的社區活動，讓店家空間成為另類的支持性環境 2. 連結社區外部資源、建立外部支持性社會網絡 (1) 建立伴學平臺與社區小教室，連結外部學校資源，並建立社區與學校的網絡關係，提供高齡相關學習資源 (2) 引導其他教育資源以銀同社區場域為學習場域，提升高齡生活品質

## (三) 計畫成效

舊市中心商業區在觀光商業發展過程，對於社區內部可能改變原有巷弄紋理脈絡與居住緊密連結的空間特質，更影響到老人熟悉的生活場域，降低老人外出意願。銀同社區的行動研究，提供了一種能突破舊市區空間轉型窘境的可行情方向，藉由推展高齡者參與主體的公共生活經營，動態發展與型塑各種由下而上持續運作的空間供給行動(圖一)。

在住商平臺的動態運作中，透過社區實作行動的媒介，建立店家與社區之間的關係；並隨著參與店家態度、想法的改變，尋求與發展店家與長輩之間社會關係的連結可能。同時，將店家從獨立經營轉變成與社區、其他店家共同發展，搭建老人與社區內新個體的社會網絡關係，以利於社區在地老化的熟悉感與支持性。

依據「高齡友善環境」社區評估之需求，帶入健康促進與照護服務資源，以打造供高齡使用者的友善生活環境。並且發展長照 2.0 C 級據點與上述非正式社區資源結合的地區包括支援中心實作，發展具在地性的社區照護模式。



圖一：閒置空間與店家的支持性環境



圖二：熟齡吧檯手行動

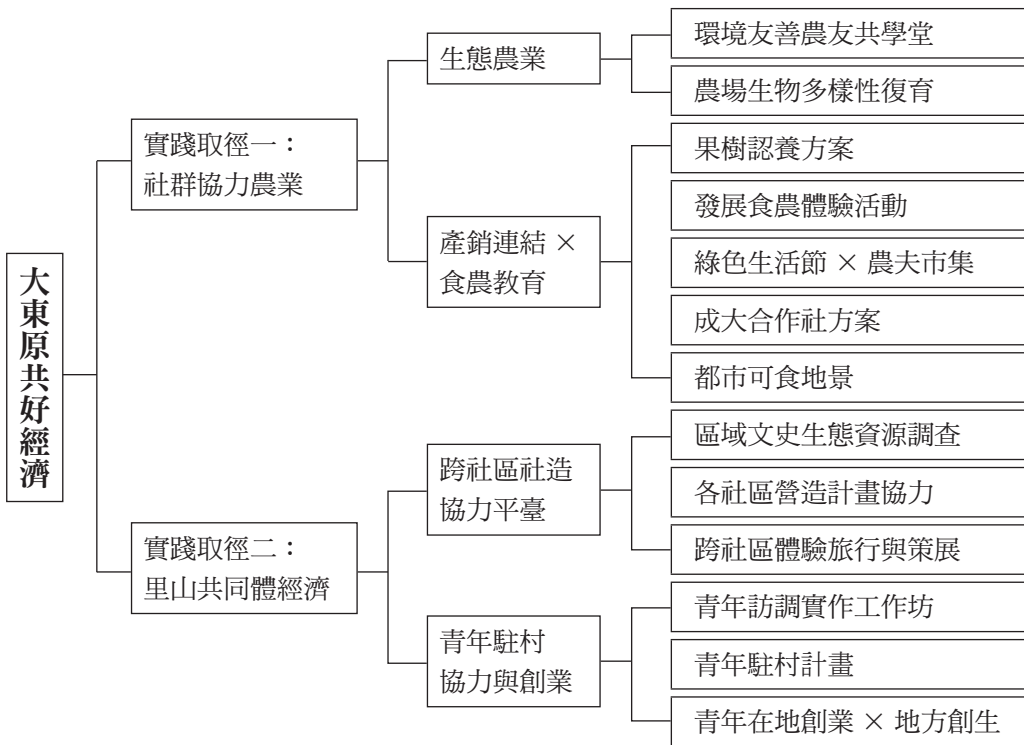


圖三：社區內健走路線

### 三、大東原場域——共好經濟<sup>3</sup>

大東原地區位於臺南東山的淺山地區，面臨農村凋零的問題。成大團隊因此主要面對的是地方產業發展議題，實踐的核心概念是「共好經濟」；用 Gibson-Graham 的詞彙來說是 community economy，強調在經濟活動中人與人、人與自然之間應該建立互惠、合作的關係，以促進社會集體的福祉及人類與自然的共存共容 (Gibson-Graham, 2006; Gibson-Graham et al., 2013)。將共好經濟理念置於農村發展的脈絡下，團隊認為應該要在農業產銷過程中鼓勵與體現，包括自然環境、生產者、中間商、零售商與消費者這些關鍵行為主體之間的互惠與合作，使得這些行為主體中相對弱勢的自然環境與生產者承擔的負面效應、成本與風險，有機會透過所有權益關係人的相互了解、共同合作與分擔，改善相對弱勢者的處境(即共好)。

在共好經濟概念的指引下，團隊的實踐目標是要培養、組織願意一起實踐共好經濟的公民社群。實踐取徑有二，底下分別有多項的行動方案(如圖四)。



圖四：實踐取徑與相關行動方案

<sup>3</sup> 第三部分由蕭惠中博後執筆。

## 取徑一：社群協力農業 (Community Supported Agriculture, CSA)

社群協力農業的具體願景，是在採取友善環境農耕模式的前提下，由生產者與消費者共同承擔食物生產的成本與風險，同時保障生產者合理的收入及消費者的食物安全。

### (A) 「生態農業」結合「產銷連結」

於生產端成大團隊常態性舉辦環境友善農友共學堂，並進行農場生物多樣性復育試驗，來組織願意在耕作方式上轉型的大東原農友。同時辦理果樹認養行動方案、食農體驗活動、綠色生活節等市集活動，連結有意識的消費者群。主要成果是促成農友共同組成「五酷山農團」，持續經營友善環境農耕，建立起與消費者直接溝通的管道，並在體驗活動與銷售工作上合作推動。

### (B) 「食農教育」結合「產銷連結」

在都市消費者端以成大校園為主要的實踐場域。團隊透過結合實踐方案的通識課程展開食農教育，連結大東原場域的股東認養活動，以及校內舉辦的綠色生活節與農夫市集、成大消費合作社的友善農產銷售方案、校園可食地景與食育活動等，讓學生不僅學習食物與農業的相關議題，也成為推廣食農教育的行動者。預期成果是在校內建立可持續、參與式的社群協力農業平臺，讓校內師生員能夠透過此平臺持續地支持友善環境農業。

## 取徑二：里山共同體經濟

「里山共同體經濟」的具體願景，是串聯大東原在地社區的集體力量，共同實踐與創新符合大東原在地生態與文化情境的里山生活模式。



圖五：與大東原各個社區發展協會領袖討論推動「東山窯鄉」在地品牌



圖六：2018年6月在臺南的藍晒圖文創園區展示東山窯鄉的農業文化意涵與產品

### (A) 跨社區社造協力平臺

團隊常態性地為在地多個社區發展協會與機關學校，提供社造相關如文史調查、空間活化等協助，效應是認識各社區的特色、資源與關心的事務，並建立信任關係。有此基礎之後，團隊與各社區研討如何呈現在地特色，並串聯成區域型體驗遊程，或推動社區藝術策展，以創新與藝術的形式，突顯區域的里山意象與文化內涵。

### (B) 青年駐村協力與創業

團隊定期舉辦地方的訪調與實作工作坊，號召大學生進行文史訪調、紀錄與實作。同時集結在地與外地有志青年，以在地環境、農業與文史資源為基礎，里山共好經濟為精神，進行創業方案的討論。2016 年中，幾位青年因此共同成立「山海原設計有限公司」，陸續主辦以「窯鄉」為主軸的跨社區活動、策展與產品推廣。團隊亦積極將此青年創業計畫與當前國家的地方創生政策作結合，並連結北臺南多個青創團隊，共同為區域的地方創生努力。

## 四、公館場域社會實踐研究歷程<sup>4</sup>

### (一) 沒有改變的實踐研究初衷

2015 年成大團隊協力左鎮公館社區建置遠距學伴方案，與在地社區的信任增溫，連到社區經濟與高齡發展的軸線，重新回到 2013 年 6 月的計畫路線：「健康平等與社區增能」。被認為經營不起來的社區竟然活了！

### (二) 堅持對地方的承諾

2014 年 4 月，經總計畫辦公室動員協力討論送出四個社區第二年可行且具亮點的行動方案(?)。但期中考評後，審查結果為：計畫經費被縮減一半，駐點社區需縮減成 2 個。公館社區小組以 5 月 23 日在「台灣社會福利學會」發表的會議論文，堅持在左鎮協力，維持成大與社區的信任與倫理。近 5 年半以來，翁裕峰博士前後跨成大 8 個學院集結 37 位老師，以課程、研究、服務等形式，與公館社區發展協會、岡林教會及在地組織形成 10 個網絡。

### (三) 第三方驗證成果(I)：高齡發展方案

在 2019 年 4 月 19 日「地景與永續發展國際研討會」中，翁裕峰博士報告「旅行作為高齡發展的另類工具」，述說成大在公館社區協力的兼任護理師呂惠雯於

---

<sup>4</sup> 第四部分由翁裕峰助理研究員執筆。

2019年3月所傳的一張阿嬤腳踝傷口癒合相片與發展有社會意義的旅行之間的關係。她自2018年5月，經公館社區團隊成大內科部老年科主任張家銘醫師訓練、指導與諮詢，參與社區關懷據點協力，負責關心來到據點長輩們的身體健康狀況，進行家訪，包含未到據點的長輩。她花了數週，說服沒到據點但腳踝傷口數年未曾癒合的阿嬤，在10.5個月的陪伴就醫照顧，與巡迴醫療骨科醫師協力，終於有了結果，這讓我們思索高齡照顧模式的另類可能性。

2019年4月20日，「科技與社會學會年會跨越歷史的STS治理」一行人從高雄出發，走訪左鎮公館社區現場。出發當天，大學教師、醫療社會工作者、非營利組織等15人，由關懷據點主任陳柳足小姐導覽公館社區的人文地理、當地生活現況民情、成大協力方案概況等。團員多認為此行值得。21日，1位傳播學老師聆聽翁裕峰博士「旅行作為高齡發展的另類工具」論文後說：「還好昨天我有去，今天就了解你的報告在講的狀況」。臺南NGO新芽的年輕夥伴則討論用成大在左鎮的問題解決技術，籌劃他們正在拜訪中的青年關鍵問題與解決方案。



圖七：2019「科技與社會學會年會跨越歷史的STS治理」暨方案Knowhow展示  
(攝影：翁裕峰)

#### (四) 第三方驗證成果(II)：學伴資訊教育方案

以課程選修或是志願工作參與成大資訊工程學系蘇文鈺老師發起，楊中平老師接力的鄉村資訊教育志工，在左鎮國中從事程式教學近兩年後，2017年12月底他們詢問左鎮國中蔡宜興校長後續需要的課程時，校長說：「你們不用來了，我們想要用你們建立的這個課程大綱，自己教，試看看，因為你們教得太好了」。同學們不相信，更覺錯愕。經過翁裕峰博士與校長討論，安排尾牙，蔡校長慰勞同學們：「因為你們來討論課程設計與教學的過程中，我們老師們跟著

在現場帶，有看到分組教學過程中，程度好的與程度差的，需要給不同的作業方向，這是我們過去一個人教資訊課無法看到與解決的問題，所以你們讓我學到要注意課程安排與設計，所以我們想試試看，不是因為你們教不好，而是因為你們教得太好了，我們才想自己教教看」。這個方案經過整理，在 TANET 2018-臺灣網際網路研討會發表。



圖八：於 TANET 2018-臺灣網際網路研討會發表，獲得最佳海報論文

雖然 2014 年 6 月底公館社區被成大的計畫執行團隊通知暫時離開，但對社區來說其實是除名的情況下，小組成員堅持不退，且繼續以「健康平等與社區增能」的實質內涵，運用社會科學方法論，在社區關注的教育、社區經濟與高齡議題上，不斷銜接成大校內、外各種必要的資源，實踐各種方案，逐漸形成上述成果。謹以此文對所有參與貢獻者致上無限的謝意。

## 五、震災重建韌性社區<sup>5</sup>

### (一) 規劃緣起

105 年 2 月 6 日臺南震災後，震災重建團隊陸續進行現地勘查並拜會公部門、民間團體學校，掌握震災發展相關資訊。並依據反映課題，邀集不同專長老師參與團隊，以動態發展模式，尋求因應受災場域、「官、學、民」連結參與

<sup>5</sup> 第五部分由盧紀邦博後執筆。

的重建機制。

震災後由於公部門施策資訊不明，以及居民理解不足等問題，致使受災居民多聚焦於補助的爭取與自己感受不公平之處的抱怨，並相當擔心重建的安全成效不如預期。震災重建團隊藉由「在地關懷與行動實踐」進入災區場域，且由大學資源的投入，掌握在地重建過程的課題與需求，藉由專業團隊駐點、大學實踐型課程引導學生協助在地，並與在地團體、NPO 等進行合作與討論，進行與公部門相關局處室的跨部門互動，建構大學、在地居民、公部門連結協調的重建模式，發展出官學民聯結合作的在地重建經驗。

## (二) 執行成果

臺南 0206 震災重建計畫的計畫構想是以韌性社區的觀點為基礎，從「回復」與「恢復」，邁入「減災」與「準備」。

第一年計畫目標主要是因應地震發生後，以大學端為主體，協助社區端因應震災重建的急迫性需求，以及了解過程中的問題。分別在安南區溪頂里進行「土壤液化致災」議題；在玉井區玉井儲蓄互助社進行「建物劣化自主檢測」議題；在歸仁國小進行「心理重建」議題融入防災教育等因應震後課題與需求的實作行動。

第二年，各分區大致上完成相關急迫性的重建工作，因此，計畫團隊轉而發展各場域的「減災」與「準備」行動，思考將實作行動結合在社區日常生活的可能性。包括：(1) 在安南區溪頂里的實作行動，思考如何將「防災教育」結合於「關懷據點」的活動內容中；也期待帶動社區志工團隊的組立；(2) 玉井儲蓄



圖九：結合社區日常生活的大學與社區共學共作防災教育

互助社志工的再教育，除了建物劣化的自主檢測之外，透過通訊軟體 Line 社群，以及志工自主學習的意願，持續安排相關學習課程，成立種子防災志工；(3) 心理韌性結合防災教育，在歸仁國小場域發展適合不同年齡層的小型教案。同時，大學端也建立震災重建教師社群，開設跨領域專業課程，以社區場域為學習場域，運用大學與社區共學共作，發展教學實務經驗，也協助社區建立專業知識與能力。

第三年計畫嘗試結合專業理論與科技技術，發展韌性社區減災與準備的技術工具。包括將(1) 建物劣化自主檢查機制結合手機操作的 APP，以利在災害當下可以爭取建物損壞情形的紀錄時效與減輕專業人員的負荷；(2) 發展企業防災實務，藉由在地企業的災害經驗，輔以相關專業理論，協助企業發展因地制宜的企業防災持續營運計畫；(3) 將心理韌性結合防災教育的經驗具體化，發展結合教學內容、影音、桌遊材料等在地防災教育模組。



圖十：建物劣化自主檢查 APP (發展中)

### (三) 預期效益

震災重建計畫以韌性社區的觀點，從「回復」與「恢復」，邁入「減災」與「準備」，並將防減災準備工作與社區日常生活連結，同時，運用大學與社區共學共做，發展學生專業實務經驗，也協助社區建立專業知識與能力，並且發展有益於未來減災與準備的科技技術。依據這三年來的經驗與階段成果，震災重建計畫主要成果：(1) 建物劣化紀錄 APP，應能期待有助於支援災害發生時專業人員不足的課題，並且志工訓練課程，也能有助於一般民眾對於建築結構的專業學習，以及建立在地防災志工組織；(2) 以玉井儲蓄互助社為對象的企業防災

持續營運計畫，則可以摸索企業防災與社區連結的營運經驗；(3) 韌性社區的整合型防災教育，一方面發展能整合各種災害的防災教育模式；另一方面也促成將心理重建融合於防災教育課程、進入學校防災教育機制。

## 參考文獻

- 曾憲嫻、呂偉婷、倪佩君 (2007.06)。〈舊市中心再生計畫之研究——以臺南市為例〉，《環境與藝術學刊》第五期，頁 41-53。
- Gibson-Graham, J.K. (2006). *A postcapitalist politics*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Gibson-Graham, J.K., Cameron, J., & Healy, S.(2013). *Take Back the Economy: An Ethical Guide for Transforming Our Communities*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.