

臺南城鄉社區發展與成大團隊社會實踐

成大團隊*

一、前言¹

臺南市升格為五都之一後，面臨著區域整體發展的挑戰。大臺南地區長期存在著明顯的城鄉差距，在這樣的現況下，如何找到大家都能接受的基本方針來規劃一套整體發展藍圖，是臺南市必須面對的重要課題。謀求「區域繁榮」固然是大家所期望的整體發展目標，但是在臺灣這個民主多元的社會中，這項整體發展目標理應受到社會正義原則的檢驗。有鑑於此，成功大學於2013年向科技部申請「人文創新與社會實踐」計畫時，就以上述臺南市區域發展所面臨的問題為出發點，擬建立起一個由跨領域研究團隊、民間社造工作者和團體，以及有心突破發展困境的社區等三方面人力結合而成的工作網絡，透過諾貝爾獎得主沈恩（Amartya Sen）多年來所提倡的「人類發展」和「社會正義」理念，嘗試在臺南市協助處境較為艱難的在地社區滿足其藉著內部民主參與式機制所界定的社區發展需求。這是一種「由下而上」推動在地發展的模式。我們相信，在不利的條件下，一個社區唯有透過這種模式才能培育出自發、自主而又可持續的集體力量去謀求其所渴望的發展。

如今，成功大學執行上述計畫已滿一年半，目前深入三個社區，包括鄉村型的嶺南社區和公館社區，以及都市型的銀同社區。在這三個社區中，我們的團隊依序進行蹲點、建立夥伴關係、了解社區重要困難與需求，以及與居民協力進行實作方案以滿足社區需求等工作。我們的總目標在於，協助這些社區營造出有利於居民實現自主生活的社區能量與（物質和非物質的）支持體系。歷經一年半之後，我們發現，儘管實踐程序和總目標相同，但是我們在這三個社區卻因為各社區的在地特殊條件而發展出不同的執行策略和實作方案。本計畫執行期限還剩下一年半，我們仍有許多後續的工作需要按部就班地完成。不過，由於「人文創新與社會實踐」是科技部人文司之下嶄新

* 本篇文章由「人文創新與社會實踐計畫」成功大學團隊共同協力寫作。

¹ 前言由成功大學團隊戴華執行長執筆



類型的研究計畫，因此我們的執行概況及至今所累積的經驗值得和大家分享，以顯示此類研究計畫在臺灣未來發展中可能扮演的重要角色。

二、尋找農鄉自主性之路：嶺南社區的行動理論與實踐²

(一) 社區需求與背後的結構性困境

本計畫的行動場域之一為臺南東山區嶺南里，位在臺南市區的東北方，距離約 60 公里之處。由圓潭子、西勢角、牛稠子、宅子內這四個小聚落所構成的嶺南里，人口數大約 800 人。因位處阿里山山脈之烏山嶺支脈與平原之間的交接地帶，嶺南里被周邊高低不等的山嶺環繞，當地居民便以在山坪地帶種植龍眼和柳丁作為主要生計。嶺南里與周邊的東原里、林安里、南勢里、青山里、高原里等六里共同構築了一個「討山」、「做山」的農業文化生活圈。從東山區的平原地帶沿南 99 公路向東行，通過了國道三號以東之後，就會來到這個淺山地帶，大大小小的村庄就座落在翻山越嶺之間的平坦處。

嶺南里在近幾年因為抗爭垃圾掩埋場事件而逐漸受世人所關注。2002 年，嶺南居民集結起來對抗永揚事業廢棄物掩埋場，歷經十年的抗爭與訴訟，終於在 2011 年促使臺南市政府撤銷了此案的環評審查。抗爭過程中帶領居民的里長夫婦二人也開始組織村里居民成立社區發展協會，著手推動一系列改造社區環境、治安及老幼關懷的工作，在 2008 年之後連續執行農村再生計畫，聚焦產業活化方面的行動以期活絡嶺南在地經濟。2013 年 8 月後，成大「人文創新與社會實踐計畫」正式進入嶺南里，開始與在地居民共同思索未來發展的方向，並且一同工作。

成大團隊最初以「健康平等與社區增能」為工作主軸來探索嶺南這個位處淺山地帶的農鄉社區所面對的結構性議題。但是在工作團隊實際進入社區進行田野工作後，知道在地居民並非被動地等待救援，他們也發動了組織力量嘗試處理未來發展課題。如同各地農鄉社區所面對和期許的，嶺南居民希望當地的經濟發展能夠支撐家戶生計，讓年輕人願意回來生活，以改變山村人口老化的現況，或解決未來可能面對的廢村問題。以此為行動核心，成大

² 第二部分由成功大學團隊嶺南小組共同寫作，嶺南小組成員包括：蕭惠中博士後研究員、鍾怡婷博士後研究員、林文浹助理、陳嫻君助理。

團隊組織了嶺南工作小組，以當前淺山地區農業所面臨的危機和困境為框架，開展接續各種行動與實踐工作。

以「農」為基礎的經濟和生活，究竟嶺南此地面對著什麼樣的危機與困境？嶺南及周邊山村的經濟主要是圍繞著龍眼與柑橘類（柳丁、椪柑）這兩種作物而發展出相似又有所差異的農食產銷供應鏈。其相似之處乃是在於農耕過程深受農業工業化影響：農民慣行使用農藥、除草劑與化學肥料，使得土壤日漸貧瘠、原本動態平衡的生態系統被破壞，這些自然界的變遷又回過頭來逼得農民必須使用更多肥料與農藥，而近幾年原油價格高漲又讓所有農業資材成本隨之上漲。在農耕過程大幅依賴商品市場的情況下，農民無法減低對市場的依賴、也沒有能力自主性地生產農作物所需的資源，這股來自生產層面的擠壓，迫使農民必須投資更多成本以維持產量。然而，在銷售這端的農民又面對更嚴峻的考驗，一方面是農產品價格持續低落，無法追上生產成本的高漲，二方面是銷售通路被少數盤商掌控，農民沒有議價能力。更具結構性悲慘的事實是，在缺乏議價能力的情況下，個別農民為維持其收入水平只好追求產量的提高，如此一來卻又會造成市場上單一農產大量集中的產銷失衡現象，最後農民只能賤價出售其產出，血本無歸。而來自銷售層面的擠壓，也迫使農業生產更無以為濟。荷蘭農業社會學者 Ploeg 便指出，這是小規模農業生產所遭受的雙重擠壓，一方面來自生產成本上漲的內部擠壓；另一方面又受到銷售價格持續下跌的外部擠壓，兩方的壓迫使得小農經濟日漸衰亡（Ploeg, 2008: 128-133）。

在嶺南，柳丁這項作物在 2008 年與 2009 年連續兩年產地價跌落到一台斤 4.5 元，讓農民連資材成本都無法回收；龍眼則因為當地居民還掌握著將其烘焙成龍眼乾的保存技術，減少了在鮮果時受價格崩盤的影響。龍眼與柳丁這兩種作物，有著不同的發展脈絡、不同的農業生產特質，但面臨的危機與困境卻有相同的結構性。

（二）重建農鄉多元資本：實踐理論的起點

成大嶺南小組的實踐工作，勢必將直接面臨這個農鄉發展的結構制約，問題是，要如何著手？我們需要一個行動的理論架構。首先我們認為，當代資本主義只重視創造利潤、效率的運作邏輯，這是農鄉受到雙重擠壓的重要結構因素，若團隊的實踐要求取合作社區的發展，需要一個有別於主流經濟、進而批判、修正之的思維與行動架構。Gibson-Graham 等人的「社區經濟」



概念 (Gibson-Graham, Cameron, & Healy, 2013; Gibson-Graham, 2006) 提供了這樣的架構指引，其強調經濟活動應承載重要的社會功能與倫理意涵，也就是在創造生計的人與人（包括未來世代）、人與環境之間的互動中，建立一種相互支持、滋養彼此福祉的關係。基於此，本團隊的經濟實踐所著眼的就不僅是創造利潤，更在於要發展什麼樣的利潤創造與分配模式，藉此觸發、建構理想的人際與人地關係。

而在農鄉的發展脈絡裡，又應該要發展出哪些、以及什麼樣的人際與人地關係呢？Ploeg (2008) 探究了數十年來在拉丁美洲與歐洲為求取小規模農業的生存所展開的各種行動，歸結出農鄉在抵抗全球化的結構性壓迫、追求自主性過程中主要的運動策略，進一步提供本團隊良好的實踐理論起點。Ploeg 指出，建構農鄉的自主性，需要透過**重建並蓄積農鄉的生態、社會與文化資本**，降低對於政府與金融、工業資本等外部資本的依賴來達成（同前引：278-280）。

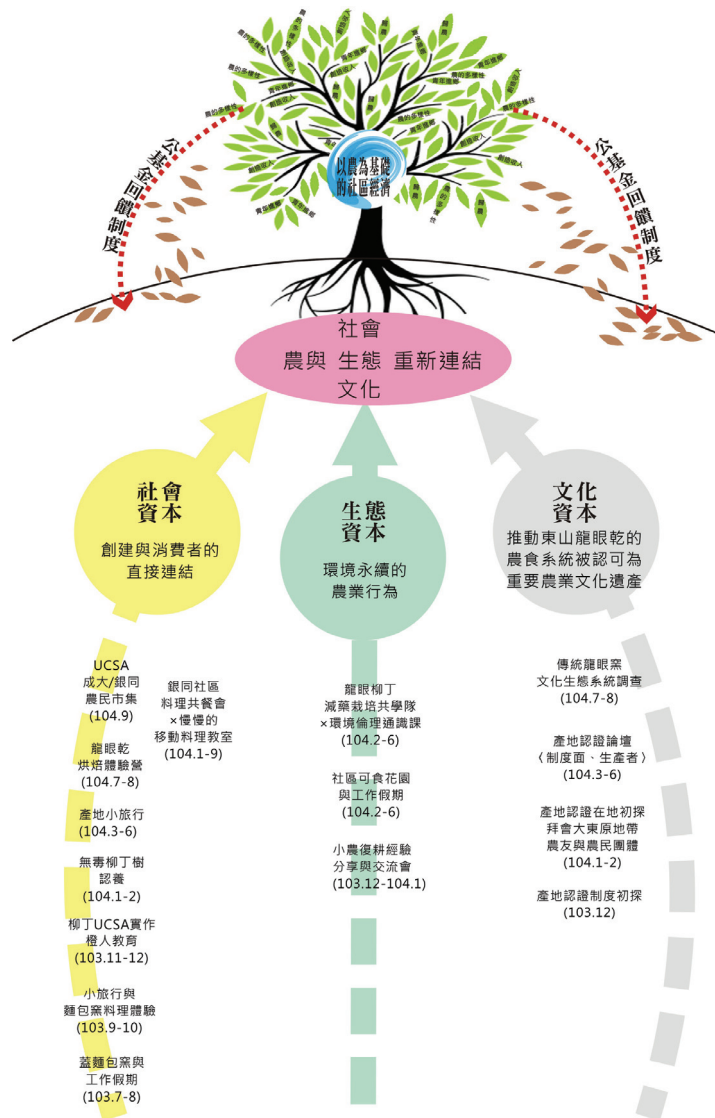
Ploeg 的生態資本，指的是自然的能量與有機物質循環，是人類社會農業生產在進入工業化時代之前所倚賴的重要資源。這些生態資源與運作機制在農藥、化肥與重機械主宰農業生產後，就逐漸被破壞殆盡，要重建之就必須轉換生產模式，採取被稱為生態農法、自然農法、永續農法等強調「以自然為師」，強化土壤有機生態、農地的生物多樣性、在地營養循環與能量資源充分使用等觀念與技術的「另類」農法 (Gliessman, 2007; 倪禮豐, 2007)。

其次，Ploeg 所指的社會資本 (2008: 279)，是社群的在地與區域自我組織力量，其具體展現在社群內的有效人際網絡、共享的價值、經驗與知識的累積、信任關係的建立、解決衝突的能力、積極的學習與願景的建立等。無論是農鄉內部或是農鄉與都市消費社群共同建構累積的社會資本，都有助於農鄉抵抗政府部門、農食工業與大型超市等政經力量之主宰。

至於有助於農鄉自主的文化資本，Ploeg (2008: 279-280) 指向「好食物」的象徵內涵建構，並以此重新連結生產者與消費者的關係。當代的食物品味，長期被大型的食品工商業透過許多管道定型，使得消費者忠於其所壟斷的各種產品，而農鄉淪為食品工商業的「代工廠」，生產由化石工業支撐的大量同質食品。農鄉要擺脫代工的命運，就要重新定義何為「好食物」，尤其將「好食物」連結至特定的風土、歷史淵源、生產與加工工藝與環境永續、社會公平等倫理議題，尋求廣大消費者對新定義的認同；同時間，農鄉致力於生

產這些「新好食物」，並與認同的消費者形成互惠的支持關係（林欣怡、陳裕鳳譯，Petrini 著，2009）。

圖一呈現出本團隊以嶺南社區為中心逐漸擴散至周邊農村社區的具體實踐內容（包括已進行與預計進行）、與社區經濟與農鄉發展三類資本等概念之間的關係。對嶺南小組而言，所有的行動都要回到讓農鄉重新與生態、社會、文化建立共善的連結，此為基礎的動機與目標。



圖一 成大團隊以嶺南社區為中心逐漸擴散至周邊農村社區的具體實踐內容



(三) 從嶺南到大東原地區：嶺南小組的實踐行動

上述的實踐理論框架，並非在研究計畫一開始便形成，而是在經過一段時間與嶺南社區一同工作、探討、行動之後，逐漸與既有的學術分析進行對話所構築起來的（鍾怡婷，2014；蕭惠中，2014）。2014年4月到10月，嶺南小組在社區的行動方案透過社區產業調查、一系列與多元龍眼產業發展為主題的工作假期及食農小旅行活動³，初步了解社區產業當前與生態、社會與文化連結的現況。

而後，隨著前述實踐架構逐漸清晰明朗，嶺南小組在行動策略上有了兩個新的發展。首先是將在地的行動夥伴從嶺南社區、擴大到周邊有相似農業歷史與文化發展脈絡的地區，也就是東原、林安、南勢、青山、高原等里；因為從區域社會網絡、農業文化型態與生態環境的角度而言，這個我們稱之為「大東原」的山村地帶，其發展是應該整體思考與實踐的。其次是聚焦在兩大工作主軸，一為「食農教育」，二為「小農復耕」，作為建構大東原山村的社會、生態、文化資本的主要方向（具體項目見圖一）。

「食農教育」工作，聚焦在透過食物品嘗、體驗與教育過程，建立生產者與消費者的社會連結，以及消費者對於食物的文化想像。「社區協力農業」（Community-supported agriculture, CSA）（李宜澤等譯，Henderson 與 En 著，2011）在此是關鍵概念，本計畫設定包括一般消費大眾、計畫所陪伴的臺南市區社區（例如銀同社區），以及成功大學本身，作為連結、支持與學習大東原農業與食物生產的三大社群。其中成大的部分為工作重點項目，我們稱之為「大學社區協力農業」（University community-supported agriculture, UCSA），目前規劃於103學年度上學期，透過學生課程實作，於校內帶入柳丁生產與銷售相關知識的教育（見圖二活動DM）；未來將透過校園農夫市集與後續課程的舉辦，讓食農教育在成大深耕。

「小農復耕」工作，則聚焦在大東原地區的小農身上，主要目的在於鼓勵、支持小農採取友善環境、具有品質並連結在地文化遺產的生產方式。為此，自2014年12月中旬起，嶺南小組在東原國中舉辦一連串的小農復耕經驗分享與座談會，目前已聚集一群大東原地區對於友善土地耕作有興趣的小農。未來，將持續辦理友善土地栽培的農友共學課程，並結合樸門永續設計

³ 部分細節內容請參考龍眼莊駐點工作誌 <http://hecbrural.blogspot.tw/>。



圖二 成大「大學社區協力農業」活動 DM

(permaculture) 的在地實作(可食花園)，與農友一同探討適合在地環境條件的永續耕作模式。另一個軸線的工作，是專注在東山傳統龍眼乾生產的文化與生態意涵的調查與論述深化，作為推動其成為臺灣重要農業文化遺產的基礎，並且搭配產地認證模式，試圖給予制度上的肯認，也作為一般消費者認識東山龍眼乾產品特色與文化意涵的重要連結途徑。

三、公館社區學伴計畫⁴

(一)何以需要遠距學伴？

公館社區位於臺南市左鎮區南邊，占整個左鎮地理面積一半，由南而北分別是草山、二寮與岡林三個里(縣市合併前是村)。自古以來這裡即有平埔

⁴ 第三部分由成功大學團隊公館小組共同寫作，公館小組成員包括：翁裕峰助理研究員、朱俊彥助理。



族活動，更曾考古挖掘出舊石器時代晚期的「左鎮人」，約為二萬至三萬年前，為目前已知最早出現在臺灣的人類。

人們開始在左鎮這一地區拓墾，則可以追溯至清乾隆年間，當時係由平埔族新港社人入山至今岡林一帶開墾，至嘉慶年間，已形成大型聚落；清廷為方便管理，設「理蕃分府」，後於日治時期亦有區役所設置，不過旋即廢除。清代岡林地區庄人李登富官拜總爺，於此興築公館（古時辦公處所），故後世以公館稱本處。公館的行政中心位於岡林里，岡林以玉山橋為界，又可分為內岡林和外岡林。目前的左鎮月世界生態旅遊中心（亦即舊岡林國小）和社區發展協會即位於內岡林。

在教育方面，整個左鎮最早出現的小學設立於岡林，後來隨著交通、工業、經濟等發展型態改變，雖然戶籍登記數還有數千戶，但當地實際活動人口已經驟減至數百人，以至於這個曾是左鎮國小的岡林國小，從獨立的一間小學變成左鎮國小的分校，再轉為分班；最後在 2006 年結束學校身分，在保持校園原貌下，轉型成生態旅遊中心至今。

公館社區唯一的小學裁併至左鎮國小後，留在當地務農的家庭，約有 60 位子弟的就學需求，主要依賴左鎮國小編列交通預算，提供每日必須的上下課通學服務。離學校最近的學生，交通時間約十分鐘，最遠的不僅需要二十餘分鐘，更要通過崎嶇陡峭的山路，才能完成上下學路程。

隨著當地唯一的衛生室裁撤而以兩週一次的巡迴醫療取代之、國小裁併改用交通車接送、派出所勤務縮減變成假日才開放的合署辦公單位等，在國家基本公務活動大幅退出的政策作為下，當地民眾不免出現「廢校即廢村」的擔憂：未來會不會連村（里）這樣的單位也消失殆盡？也有人認為公館這個社區有它獨特不為外界所知的生活環境，必須透過當地民眾繼續在此地從事農業與人文生活、並進行講述、記錄與保存，藉此吸引遊客前來，村就不會消失；也有人認為，要建立認同就必須針對下一代提供教育學習的服務，一方面減輕家長（父母或阿公阿媽）帶孩子的負擔，二方面啟發孩子們的學習，三方面建立孩子們對家鄉的認識等而留下來發展。

就這樣，岡林教會在這樣不便的「大社區」裡，劉牧師、牧師娘自 1989 年開始，在每週六整天與週日下午共計一天半的時間，主動從新化載教友的孩子們來教會上週末英語課與認識基督教，希望小朋友能有競爭力，也由於提供英語課程，逐漸開啟了課後學習之門。這個課程在左鎮國小的小朋友間

傳開來，前來上課的小朋友從原本十來位逐漸增加，至 2014 年 5 月，岡林教會新教堂獻堂啟用後，週末來上英語課的人數明顯上升至 50 人左右，其中小學生有 40 位。隨著有此需求的家庭孩子增加，教會以專項募款方式，聘請黃助教前來協力教學與載送工作。

不只如此，家長提出的課後學習需求科目，也開始從英語往其他學科擴展。這對高齡的公館社區來說，在這市場小缺乏資源、不會有人願意來開設安親班／課輔班的情況下，轉向教會學習成為理所當然。社區發展協會也在 2014 年 9 月觀察到這些課後學習的需求，並於第一屆公館農村體驗營後，向成大人文創新與社會實踐團隊詢問協助課後學習的可能性。

為鼓勵成大同學們了解鄉村社區資源分配與社區發展及健康的關係，並協助思考甚至參與規劃各種因應的可行方案，我們在 2014 年 11 月兩個週末，安排 7 位對這個社區有興趣的同學實地參與社區義賣募車活動、露營夜宿、書寫義賣企劃書、拜訪教會等課程。

拜訪教會的過程中，透過劉牧師與牧師娘介紹週末英語課後學習而得知上述的需求與困境，劉牧師特別指出與教育資源實體距離遠近的差異：即使教會有一些捐贈經費從事課後學習，但薪水不高、離大學又遠，往返一趟需兩個小時路程，願意從市區來此地從事教學的人非常少，所以不敢期望成大學生大老遠來到這裡從事課後學習當志工。的確，隨同拜訪教會的 7 位成大同學中，沒有一位願意每週固定到公館社區從事這個課後學習工作。

不論從社區、大學學生、課輔經營者等的角度來看，地理的實體距離，的確是教育資源進入鄉村、彌補學習落差的重大挑戰。要面對這個挑戰，必須尋找並建立不同於一般課輔／安親班實體面對面學習的安排。當時，劉牧師曾提及遠距學習，但我們沒有任何這方面的經驗與知識來作為回應。然而，同學回校後陸續表示，他們感受到孩子們的需求是陪伴，並籌劃在寒假進駐社區帶孩子們學習（同學們於 2015 年 1 月 22 日正式進入社區實踐此想法）。拜訪教會的隔天，公共電視新聞報導 T22 中小學教育聯盟（以下簡稱 T22）在屏東提供偏鄉部落小朋友遠距學伴課後學習，在一對一的陪伴學習下，雙方不僅獲得課業方面的成長，也讓城市的學伴對部落社區的學習與生活狀況有更深度的了解，也與自己的學伴成為朋友。

（二）銜接遠距學伴需要的資源網絡

1. 銜接所需資源：T22 教學網絡



在這群學生的啟發下，我們經由電子信聯絡上該聯盟主要籌辦人——輔大數學系何清人教授，向他說明公館社區小朋友在學習方面的需求，期望他們協力引入 T22 學習模式。12 月底該聯盟正面回應，並安排 2015 年 1 月的面訪。何清人教授安排參與建置這個遠距教學體系的旭聯科技（該公司董事長特別助理黃筱雯小姐代表出席），以及參與人力培訓的全國學生學習成就測驗協會（該協會主任張旗風代表出席）與我們見面，說明這個模式在屏東實施的基本配置，包含遠距教學平台、學伴人力訓練、與在地學生需求調查（含人數、級別、科目、電腦網路硬體設備等），並當場應允，只要確認在地學生需求及遠距所需的電腦設備，他們即可協助提供教學平台及人力培訓的支援。

2. 銜接所需資源：空間——教會

帶著 T22 的允諾，我們回到臺南，向岡林教會、社區發展協會報告，並聽取他們對引入這個學伴方案的看法，特別是遠距教學所需的空間、電腦與網路等硬體設備、學生們的需求概況，並討論不足部分的應對方案。教會與協會均歡迎這個學伴方案，且教會能夠提供目前的圖書室空間，以及既有的 100M 光纖網路作為教學使用；發展協會協助指認社區有學伴需求的家長居住區位與交通不便狀況，並邀請左鎮國小校長與會；左鎮國小於會中應允提供 10 部電腦設備資源（含網際網路的內部配線）和單程交通之運輸，減輕教會載送的人力負擔，並指引教會圖書室輕鋼架隔間的可能資源網絡：蚵寮小搖滾；學伴人力教學端由成大團隊招募校內外志工，接受端的教學引導監督由教會黃助理擔任，以便進入輔大臺灣偏鄉教育中心所提供的人力培訓網絡中，接受教學平台、教材及評量工具等操作之訓練⁵，協助引導後續聯絡的工作。

3. 銜接所需資源：螢幕+耳麥+鏡頭——崑山與成大

左鎮國小校長在聽取成大團隊上述方案報告後，一方面應允提供電腦主機與網路布線，一方面聯絡輔導他們的崑山科技大學臺南市數位機會中心鄭美婷專員，協助籌措募集所需的電腦螢幕，以二手螢幕為優先；本案經回報成大人社中心後，亦獲該中心主任支持，捐出 5 部二手 LCD 螢幕與兩部筆電，以與崑山科技大學募集的螢幕互補，滿足社區學童在此學伴計畫中的需求。

⁵ 輔大團隊已開發遠距學習教材與評量工具，並與全國學生學習成就測驗協會及旭聯科技有平台使用與人力培訓的合作關係。2015 年 2 月 7 日下午，呂慈涵主任與秘書王雅芳至岡林教會進行學伴計畫執行說明會。

4. 銜接所需資源：輕鋼架隔間——蚵寮小搖滾

在左鎮國小校長的指引下，我們也代教會聯絡蚵寮小搖滾。這個組織是一群返鄉青年、在地退休學校主任、書桌工廠的老闆與獨立樂團等所組成，他們不願看到漁村故鄉因商業性漁獲消費祭之類的活動，使漁村日漸追求「金濟」而失去原有的生活風貌與文化，所以透過志願募集資金，邀集臺灣獨立樂團及當地國中、國小愛好音樂者，在高雄梓官蚵仔寮舉辦音樂活動。他們不只為家鄉舉辦音樂會，還以勞力將書桌工廠的剩料定製成書桌，送至鄉村，讓渴望有書桌的孩子能有念書的角落。

經過聯繫，蚵寮小搖滾已和左鎮國小校長確認，初步了解教會在遠距學伴計畫中的輕鋼架隔間需求，團員雖沒有做輕鋼架的經驗，但已至教會現場勘查與評估。經確認需求後，蚵寮小搖滾團隊已於3月2日正式進入教會施作。

(三) 迎向未來：人文創新與社會實踐的新可能

一年半前，以上報導的主題是不存在的，它需要一群人、一些已經成熟的網絡及一些即將進入社會的學生，透過在地需求的發掘、當代科技網路工具的聯繫、因應困局的創意發想等共同串聯，才有辦法逐步產生，缺一不可。

四、市中心商業區高齡社區生活與環境營造：銀同社區的實作經驗⁶

(一) 市中心商業區的觀光發展與社區生活變化

2002年在交通部文化觀光政策的引導、臺南在地2008年「老屋欣力」運動的推波助瀾下，臺南市的觀光旅蹤，從具有歷史文化價值的重要古蹟，漸漸地踏進到周邊的老街與社區。位於臺南市舊市中心區，狹小、傳統巷弄交織的銀同社區，老朽、凋零的老舊街屋隨著新一代年輕人的「創新」而甦醒。蜿蜒的老街、不期而遇的老屋，成了現今臺南市舊市中心區最誘惑人的當代記憶。

「每到假日，這些觀光客就到處亂停車，巷子裡要出入就變得很麻煩」、「我們剛來這個社區開店的時候，時常遭到隔壁鄰居的投訴……油煙啦……停車啦……」、「我們也是社區居民呀，里長不能只是顧著舊的居民、而不關心

⁶ 第四部分由成功大學團隊銀同小組共同寫作，銀同小組成員包括：成功大學建築系陳世明副教授、盧紀邦博士後研究員、黃一中助理、林奕仁助理。



我們這些新店家」、「最近有很多觀光客會來社區中逛逛，阿公阿媽們覺得這樣很棒。以前都是走到二元黑輪（近孔廟社區的邊界）就停了，現在都還會走過來社區，就覺得自己好像有被注意……」、「最近那個……要把房子收回去了，說要蓋民宿……還有那個祖孫園的地主也說要把地收回去、要自己用了」。

銀同社區的現實場景中，文化觀光與社區生活，彷彿是兩個平行的時空；一邊是浮光掠影的美好老城記憶，而另一邊是日復一日、原居民與新居民間的摩擦，甚或是生活價值對觀光利益的退讓。一排編竹夾泥式的老屋旁、站在斑駁門邊的「黑狗阿媽」，正悄悄地望著水流觀音街上的來往年輕人；他們有時沉浸在自己的懷古幽情中，有時與「黑狗阿媽」點點頭，彷彿不好意思地來到「黑狗阿媽」的後花園。悄悄地望著的「黑狗阿媽」與不好意思的年輕人，是否記憶中有那麼一點點交錯的可能，甦醒的不只是老屋、也是在地的老生活。

（二）第一次接觸：社區空間需求及其背後的課題

銀同社區是高齡社區⁷。銀同社區尚未正式成立時，為了募集照顧社區老人與弱勢兒童所需要的資源，資源回收成為一開始社區資金來源的主要社區工作之一。2008年社區開始申請計畫資源補助，藉著資源回收工作的基礎，開展文化發展面向、社會照顧面向等結合回收創意的相關社區工作，例如：衣改會cosplay、看板變裝、KUSO樂團與活動表演服製作、二手貨交流等創意再利用；社區生活周遭、平凡且不起眼的物品，逐漸成為居民與居民連結與凝聚社區向心力的小種子。這些年來，所招募的社區志工中，最年長志工86歲，最年輕志工8歲，這樣老與少結合的志工關係，成為社區發展的主力。



圖三 銀同社區中老與少結合的志工關係

⁷ 截至 2013.09 統計，銀同社區共 523 戶、人口數約 1,362 人，65 歲以上的老年人口占 19.9%、老年人口扶養率為 30%。

2013 年本計畫工作站團隊進駐之初，銀同社區正開始進行社區閒置空地整理的空間計畫。「以前我們都是請環保局來清這些閒置空地，清乾淨後，沒多久又開始變得髒亂，實在想不到好的解決辦法。」社區希望我們能夠提供環境面向需求的協助。

舊市中心商業區面臨因早期發展而當代生活機能空間設施不足的課題。一般而言，在都市現代化的過程中，都市空間需要因應市民的生活需求與環境品質而有所變遷，例如：闢設公共空間、交通設施等重要都市機能設施與空間環境。近年來，隨著生活型態、社會環境及產業結構改變，傳統地域社會面臨瓦解；然而在此同時，舊市中心區往往又是都市空間與社會文化經過長年歷史變遷而產生的結果 (Conzen, 2004)，空間就是社會，保存實質空間，其實是要保存地方社會 (夏鑄九, 2003; Groth and Bressi, 1997: p. 9)，認為文化地景是交織在持續變動的日常生活與社會關係的動態過程，是人類共同營造、共同勞動的場所，文化地景建構了我們的意識型態。因此，舊市中心區的發展課題，就不只是公共空間與公園綠地的空間機能需求，同時也需要面臨當代社會的動態變遷；面對社區需求，工作站團隊思索的是空間環境與社區日常生活的動態關係。



圖四 銀同社區日常生活的空間環境

(三) 公共生活參與、以及居民與地方的連結

藉著銀同社區環境面向的需求，連結居民與社區之間的感知與經驗。人文地理學家段義孚 (Tuan, 1977) 在描述地方感時，認為地方概念的發展是透過依附於地方的感知與經驗，包括過去、現在或未來，而這樣的感知與經驗是由人對於地方的情感所聯繫。銀同社區閒置空地空屋的改造工作不只是一次性的公共生活參與，而是延續社區既有回收創意，並且持續性的讓社區居民學習與經驗。在籌備閒置空地空屋整理工作的同時，社區也自主地在其計



畫中安排「回收創意植栽製作」與「志工花草成長營」，讓居民從過去物件式回收創意創作的公共生活參與過程，逐漸地培養自己與社區的連結關係，接著才由社區居民與工作站團隊一起進到空間改造的場域。



圖五 從回收創意的公共參與，進入到社區環境營造的場域

「巷子裡的阿媽平常會來整理這個花圃；最近，也會將她自己種的西瓜藤移植到花圃中試種」、「這排老房子外面的植栽，是阿媽自己花錢買麵杓來布置的」。參與環境改造的居民，開始從他們的參與經驗，以主人意識，藉著空間的布置、整理、維護等來表達他們對於這個社區的感情。這學期因著通識課進入銀同社區觀察的學生也發現：「這個社區的老人家好像比較不怕生。當我們在巷子裡逛、欣賞這些有趣的藝術創作與植栽時，老人家就會一步一步、有意無意地靠近，然後，很得意地跟我們介紹那是他做的、怎麼怎麼做的，一副很厲害的樣子」。



圖六 阿媽自己動手的环境藝術創作

(四) 私有閒置空地空屋的再利用：支持高齡者的社區生活

一般對於老人社區生活的空間需求與使用的想像大多集中在公有權屬的公共空間（設施），或是單點式的私有權屬的專業照顧機構。綜觀近年來為數不多的老人生活空間研究，無外乎是住宅空間與設施需求、或是集合住宅形

式對老人生活影響的研究，範疇再大一些則是較為專業性質的空間研究，例如：社區空間據點——社區照顧關懷據點、校園閒置空間再利用——樂齡學習中心、日間照顧中心空間規劃與服務內容。然而，這些研究卻無法及時因應銀同社區同時面對位處於舊市中心區的生活機能不足課題，以及即將邁向超高齡社區、在地老化的空間需求課題⁸。

銀同社區藉著私有閒置空地空屋的認養與再利用，將私有權屬的空間釋出作為支持在地老化的空間需求，這對於公共空間設施資源不足、土地難以取得的舊市區發展，提供了有別於建立新空間設施（例如：社區公園、照顧中心）的支持方式，也提高老人在社區空間使用的可及性。另一方面，在銀同社區閒置空間再利用過程中，同時也交互作用的產生因應社區在地老化的生活活動機能，例如：銀同祖孫園的綠色藝術創作展示與遊憩、社區活動功能、社區菜園的植栽、貓咪高地的綠色藝術創作展示、社區拋繡球活動、聚餐等，並藉著持續性的實作過程，逐漸累積老人社區活動的多樣性與社區空間的多樣使用形式。



圖七 社區空間的多樣使用形式

（五）與社區老屋店家的連結，以及高齡社區生活與觀光活動的連結

或許，近年來臺南舊市中心區老屋欣力運動帶動了類似銀同社區這樣的老社區一絲復甦的契機；然而，如同新聞報導引用古都保存再生文教基金會執行長顏世樺的發言：「有的店家為了營利，根本不考慮大量的消費者進入社區，對居民生活帶來壓力、吵鬧，大量商業活動進駐老屋，也帶來不當的炒

⁸ 洪欣慈 (2014) 於中國時報報導「在地老化 空間難覓 社區難進」一文，指出老人無法適應照顧機構制式的團體生活，「在地老化」是老人最深切的生活需求；然而社區日照中心卻常常面臨空間不易取得的困境、社區民眾反對聲浪等問題。



作」(孟慶慈, 2014)。難道在面臨觀光發展的壓境, 在地居民僅僅只能退守防線, 將生活範圍從社區退守回街上、再退守回家門、然後是關上家門……。Highmore (2005: p. 257) 於《日常生活與文化理論》一書中提及:「日常生活是動態過程的運作背景: 從陌生的變成熟悉的、不習慣的變成習慣的、衝突的融合成新生的, 以及適應不同的生活等。」在舊市中心區發展的動態過程中, 觀光活動之於社區日常生活的衝突, 是否可能從陌生的變成熟悉的、不習慣的變成習慣的, 而成為社區老人日常生活的一部分?

工作站團隊進駐銀同社區之初, 對於新店家與原居民之間的衝突就時有耳聞, 因此在協助社區閒置空間再利用同時, 也注意到另一端的閒置空間再利用(老屋店家); 一方面了解老屋店家的發展情形, 另一方面也嘗試帶動新居民與原居民之間的互動可能。例如花草巷弄的營造過程, 讓順風號的阿斌與在地居民一起創作與布置, 店家的風車與社區的花圃結合, 阿斌與居民共同維護花圃, 甚至社區老人家也會熱心地為店家的顧客帶路。而後續店家媒合平台的運作, 也進一步地促成新居民與原居民之間的溝通, 甚至有店家雇用原居民協助顧客停車問題, 而非過去只是關心「店裡」的心態。甚至在本文完成之期, 店家主動發起籌辦一店一菜、一家一菜, 邀請社區居民一同參與銀同店家「銀春」尾牙活動。社區店家開始與社區老人的日常生活營造產生連結, 期待未來社區店家與老人能有更緊密的聯繫。



圖八 社區店家與居民從社區環境到社區生活的連結

(六) 在地老化的支持性環境

觀光發展、文創潮流、社區營造或老屋欣力運動, 無論是何者開啟了舊市中心區的當代衝擊, 銀同社區均無法倖免於經濟利益追求與生活內涵/價值營造的兩難困境; 再加上即將邁向超高齡社區的在地老化課題, 銀同社區

的實作工作是一種「衝突的融合成新生的」在地老化社會創新實踐。讓因都市發展的地方與社會關係的斷裂、舊市中心區公共空間／設施缺乏以至於無法因應在地老化生活空間需求的困境、觀光經濟發展與社區生活內涵／價值營造的衝突，融合新生成滿足銀同社區高齡者所需的當代日常社區生活內涵與社區生活環境。

五、結語：未來願景⁹

如本文所顯示的，本計畫團隊已進入城市型的銀同老舊社區和鄉村型的嶺南和公館社區，在其中蹲點、與居民建立夥伴關係，進而開始與居民協力進行各項針對社區特殊且急切的需求而規劃的實作方案。透過這些（以及後續的）實作方案，我們想在這些分屬城鄉兩種類型的社區實現以下願景：

就城市型的銀同社區而言，我們的整體目標在於營造歷史性都心商業區的人性化社區生活與環境。該社區所在地是臺南市中心舊城歷史區域的商業區，近年來，該社區及其所隸屬的歷史區域在老舊建築物再利用的潮流中，雖有不少文創產業者進入開店經營，但卻也因此造成越來越多消費者在街廓進出，並出現量體突兀的建築物之改建，進而衝擊原本在此商業區內存在的眾多居民（其中高齡者比例相當高）的生活與環境的品質，且讓居民間的關係越來越疏離冷漠。銀同社區里長透過植栽與環保回收的綠色藝術，帶動社區高齡者與家人在社區生活中參與巷道與空地空屋的營造。里長並嘗試多樣的社區公共生活開發，藉此促進社區自主發展經濟以外的社區公共生活之多元價值內涵。本計畫團隊希望能順著銀同里長的理念，協助她超越一般人對於「享樂式生活」的追求，在人與人之間交流所累積的相互信任與相互照顧中，營造具「意義式幸福生活」的高齡者在地老化社區。這種「意義式幸福生活」的持續累積，將可避免臺南市舊城歷史區域過去呈現「平實生活」的街廓居住環境與生活內涵任憑商業侵蝕，淪為住商發展失控的環境。我們在銀同社區所設定的整體實作目標，可望在未來凸顯臺南市舊城歷史區域具人性化的生活文化內涵，成為十年後臺南市舊城建城三百年時可以呈現的獨特臺南市都市營造經驗。

相形之下，就鄉村型的嶺南和公館社區而言，我們的整體目標是：由臺

⁹ 結語部分由本團隊戴華執行長與成功大學建築系陳世明副教授共同執筆。



南城市社區、民間團體及包括本校在內的多所大學形成合作網絡，共同支持在地小農採取友善環境／土地的耕作。這個目標一方面符合嶺南、公館居民對於社區產業發展的期望；另一方面也是目前許多國家推動社會企業時所採取的一個模式。在這個模式下，生產者直接將農產品銷售給在地消費者，而且透過緊密結合、直接互動的合作網絡，促使生產者和消費者都願意擔負相互的承諾或責任：生產者承諾將在地新鮮且多樣的無毒或有機蔬果提供給消費者，而消費者則繳納會員費加入該合作網絡、成為在地友善耕作者的夥伴，並承諾購買一定配額的農產品。在臺灣，民眾的食安意識高漲，以上整體目標若要在嶺南、公館社區實現，不難獲得臺南市區居民的支持。我們希望藉此拉近大臺南城鄉社區的距離、鞏固大臺南居民的在地認同並營造地方特色。以上合作網絡的想法，目前也已散播到嶺南、公館周邊許多社區和農友，他們都表示願意加入。未來，本計畫團隊將逐步擴大實作場域，透過開設符合「人文創新與社會實踐」宗旨的課程，以及舉辦農村小旅遊、工作假期、果樹認養之類的活動，讓有興趣的大學生和社會青年體驗傳統耕作生活，進一步協助他們在鄉村找到投身於社會企業、參與在地社區發展的創業機會。我們也希望能透過適當的實踐課程與活動，同樣地將此一「把年輕人帶進社區」的策略使用到大臺南老舊、高齡的社區。

參考文獻

- Robyn Van En & Elizabeth Henderson (著)(2007)，李宜澤、林震洋、蔡晏霖、許敏鳳、呂欣怡、劉逸姿與林大有(譯)(2011)。《種好菜，過好生活：社區協力農業完全指導手冊》。臺北：商周。
- Den Highmore (著)(2005)，周群英(譯)(2009)。《日常生活與文化理論》。新北市：韋伯文化。
- 孟慶慈(2014.3.15)。〈「老屋欣力」重啟 非懷舊、復古就好〉。《自由時報》。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/762356>。
- Carlo Petrini (著)(2007)、林欣怡、陳裕鳳(譯)(2009)。《慢食新世界》。臺北：商周。
- 洪欣慈(2014.6.2)。〈在地老化 空間難覓 社區難進〉。《中國時報》。取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20140602000332-260106>。
- 倪禮豐(2007)。〈日本自然農法與循環農法簡介〉。《花蓮區農業專訊》，60，頁 17-22。
- 夏鑄九(2003)。〈在網絡社會中對古蹟保存的新想像〉。《城市與設計學報》，頁 13-14、51-83。
- 蕭惠中(2014)。〈嶺南的環境與土地作為社區經濟中的共同資源〉。取自「新作坊」：<http://his.ntu.edu.tw/publication/articles/10>。
- 鍾怡婷(2014)。〈以社會實踐為職志的研究之舞〉。取自「新作坊」：<http://his.ntu.edu.tw/publication/articles/9>。

- Conzen, M. R. G. & Michael P Conzen (2004). *Thinking about Urban Form: Papers on Urban Morphology, 1932-1998*. New York, US: Lang Publishing, Incorporated, Peter.
- Gibson-Graham, J. K. (2006). *A postcapitalist politics*. Minneapolis, US: University of Minnesota Press.
- Gibson-Graham, J. K., Jenny, C., & Stephen, H. (2013). *Take back the economy: an ethical guide for transforming our communities*. Minneapolis, US: University of Minnesota Press.
- Gliessman, S. R. (2007). *Agroecology: the ecology of sustainable food systems*. Florida, US: CRC Press.
- Groth, P., & Bressi, T. W. (1997). *Understanding Ordinary Landscapes*. New Haven and London, US: Yale University.
- Ploeg, J. D. van der. (2008). *The new peasantries: struggles for autonomy and sustainability in an era of empire and globalization*. London, UK: Earthscan.
- Tuan, Y.-F. (1977). *Space and Place: The Perspective of Experience*. Minneapolis, US: University of Minnesota Press.