

■ 熱門及前瞻議題



Humanities and Social Sciences
Newsletter Quarterly

語言學門調查計畫成果報告

人文處語言學門承辦人摘錄自本計畫主持人台大語言所副教授張顯達之研究報告

壹、前言

語言存在於人群之中，語言學的研究議題與社會發展也往往存有密切的關係。當語言學的某一個學術議題在某一個時空中受到社會廣泛的關注時，可以稱之為熱門議題。舉例說，數年前政府在擬定小學英語教育的起點時，第二語言習得的關鍵期就是當時語言教育研究領域中的一個熱門議題。這種界定方法是以議題所涉及的社會注意力來衡量。不過這一類議題的熱度與投入的研究人力資源並不一定成正比。雖然正常來說，某一個議題長期受到社會關注時，投入的研究人力自然就會變多，但是如果社會對某些議題的關注只是曇花一現，社會注意力就來不及轉化為研究資源。因此以社會的關注度來界定熱門議題易存有不穩定的因素，不適合描繪學術領域的發展趨勢。所以本研究採用計量的方法來調查語言學的熱門學術議題。在時間、人力投入等因素考慮下，本次調查集中於國內的研究，並以90至94年度國科會語言學門專題計劃申請案為基本分析對象，根據這五年的專題研

究計畫統計資料去分析、探討語言學門的熱門議題。

貳、調查的規劃與執行過程

相對於熱門議題，前瞻議題是一種主觀的展望，來自個體對學術環境發展的判讀，是無法從現有的研究計畫資料中發現的。本次調查透過座談會的方式，邀請國內研究資歷豐富的學者提供對前瞻議題的看法。受限於調查工作的規模，工作小組以國內的研究人力分佈、領域發展動向以及與會學者能否有效對話為考量，選定五個次領域舉辦座談會，分別是：(1)英語教學、(2)南島語、(3)詞法／語法、(4)語用學、(5)語音與音韻。由於不少任教於中南部大學的學者因交通關係無法出席在北部舉辦的座談會，我們又在嘉義的國立中正大學辦理了一次綜合座談，以收集思廣益之效。

我們根據座談會所收集的意見編寫了一份問卷，以五年內主持三次以上國科會計畫者為對象，做最後的意見徵

詢。下文第三節有關前瞻議題的討論，就是根據上述方法所收集的意見。

參、調查結果

一、熱門議題：90至94年度申請案分析

(一)領域、次領域與語言的分類¹

施玉惠等(1995)在調查國內語言學學門人力資源及研究成果時，採用了四個領域、六類語言的分類方法。四個領域是：(1)一般語言學、(2)中國語文研究、(3)應用語言學、(4)語言教學研究；六類語言是：(1)漢語、(2)中國境內少數民族語言、(3)南島語言、(4)東北亞語言、(5)印歐語系、(6)其他語系。這個分類方法在何德華等(2002)的語言學門調查與分析研究中延續使用。從分類原則來說，四個領域並非來自單一分類標準。領域(1)一般語言學、(3)應用語言學與(4)語言教學研究是以研究議題來劃分；但領域(2)中國語文研究是以研究方法與傳統來界定包含了文字學、聲韻學、訓詁學等研究，部分議題與一般語言學領域中的歷史語言學、音韻學有某種程度的重疊。而在連金發等(2000)的《語言學門成就評估報告》中，領域劃分改採用語言學與語言教學研究的二分法。

目前國科會人文處語言學門網站所列出的領域分類綜合了研究議題與研究目標語言，共有九類，分別是：(1)一般語言學、(2)應用語言學、(3)漢語語言學、(4)少數民族語言、(5)南島語言、(6)東北亞語言、(7)印歐語言族、(8)其他語系、(9)語言教學研究。這個綜合了領域與語言的扁平分類，應該是為了有效統計分析以某種語言為核心議題的研究(如南島語言、少數民族語言、東北亞語言)而設定。

本次調查的領域分類基本上採用施玉惠等(1995)的領域與語言的二向度架構，並依照近五年來研究計畫案的現況略做修改(如中國語文研究因案件數較少而併入一般語言學)，使得領域的分類有三：(1)一般語言學、(2)應用語言學及(3)語言教學研究。各領域下的次領域分類如下：

- (1) 一般語言學之下分10個次領域：語音學、音韻學、詞彙學、語法學、語意學、語用學、方言學、歷史語言學、文字與訓詁及其他。
- (2) 應用語言學之下分7個次領域：神經語言學、語言習得、社會語言學、心理語言學、計算語言學、翻譯學及其他。
- (3) 語言教學研究之下分15個次領域：

1 人文處語言學門在處理專題計畫行政作業中，主要分為語言學及語言教學二大領域。此外，為尊重申請人次領域分類意願，國科會資訊小組自96年度起全面更新學門代碼點選內容。

語言教材研究、語言教學研究法研究、語言課程設計、語言測驗評量、專業語言教學研究(EPS)、聽力教學研究、閱讀教學研究、口說／發音教學、寫作教學研究、字彙教學研究、文法教學研究、電腦／網路／媒體教學研究、語言教學研究與語言習得及其他。

在語言方面的分類是先以單一語言與多語言為劃分基準，共有九類單一語言研究(即：國語、閩南、客語、南島、其他漢語、英語、日韓、印歐及其他)，和三類多語言研究：(1)漢漢(全為中國境內語言)、(2)外外(全為外國語言)及(3)漢外(包含前二者)。手語與無目標語言歸為單語跟多語之外的第三類。

(二)計畫申請案領域分析²

在90至94年五年間，語言學門共有1900件專題計畫申請案。以領域分類來看，語言教學研究類的申請案數最多，共1055件。一般語言學次之，共577件。應用語言學最少，只有268件。近年學門通過率大約在49%至47%間，申請案最多的語言教學研究通過率略低於平均通過率，一般語言學通過率則稍高於平均值，應用語言學的通過率在平均值之內。

我們對90至94年度的專題計畫申請案亦作出次領域的統計分析。在一般語言學領域中，屬於語法學的申請案最多(176件)，方言學與詞彙學分別是第二(76件)與第三(60件)。在應用語言學領域中，社會語言學的申請案最多(90件)，其次是翻譯學(47件)和心理語言學(46件)。語言教學研究領域的前三名是電腦網路多媒體(159件)，語言教學與語言習得(128件)和閱讀教學研究(110)。從通過率來看，一般語言學和語言教學研究的通過案件數前三名與申請案總數排序相同，但是應用語言學領域則有改變：最多的是語言習得(32件)，其次是社會語言學(30件)翻譯學(26件)。

在計畫案的領域分類過程中，我們發現一些計畫案不易作單一歸類，例如使用心理實驗探討某音段在音韻系統定位的研究，同屬心理語言學與音韻學；方言學中的詞彙比較，既是方言學也是詞彙學。我們在處理這一類的問題時，主要是透過徵詢計畫主持人的意見及根據計畫主持人過往的研究方向來做決定。因此存有些許任意性。在解讀這些統計數字時，我們應該保留一定的彈性，不宜作太多的推論統計分析。

2 人文處語言學門專題計畫審查及核定作業以申請人學術表現及專題計畫申請書內容為考量，並配合審查意見及研究實際所需核定經費。

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

從計畫所研究的語言來計算，英語是主要的研究對象，共有275案，為總數的30%。第二位是國語，共154件(17%)。其餘的都不到100個案件。目前社會較為注意的鄉土語言以南島語與閩南語的研究較多(分別為70與60件)。客語的研究偏少，5年合計只有17個計畫。研究經費方面，學門研究計畫平均經費約為45萬元，南島語和閩南語的平均經費較高，分別是60萬與59萬。經費最少的是有關日韓語的研究。南島語和閩南語的研究計畫常常需要進行田野調查，因此這些計畫需要較多的經費是可以理解的。

(三)領域與語言的交叉分析

上一節的討論提到英語的研究是語言學門內最多的。交叉分析顯示這些研究幾乎都是英語教學方面。近10年來大學校院數量激增，英語系或應用英語系通常是大學校院的基本科系，因此英語教學研究計畫的數量較多，應該是反映了研究人力的分佈。另一方面，近年不斷提倡的鄉土語言教學，卻只有2件相關的研究計畫，其他的100多件閩南語、客語和南島語研究計畫都是一般語言學的研究，屬於應用語言學的只有9件（見表一）。

(四)近五年的發展趨勢

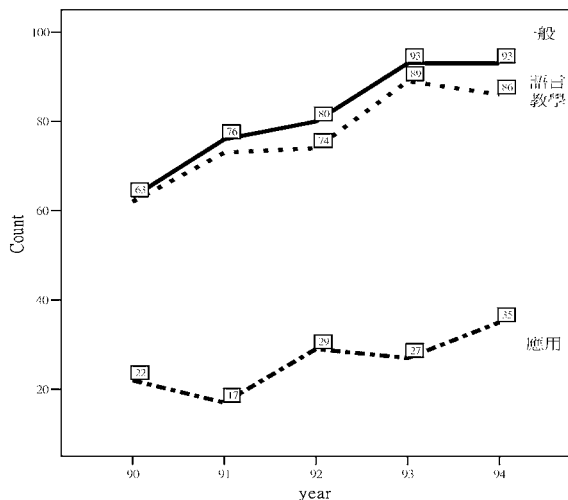
過去五年語言學門核定的計畫案快

表一：領域與語言的交叉分析

		領域			總數
		一般	應用	教學	
語言	國語	84	53	17	154
	閩南	52	7	1	60
	客語	16	1	0	17
	南島	68	1	1	70
	其他漢語	79	1	0	80
	英語	5	9	261	275
	日韓	21	2	31	54
	印歐	10	3	33	46
	其他	13	2	4	19
	漢漢	13	16	2	31
	外外	1	0	2	3
	漢外	32	27	28	87
	通	11	8	4	23
總計		405	130	384	919

速成長，90年度共有147件，94年度增加至214件，成長率為46%。三個主要領域的成長率大致相同，但是仔細觀察（見圖一）則可發現一般語言學與語言教學研究在各年度中呈現相同的發展趨勢，而應用語言的研究則另有不同的走向，與整個學門的成長路徑並不完全相同。

在研究的語言方面，五年之間只有國語表現出一定的成長，其餘變化不大，增減都在個位數之內。另外，值得注意的是過去五年中，南島語的研究計畫都在13至15件之間（見表二），沒有



圖一：三個主要領域近五年的計畫案件數

太大的起伏，似乎並沒有生力軍加入這個研究領域。而客語的研究人力投入偏低，也是需要關注的。

二、前瞻議題：次領域座談會

在第一次的研究工作小組會議中，我們定出了語言學門前瞻議題的初步定義：(1)能夠改變領域／次領域的研究焦點，從而突破研究瓶頸或引導新的方向；或(2)能夠產生與其他學門有更好／更多的互動，擴大語言學的研究層面。之後在各次座談會及問卷調查中，我們繼續徵詢關於前瞻議題的定義。最後綜合大家的看法，仍以上述兩點定義為原則。

表二：本土語言的研究計畫案件數

	年度					總數
	90	91	92	93	94	
國語	26	26	27	38	37	154
閩南	9	11	14	15	11	60
客語	3	2	3	3	6	17
南島語	14	14	13	14	15	70
總數	52	53	57	70	69	301

根據上述定義，應用語言學中的各個次領域基本上都具有「與其他學門有更好／更多的互動，擴大語言學的研究層面」的性質。舉例說，語言習得的研究，與屬於特殊教育的發展障礙兒童的語言評量與矯治研究有很高的互動。計算語言學與資訊工程的關係也相當密切。因此在執行計畫的時間限制下，我們決定暫不召開應用語言學的次領域座談會，先集中處理一般語言學與語言教學研究這兩個領域的前瞻議題。下面是各個次領域座談會的主要內容。

(一)語音／音韻學

首先，語音學、音韻學、方言學這幾個次領域有合流的趨勢，並朝向理論與實驗的結合。語音的處理應同時從聲學、聽覺及構音三個方面來切入才可看到較宏觀的結果，並需要發展量化分析的典範。此外，建構閩南語、客語及南島語的語音資料庫，客語及南島語的基礎音韻系統研究都有迫切的需要。

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

在跨領域的研究上，需要結合句法學、語意學、言談、神經語言學、計算語言學與認知語言學等次領域，在跨學門方面，需要與心理學、腦神經科學、資訊工程、語言治療等結合。另外應該由資深的研究者建立研究團隊，規劃長期、有系統的研究，並有效的分享軟硬體技術支援。

(二)一般語言學(詞法／語法)

針對目前的研究，會中提出以下前瞻性研究領域：

1. 形式語言學或數理語言學
2. 格式語法(Construction Grammar)的研究
3. 形式化語言學與語言習得的理論相互建構或印證
4. 語料庫語言學與語言習得：語言習得語料庫的建構
5. 詞彙學、句法學、語意學、語用學等領域界面之間的互動
6. 語料庫語言學與衍生句法的互動
7. 閩語及客語在形式語言學下的理論建構
8. 台灣語言之間的比較研究，或是以台灣的語言為主體做跨語言的理論研究
9. 語言演化(Language evolution)的研究(必須整合考古學及生物學)
10. 手語語法(Sign language, gesticulation)的研究

此外，語料庫的收集和整理必須有以下發展：

1. 方言語料庫收集不足，如客語、閩南語，需建立豐富的語料庫以利跨語言比較。另外需要特殊格式的翻譯學門，語料庫也有相同需求。
2. 語料庫需由專業人才建立，建立之後必須有流通或是公告的管道，並有集中管理的機制和人員，以保持語料庫品質。

(三)語用學

目前的語用學研究是以言談標記(discourse markers)及語形(meaning construction)為較集中的研究議題。但總體來看，並沒有所謂熱門議題，因為學者研究的方向都不盡相同。另外受限於轉寫人才短缺、缺乏文字系統、詞法及語法等基礎研究仍未臻成熟等問題，閩南語及客語的語用研究偏少。建議可資助成立整合型計畫，推動閩南語及客語的語用研究。

在前瞻議題方面有以下建議：

1. Computational linguistics and discourse
2. Cross-cultural/interlanguage pragmatics
3. Dialogue structure and discourse
4. Discourse and media
5. Gesture and discourse
6. Pragmatic theories, such as neo-Gricean and post-Gricean theories

7. Pragmatics and historical linguistics
8. Prosody and discourse
9. Radical construction grammar
10. Infrastructure for spoken corpus
11. Spoken corpus for Min and Hakka

(四)南島語言學

台灣南島語研究已漸漸與國際接軌，希望能夠引導更多其他領域的學者(如心理學家)，加入南島語研究行列，為南島語研究注入新血。目前南島語研究較集中於句法議題，但未到達熱門的程度，音韻/語音的研究計畫不多(僅有9件)，基礎研究仍極為欠缺。針對目前的研究，會中提出以下前瞻性研究領域：

1. 南島語的社會語言文化及應用。
2. 南島語語言習得及認知心理語言學方面研究。
3. 南島語研究應該和語言理論相連結，並呈現其在理論上的價值。
4. 南島語的類型學和比較語法。
5. 某些語言如南、北鄒語在南島語語群分類上有其重要特殊性，雖然過去已有不少研究，但未來仍應注入更多研究心力。

(五)英語教學

英語教學需要加強與一般語言學、應用語言學的結合，並需要與其他學科，如教育、哲學與認知科學作系統化

的整合。研究計畫的資源整合與人力分配應該有所調整，增加整合型計畫，作更多宏觀性的研究，如語言教育政策與規劃、配合高等教育發展的專業英文教學規劃、跨文化溝通與教學等。第二語習得與教學(如學習策略、焦慮量表、自我概念等)和電腦與多媒體輔助教學(網路學習系統、多媒體教材發展)這兩個議題雖然已有不少研究，但題目的處理方法偏於瑣碎，未來應有系統的規劃。目前投入不足的英語教學研究議題尚有：

1. 聽力教學研究
2. 口語教學研究
3. 寫作教學的基礎研究
4. 教學研究及課程設計
5. 低成就學生的學習分析與補救教學
6. 英語學習者的語料庫

肆、結語

本次語言學門熱門與前瞻學術議題調查使用兩種不同的方法進行。熱門議題採計量方法，分析90至94年度五年間的專題計畫申請案，而前瞻議題是透過座談會討論產生。在90至94年度核定通過的919件研究計畫中，一般語言學和語言教學研究佔有較高的比例，分別為44%與42%。應用語言學的計畫案在14%上下。在一般語言學的研究中，語法的計畫案較多；語言習得和社會語言

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

學是應用語言學領域中相對投入較多的研究。語言教學研究中，電腦網路多媒體，語言教學與語言習得和閱讀教學研究是三個較受注目的次領域。從上面的統計我們雖然可以看到各領域中著墨較多的研究議題，但是整體而言，語言學研究在台灣根基尚淺，各個議題仍需要更多的努力與投入。

在前瞻議題方面，跨領域／跨學門的語言學研究是從六個座談會中所得到的共識。不過，過去五年間，與認知科學有較高互動的心理語言學、神經語言學、語言習得，研究計畫只有58件，與資訊科技有密切關係的計算語言學，只有16個計畫。由此可見，我們跟其他學門的互動是不足的，需要作更多的努力去推動跨領域的研究。從領域分工的角度來看，語料庫的建立與運用，將是未來語言學研究的一個重要工具，也是大多數語言學次領域亟需擴充的部分。由於語料庫建置與維護需要投入大量的人力與資源，非個別研究人員能夠獨力完成。國內的學者應該儘早組成跨校團隊，共同規劃發展各類型的語料庫，提早資源共享，帶動跨領域的語言學研究。

最後，在這次調查中，我們也發現學者之間對語言學學門內的領域分類有不同的看法，特別是對於應用語言學的

界定，看法較為分歧。這個議題有待日後的研究處理。

參考文獻

- * 何德華、王莢芳、鄭縈 2002，〈台灣語言學學門調查與分析—回顧與展望〉，《語言及語言學》，3:1附冊。
- * 施玉惠、徐貞美、黃美金、陳純音1995，《語言學門人力資源現況分析及調查後續研究》，國科會學門規劃專題研究報告 (NSC 84-2411-H-003-006)。
- * 連金發、李壬癸、黃自來、何大安 2000，〈語言學學門成就評估報告〉，《人文與社會科學簡訊》，3:2，頁38-46。
- * 黃美金 2000，〈臺灣南島語言學研究的回顧與展望〉，《漢學研究》，18，頁79-110。
- * Liou, Hsien-Chin. 2004. A review of recent language teaching literature in Taiwan. *English Teaching and Learning*, 29.1: 1-22.
- * Johnstone, Richard. 2002. Research on language teaching and learning: 2001. *Language Teaching*, 35, 157-181.