

理論、應用與責任： 臺灣管理一學門研究定位分析

劉念琪*

一、管理學術：在理論、應用、與責任之間尋求定位

管理作為一種人類活動，早於任何正式的學術定義；其本質始終圍繞著一個核心問題：如何有效組織人與事，以實現特定目的。

然而，管理的複雜性在於，它不僅是一門知識 (knowledge)，更同時是一種實踐 (practice) 與責任 (responsibility) (Drucker, 1974)。Drucker 認為，管理的核心在於「做」，也就是解決現實問題、取得績效，而非停留於理論推演。March (2006) 則提出不同觀點：學問是否具有如美的事物般令人眼前一亮的特質，遠比它是否「有用」更為根本。換言之，一個理論若能帶來深刻洞見與智識震撼，其價值並不亞於它在實務上的直接應用。這兩種立場之間的張力，使管理學術長期在「追求知識之美」與「回應現實之需」之間拉扯，也構成了此一學門持續演進的內在動力。

這也正是 Bullinger 等人 (2015) 所指出的：當代管理學同時受到兩種彼此競爭的制度邏輯支配。第一種是基礎研究邏輯，將管理學視為科學知識生產的一環，強調透過理論與實證分析推進知識邊界；其研究價值主要由期刊同儕評審認定，而非由企業是否採用來衡量。第二種是應用研究邏輯，主張管理學終究是一門面向現實世界的知識，若研究無法幫助管理者理解問題、改善決策、回應組織挑戰，再精緻的論點與方法，也可能失去真正價值。前者重視理論創新、方法嚴謹與學術貢獻，後者則更強調政策應用與實務洞察。

兩種邏輯之間的拉扯，構成了管理學術難以消解的核心張力：它既追求科學化，又無法放棄作為實踐知識的角色。然而，「基礎研究邏輯」與「應用研究邏輯」並非完全互斥，而是存在於同一條光譜上的不同取向。優秀的管理學研究可以在維持理論與方法嚴謹的同時，融入對實務問題的關懷，並以「兩者兼具 (and)」而非「非此即彼 (either-or)」的方式發展。

* 國立臺灣大學工商管理學系暨商學研究所教授、人文處管理一學門召集人

更進一步來看，管理是人類社會中最核心的資源分配活動之一，決定著稀缺的時間、資金、人才與機會如何流動與配置。因此，管理學術也無法迴避道德面向 (Mintzberg & Laasch, 2020)。若管理學只追求形式上的科學化或實用上的有效性，卻忽略組織運作的複雜性、人性，以及組織內外部的倫理責任，便可能產生對實務有害的「壞理論」(Ghoshal, 2005)。正如 Mintzberg 所言：“I don't see how you can manage any institution in society, whatever it is, and ignore the social consequences.” (引自 Mintzberg & Laasch, 2020)。這句話提醒我們，管理從來不是價值中立的技術活動；每一個管理決策都會產生社會後果，而管理知識也必須對其可能影響的決策承擔責任。

總結而言，管理學是一門透過跨學科知識理解組織內外人類行為的應用科學 (Wagner & Hollenbeck, 2021)，也是一種必須在嚴謹性與實務相關性之間持續定位的專業實踐 (Bullinger et al., 2015)。其核心不僅在於透過系統化診斷與解決方案妥善運用人才、建立持久競爭優勢，也在於理解資源如何配置、權力如何運作、人如何被對待，以及組織應承擔何種社會責任。尤其在數位轉型與永續發展交織的當代環境下，管理學者更必須同時面對理論突破、應用落實與倫理責任三項挑戰，並在三者之間尋找屬於這個時代的答案。

二、臺灣管理一學門研究樣貌分析

當代管理學術面臨兩項核心挑戰：其一是如何在「理論嚴謹性」與「現象回應」之間找到定位；其二是如何正面回應倫理永續與人工智慧這兩股已無從迴避的實質浪潮。前者是管理學長期的制度性張力，後者是近年急速凸顯的議題壓力，兩者共同構成了當代管理學術的思惟座標。

本文以國科會管理一學門民國 110 至 114 年共 1,026 件研究計畫為基礎，涵蓋 OB (組織行為)/HR (人力資源)(307 件)、策略/國企/科管(513 件)、醫務管理(206 件)三個子學門，並從兩個框架加以檢視：第一框架分析各子學門的研究主題特質，推斷其在理論導向與現象回應之間的相對位置；第二框架則統計負責任管理、AI 與數位技術兩大新興研究方向在各子學門的分布與趨勢。

(一) 基礎 V.S. 應用

第一節的核心論點在於，管理學長期處於「基礎研究邏輯」(以理論建構與方法嚴謹為核心)與「應用研究邏輯」(以解決現實管理問題為核心)兩種制度邏輯的拉扯之中。本節以計畫題目為觀察依據，描繪三個子學門各自的研究題

目，推斷其在此光譜上的大致位置。需要說明的是，「以題目識別研究取向」本身存在方法論限制：管理學研究的問題意識往往同時存在理論層次與現實層次，難以截然二分。因此，本節呈現的是研究者如何在題目語言上表現其核心關懷，而非對研究性質的確定性分類。

分析採用三組詞彙作為輔助指標，分別對應不同的研究主題模式。第一組為「顯式理論語彙」：理論、模型、構念、假設、調節、中介，凡題目中出現此類詞彙，顯示研究者以特定理論框架或統計機制為核心論述。第二組為「外部現象語彙」：各子學門按其學科特性設定，OB/HR 包含遠距工作、性別、外派、AI、移工、非營利等當代職場情境詞；策略／國企／科管包含生態系、創業、家族企業、跨國、數位轉型、永續、ESG 等產業與環境現象詞；醫管包含 COVID、失智症、癌症、機器學習、高齡、預測模型等臨床與技術現象詞。第三組為「政策語彙」：政策、評估、方案、健保、論質、偏鄉、給付，反映以制度現實為核心的研究問題。統計結果如表一所示。

表一：管理—子學門計畫研究主題分析

子學門	計畫總數	顯式理論語彙(%)	外部現象語彙(%)	政策語彙(%)	行為描述型三者皆無(%)	研究語言主要特徵
OB/HR	307	126 件(41%)	56 件(18%)	3 件(1%)	149 件(49%)	理論框架顯式+行為描述
策略/國企/科管	513	82 件(16%)	258 件(50%)	18 件(4%)	203 件(40%)	外部現象錨定為主
醫務管理	206	19 件(9%)	111 件(54%)	39 件(19%)	72 件(35%)	臨床現象+政策評估並行

三個子學門的研究語言特質各有其學科邏輯。OB/HR 是顯式理論語彙密度最高的子學門(41%)，題目中頻繁出現調節(中介)架構、理論名稱與模型結構，而另外 49%「三者皆無」的題目並非缺乏問題意識，而是以描述性的職場語言呈現具體行為現象：理論框架存在於研究設計的深層，而非題目語言的表面。策略／國企／科管以 50% 的外部現象語彙最為突出，研究者明確將當代企業現實(創業生態系、永續轉型、地緣政治)作為問題出發點，理論是理解現象的工具，而非貢獻本身。醫管子學門研究的臨床現象語彙高達 54%，政策語彙約僅 19%，顯示此子學門是以具體的疾病情境與技術工具為研究問題的核心，政策評估也是其中一條重要支線。

以實際計畫題目觀察，三種研究語言的差異清晰可辨。OB/HR 的顯式理論框架模式體現於：「以資源保存理論之得失關係：探討企業教育訓練對員工職涯停滯、就業力感知與積極型行為之調節式中介效果」；而行為描述型題目則如

「恨鐵不成鋼還是針對我？部屬對主管不當督導歸因研究」，理論框架隱而不顯，但研究問題清晰指向具體的職場行為現象。

策略／國企／科管的現象錨定模式則呈現為：「為何先進企業在人工智慧戰爭中輸給新創企業？」直接以產業現實提問；「ESG 對創業生態系統之影響：創新機緣與流變」將全球浪潮與臺灣新創場景連結；「家族企業國際化涉入與績效：家族控制的雙面刃」以臺灣常見的企業型態為現象起點。這些題目的理論框架通常藏在研究設計中，而非題目語言的前景。

醫管的臨床現象主線與政策評估支線，在題目語言上各具面貌。臨床現象主線如「機器學習於急診分流預測模型之建構與驗證」、「認知功能障礙老人醫療利用與照護連續性之探討」，以具體疾病或技術為核心；政策評估支線如「論質計酬方案對健康照護落差之影響：從系統、醫師與病患觀點的評估」，則以制度設計的成效追蹤為問題核心。兩條主線雖形式有別，但均深度錨定於臺灣特有的醫療照護現實。

(二)新興研究方向的分布與趨勢

本節描述的兩項新興研究方向具有相對明確的識別條件，可進行計畫層次的統計分析。各方向的識別邏輯均以計畫題目為唯一依據，以下依序說明識別方式與統計結果。

1. 負責任管理

本文以計畫題目出現 ESG、企業社會責任 (CSR)、永續管理、綠色、碳排、公司治理、倫理、社會責任、利害關係人、多元包容、勞工權益、病患自主等詞彙為識別標準，涵蓋永續框架、治理倫理與社群包容三個層次。其中「公司治理」採從寬認定，故策略子學門的數字有一定幅度的放大效應。

表二：管理一子學門負責任管理相關研究分布

子學門	含負責任管理 元素計畫數	占子學門 %	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年
OB/HR	32 件	10.4%	8	2	9	5	8
策略 / 國企 / 科管	111 件	21.6%	21	23	21	30	16
醫務管理	1 件	0.5%	0	0	0	0	1
全學門	144 件	14.0%	29	25	30	35	25

三個子學門的負責任管理研究呈現高度分化。策略／國企／科管集中於 ESG 揭露、綠色創新與利害關係人管理，反映全球永續壓力在臺灣科技製造業的學術轉化。OB/HR 則以組織倫理、多元包容為主，五年間維持穩定。醫管幾

近缺席（1 件）最為清楚地說明：此子學門的責任關懷存在於研究問題的深層，而非以 ESG 等顯式框架呈現於題目。

2. AI 科技

本文以計畫題目中出現 AI 技術類詞彙（機器學習、深度學習、生成式 AI、演算法、預測模型等）或數位技術類詞彙（數位轉型、數位平臺、FinTech、大數據、智慧製造等）為識別標準，兩類合併統計，理由是兩者均屬技術管理典範挑戰的核心範疇，在許多計畫中相互交織。

表三：管理一子學門 AI 與數位技術相關研究分布

子學門	AI 與數位技術計畫數	占子學門 %	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年
OB/HR	10 件	3.3%	0	1	1	2	6
策略 / 國企 / 科管	72 件	14.0%	16	10	11	14	21
醫務管理	28 件	13.6%	5	6	4	5	7
全學門	110 件	10.7%	21	17	16	21	34

策略／國企／科管與醫管的 AI 與數位技術研究比例相近，但技術關懷截然不同。策略子學門以「數位轉型」與「人工智慧」為主要詞彙，研究企業如何以技術重組競爭策略；醫管則以「機器學習」與「預測模型」為主，關注技術工具在臨床情境的應用精準度。這兩種技術研究代表技術管理光譜上的兩端：策略問題與工具問題。OB/HR 的 AI 研究雖然比例最低，但 114 年急升至 6 件，演算法對員工態度與工作設計的衝擊正在成形，是後續值得觀察的動向。

三、結語

綜合兩個框架的分析，臺灣管理一學門三個子學門各自形成了獨特的知識生態定位。在分析研究標題後，發現三個子學門呈現了「理論框架顯式＋行為描述」（OB/HR）、「外部現象錨定」（策略／國企／科管）、「臨床現象＋政策評估並行」（醫管）三種不同的學科特質，各有其知識論邏輯，也各有其在制度環境與社會需求雙重形塑下的樣貌。而新興研究方向的框架下，三個子學門的回應方式，也清楚體現了各自的研究問題取向與知識積累方向。

更值得關注的是這份多元性所揭示的整體圖景：臺灣管理一學門在面對學術嚴謹性的制度要求、在地產業現實的問題壓力，以及全球新興議題的潮流影響時，並未呈現單一的收斂趨勢，而是在各子學門的差異化軌跡中，共同展現

了學術社群回應時代變遷的集體韌性。OB/HR 在方法論傳統深厚的前提下，AI 相關研究正在快速萌芽；策略／國企／科管在現象錨定的研究風格中，ESG 與永續議題已形成相當規模的研究集群；醫管則以臨床現象為核心，在 AI 工具的深度應用上走在三個子學門的前列。

從五年的縱向觀察來看，負責任管理與 AI 數位技術兩大新興議題在各子學門均未缺席，且多呈現後期加速的成長態勢。這說明臺灣管理學術社群對全球議題轉向具有持續的感知與回應能力，新議題並未被學科慣性所遮蔽。這一多元且持續演進的知識生態，是制度約束、學科傳統與社會需求三者長期共同形塑的集體成果，也是理解臺灣管理學術現況最真實的圖像。

參考文獻

- Bullinger, B., Kieser, A., & Schiller-Merkens, S. (2015). Coping with institutional complexity: Responses of management scholars to competing logics in the field of management studies. *Scandinavian Journal of Management*, 31(4), 437-450. <https://doi.org/10.1016/j.scaman.2015.02.001>
- Drucker, P. F. (1974). *Management: Tasks, Responsibilities, Practices*. Harper & Row.
- Ghoshal, S. (2005). Bad management theories are destroying good management practices. *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), 75-91.
- March, J. G. (2006). Ideas as art. Interview by Dane Cutu. *Harvard Business Review*, 84(10), 82-89.
- Mintzberg, H., & Laasch, O. (2020). Mintzberg on (ir) responsible management. In *Research handbook of responsible management* (pp. 73-83). Edward Elgar Publishing.
- Wagner, J. A., III, & Hollenbeck, J. R. (2021). *Organizational Behavior: Securing Competitive Advantage* (3rd ed.). Routledge.