



郭炳伸

國立政治大學國際貿易學系教授

人文處鼓勵多年期計畫申請補助是未來的重要政策方向。每年多年期計畫在其他自然科學學門之補助，不論件數或金額，一直佔有相當比例，但在人文相關的學門卻屬少數。這不能說是不合理的現象。人文與自然學門在研究對象上固然相異，但在延續與深入研究主題上卻應該是每一領域學者在追求卓越時的共同目標。以經濟學門為例，頂級期刊的發表過程，在國際競爭日益激烈的趨勢下，動輒平均耗時二年以上，尚且不論從構想、執行、乃至成果底定所花費的研究時間。但在單年期計畫核定件數為大宗的情況下，恐怕只會讓頂級期刊發表更趨遙遠，未蒙其利，先受其害。申請者面對年年審核研究成績的單年期計畫，壓力難免，數量與質量取舍之間，一定程度地影響申請者。選擇較容易於短期完成，看得到研究績效的研究，而捨棄不確定性高且曠時廢日的長打型研究，恐將是申請人在單年期計畫補助為主之制度下，多多少少會採取的生存策略。這樣的心態，或許可以解釋台灣經濟學研究者在國際頂尖期刊發表數量偏低的現象。單年期計畫橫互於學

者追求頂級期刊發表過程的干擾可為部分原因。多年期計畫的適時推動，在干擾減弱下，預期將有助提昇研究者追求發表於頂級優良期刊之意願。

多年期計畫的撰寫，格外關鍵。從評審角度而言，國科會大力推動多年期計畫，不必然意味個別評審於審核多年期計畫的通過標準將降低。相反地，面對更冗長的計畫書與更龐雜的預算編製，評審的審核成本與壓力比單年期計畫增加許多，其標準拿捏將因人而異，變異增大。有可能發生的審核結果是，多年期計畫申請件數大幅成長，但整體通過率反而下降。多年期計畫審核更較單年期計畫者嚴謹說不定將是評審審核過程所採取的共同態度。如何說服評審將是多年期計畫撰寫的首要考量。

多年期計畫撰寫的方向，以符合國科會多年期計畫的目的為上策。亦即，鼓勵學者從事尖端深入的研究。在計畫內容上，為達到該目的，撰寫上得關注該多年期計畫之獨到與過人之處。這其實與撰寫單年期計畫精神相同，但要求

程度更高。既屬多年期計畫，經費與時間更充裕下，所研究的課題將得以更廣泛或深入。因此，文獻回顧與比對，藉以凸顯自身多年期計畫的特殊之處，會比單年期計畫更需思索與技巧。而統御綜合更多文獻也非易事。但這些都是為了展現多年期計畫「創新」之處，所必須付出的努力。此外，筆者相信好的多年期計畫也將同時呈現其研究成果發表於頂尖期刊追求「卓越」的可能，得以說服評審並給予該計畫更高的評價。這似乎是在計畫撰寫時不可缺乏的元素，也可能契合國科會強調多年期計畫與頂尖期刊發表之關連。

哪些「實證主題」又較受頂尖期刊青睞或較適合做為多年期計畫研究主題呢？這恐怕是見仁見智，不同研究領域，將有不同的見解。針對不同領域提出「主流」研究課題，有賴許多專業知識，的確有其困難。但頂尖期刊所發表的實證文獻應享有共同的特質。筆者在下列歸納自己有關這些「特質」的觀察，或可作為撰寫計畫主題選擇的意見交流。

### 壹、檢視理論

完美的經濟理論不斷推陳出新，但好的理論是可以解釋經濟現象的理論。決定「好」的理論，則是實證經濟當

仁不讓的研究，但也是極具挑戰性的工作。整個研究過程包含了解理論內容、尋找符合該理論意涵在經濟資料上所賦予的限制(restriction)或假說，並發展適當計量模型，以檢視該限制或假說是否為資料所支持。雖然整個研究結果，仍以實證數據呈現，但是中間研究所需的人力投入，恐非單純實證研究所可比擬。而這種實證研究的重要貢獻，在於結合理論與實證，並引領理論研究的思考方向。

### 貳、發展新計量方法

許多重要的經濟假說是理論建構的礎石，也因此檢定其為資料所支持備受矚目。文獻中經常出現重新檢測某些假說的研究，正給予實證研究者很好的發揮機會。這當中的原因，不外乎以往的實證研究由於計量方法統計性質不佳，而致形成的證據或推論具有瑕疵。因此，使用較新的計量方法於既有假說檢定上，可因其較優越的統計性質，而獲得截然不同的證據或推論。這類研究的貢獻在於呈現更可信的證據。研究者除了了解文獻發展與資料結構外，尚需具備良好的計量知識，以建構或援用新或正確的計量方法，是另一種需要跨領域知識的研究。

**參、發掘資料中的規則性  
(regularity)或新現象**

資料數據是經濟個體行為與交互影響的實際觀察。經濟理論發展的部分目的就是為了解釋該些行為。但在理論發展之前，則必須先有資料共同的規則性，或舊有理論無法解釋的新現象被發掘，才得以提供新理論模型建構思考的材料。很顯然地，這類實證研究的貢獻，已不在「證實」理論是否在資料上的獲得支持，卻得以引發後續許多相關理論與實證研究，其開創性不言而喻。不過欲建立資料中規則性或新現象，需要相當程度的理論修養或對資料結構熟稔掌握。這類研究比一般實證研究要求更廣或更深的專業知識，也更耗時。