



## 過程公開、成果共享

「2001年台灣選舉與民主化調查」  
的執行過程與資料釋出

- 黃紀 國立中正大學政治學系教授兼社會科學院院長
- 吳重禮 國立中正大學政治學系副教授
- 許勝懋 國立政治大學政治學研究所博士生

### 壹、前言

選舉是現代民主的必要程序，而在台灣的政治發展歷程中，選舉不僅是促成威權轉型的動力之一，更是民主變遷的過程和體現。台灣民主化的經驗既已成為國內外政治學界關注的焦點，相關之資料蒐集與實證研究自應格外予以重視。

在國科會人文處與社會科學研究中心的鼎力支持之下，跨校合作之「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」（以下簡稱為推動委員會）於民國八十九年十月正式成立，開始推動全國大型面訪民意調查「台灣選舉與民主化調查研究」（Taiwan's Election and Democratization Studies, 簡稱為TEDS），其規劃之第一次面訪案「民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」（以下簡稱 TEDS 2001），業於九十一年七月底執行完成，並於八月釋出初步資料，供國內外研究者運用與分析（關於TEDS 2001的緣起與規劃過程，請參閱黃紀、吳重禮，2001）。為檢討改進TEDS計畫之設計與

執行，並提升學界對資料之運用，推動委員會於同年十月十九、二十日假國立政治大學選舉研究中心舉行「『2001年台灣選舉與民主化調查』學術研討會」，並於會後根據學者之建議，釋出補正之資料，同時完成TEDS 2001之執行報告（黃紀等，2002）。

TEDS 2001為國內政治學界首度進行之跨校合作大型面訪民調案，不僅有效運用研究資源，避免類似大型民調案重複執行，更秉持「過程公開、成果共享」的指導原則。所謂「過程公開」意指在核心問卷之外，向學界公開徵求加掛問卷題目；所謂「成果共享」意指於面訪結束、完成資料輸入與檢核之後，立即釋出數據檔及編碼簿，供學界分析使用，為學術研究創造公共財（目前，社會學門所執行的「社會變遷基本調查」亦依循相同方式，請參閱傅仰止、章英華，2001）。本文旨在說明TEDS 2001執行過程與資料釋出使用情形，並簡述「民國九十一年北高兩市選舉大型民意調查研究」（簡稱TEDS 2002）規劃執行情

形，希望藉此為我國政治學界提供穩固的選舉民調整合基礎。

## 貳、執行過程

本研究計畫採取選後「面訪調查」(face to face interview)方式，以台灣地區(不含金門、馬祖)二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母群，總計完成2,022個成功樣本、失敗追蹤問卷成功份數為100份，再測問卷成功份數為302份。實際調查訪問過程，大致可分成三部分，包括訪問執行前的籌備階段、訪問執行階段，以及訪問執行後的資料處理階段。茲依照這三個部分，摘述如下。

### 一、訪問前的籌備階段

執行大型面訪調查研究，三個必備要素是：經費、人員、問卷。「經費」包括訪問過程的各項開銷、訪問費、交通費、資料處理等。「人員」包含計畫主持人、委員會成員、執行小組、專兼任助理、督導與訪員等，這些是調查研究的執行成員。「問卷」則是調查研究的重心，所有資源投入相當重要的中介工具就是問卷，透過問卷內容，研究人員得以瞭解選民政治態度與投票行為，並據此檢測理論學說。

首先，TEDS 2001面訪調查計畫所需之經費，由國科會人文處與社科中心合力

支應。其次，此次參與研究計畫的人員均為專精民調之政治學者，包括黃紀(中正大學政治學系教授)、朱雲漢(台灣大學政治學系教授)、吳玉山(中央研究院政治學研究所籌備處主任)、胡佛(台灣大學政治學系教授、中央研究院院士)、徐火炎(中央研究院中山人文社會科學研究所研究員)、陳文俊(中山大學政治所教授)、陳義彥(政治大學政治學系教授)、黃秀端(東吳大學政治學系教授)，以及劉義周(政治大學政治學系教授)等委員會成員。另外，針對抽樣設計，也邀請洪永泰(台灣大學政治學系教授)參與規劃設計。在委員會之下，針對問卷調查執行進度與各項細節的掌控設立執行小組，成員包括游清鑫(政治大學選舉研究中心副研究員)、吳重禮(中正大學政治學系副教授)，以及張佑宗(中正大學政治學系助理教授)。本計畫由專任助理許勝懋進行訪問籌備統合與後續資料蒐集處理工作，兼任助理蕭怡靖、周應龍、陳柏瑋、廖英甫、黃志呈負責輔助資料處理、訪問工作，以及校際聯繫。此外，參與本究計畫的督導群均為經驗豐富的研究助理和研究生。參與本計畫的訪員包括全國各大學的學生與研究生。這些報名的學生，經過語言初試及督導複試挑選後，必須經過周詳的訪員訓練，而且僅有受過訪員訓練後的訪員才能取得正式訪員的資格並執行訪問的工作。經由多重的測試與訓

練，所有的訪員都具有良好的水準，依照標準的程序進行面訪，以確保訪問品質。

確定參與研究計畫成員之後，執行人員陸續展開前期籌備工作，分述如下。

#### (一) 抽樣設計

在抽樣方面，依據內政部八十八年的人口統計資料，二十歲以上的人口總計有15,377,168人，第一階段抽取正選樣本一套、預備樣本二十套，共計42,842個樣本。訪問進行中遭遇特殊狀況，針對特別的村里鄰，進行第二階段加抽431個預備樣本，總計抽取43,273個樣本，預計達成2,000個成功樣本。

抽樣設計係採取分層三階段等機率抽樣為原則。第一階段，以鄉鎮市區為單位，將329個鄉鎮市區以「成分分析」(component analysis)和「集群分析法」(cluster analysis)試圖找出最佳分層效果。共分成七個集群，另大台北都會區(包括台北市與台北縣六個縣轄市)，以及大高雄都會區(包括高雄市與高雄縣鳳山市)各為一層。故此次研究案總共分為九個層級。原則上，各層之內同質性最大，不同層之間差異性最大。第二階段，區分為九個層級之後，依照「抽取率與單位大小成比例」(probabilities proportional to size)之原則等比例分配樣本，同時因應實際訪問工作進行之需要，每個村里抽出12人為原則、每個鄰

則抽出4人為原則，將各層人數略作調整，並計算出各層所應抽出之鄉鎮市區數、村里鄰數。總計，台灣地區共抽出個32鄉鎮市區，大台北都會區與大高雄都會區以鄰進行抽樣，大台北都會區抽出110個鄰，大高雄都會區抽出40個鄰。第三階段，透過內政部戶籍資料檔案，以等距方法抽出中選村里鄰的受訪者。另外，利用簡單隨機方式抽取預備樣本準備替代。

#### (二) 印製並寄發明信片通知受訪者與禮品採購

在抽出實際進行訪問的樣本之後，執行人員寄發明信片通知正選受訪者。明信片詳列受訪者名字與住址、計畫名稱、計畫主持人、訪問時間，以及聯絡電話等。寄出明信片之後，準備受訪者來電記錄表，當受訪者來電表示拒訪、遷徙他處，或者約定訪問時間與地點等，均詳實記載，以便督導記錄於所負責區域受訪者之樣本表上，並通知訪員注意。另外，採購禮物以贈送受訪者，於禮物上印製本研究計畫名稱。

#### (三) 問卷討論初稿確定

問卷是調查訪問的測量工具。經過推動委員會十餘次會議審慎討論之後，始確定問卷初稿內容。其中，包含三個部分。第一，委員會考量我國重要政治議題所設計的主軸架構，其研究變數甚

多，包括個人基本特徵（性別、年齡、籍貫、居住地區等）、社經背景資料（教育程度、職業、經濟收入狀況等）、主要政治事件與政治制度的認知與評估、國家認同、政黨認同、族群認同、政治信任感、政治功效意識、政治知識、民主價值、候選人形象、分立政府、施政滿意度、選舉評價、政治人物評價、政策評價，以及其他選舉動員因素等，嘗試對於台灣選民投票行為提供系統性描述與解釋。第二，委員會將「選舉體系比較研究」（Comparative Study of Electoral Systems, 簡稱為CSES）跨國性比較研究題目置入核心問卷之中，作為國內研究與國際研究接軌的橋樑（黃紀、吳重禮，2001：46）。第三，政治學者所申請的外掛題組。TEDS 2001申請加掛計畫共有四件，經委員會審查通過者有三件，申請人分別為美國杜克大學（Duke University）政治學系牛銘實教授（Emerson Niou）、政治大學選舉研究中心游清鑫副研究員，以及中正大學政治學系湯京平副教授。

總計上述三者為構成問卷的題目。這些題目經過十餘次會議討論，詳細斟酌用字遣詞，初稿終告確定。之後，經過修改與排版後再加上「條碼」（barcode），問卷初稿正式完成。

#### （四）問卷前測（pre-test）

問卷初版完成後，執行小組邀集助理與地區督導召開前測會議，執行小組與專任助理逐題向督導說明問卷訪問的重點與追問方式，並請參與此次訪問的督導每人成功完成三至五份問卷。督導執行前測時，受訪樣本必須衡量配額，性別、年齡、教育程度、使用語言等均能兼顧。之後，再度召開討論會議，針對前測所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，且對語句予以潤飾與台語補充。問卷經由前測之後，綜合各種修正題目的意見，最後將版面修正至最理想狀態，讓訪員進行訪問時儘量減少漏問或錯問的情況。完成排版後的問卷交給主持人與執行小組做最後確認，確認無誤後將定稿的問卷送交印刷廠開始製版印刷。

#### （五）督導訓練

督導是調查訪問相當重要的一環。督導係執行小組與訪員之間聯絡的橋樑；透過督導才能將執行小組規定的事項貫徹到訪員身上，而訪員的意見也必須靠督導傳達給執行小組。再者，督導是問卷品質的維護者，經由督導詳細審閱訪員每份問卷，方能讓問卷正確無誤。另外，督導正確地為訪員替換樣本，方能讓訪問進行順暢。督導的重要性由此可見。執行小組首先募集督導群，以有訪問經驗者優先。確定督導群之後，必須確認督導地區與樣本數。督導群齊全

後，進行問卷前測，前測完成之後則進行督導訓練。督導訓練前必須由執行小組準備督導名牌、督導手冊、安排督導訓練課程表、教具、當日飲食與工作人員。督導訓練完後，督導必須確認訪員與負責村里鄰與樣本數、聯絡訪員並通知訪員訓練時間地點，並將確定的訪員名單、負責區域交給執行小組統籌。

#### (六) 訪員訓練

訪員是計畫的重心，問卷必須透過訪員詢問受訪者，藉由問卷測量受訪者對於政治議題的態度、取向與情感。訪員訓練的主要目的在於透過訓練課程，要求訪員在訪問的過程中保持標準化的訪問原則，塑造固定的訪問氣氛，藉以蒐集受訪樣本的回應。

本計畫分別於政治大學、中正大學與中山大學進行三場訪員訓練。在訓練課程中，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧，以及訪問後的資料彙整處理方法。並邀請參與計畫的研究人員進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明。除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防，以及避免危機的作法。更重要的是，藉由督導帶領訪員使用台語或者客語進行模擬訪問，教育訪員在訪問過程中的注意事項與追問技巧。不僅讓訪員熟稔問卷的用語與追問方式，也利用此模擬課程讓訪員與督導之間能有良好的

互動。督導也在訪員訓練過程中，熟悉訪員的態度與能力。訪員訓練完後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給執行小組進行彙整與投保工作。

#### 二、訪問執行階段

##### (一) 正式進行訪問

訪問執行是訪問的關鍵時期，行政事務與聯絡工作、執行狀況的掌握是面訪成功的關鍵。正式訪問期間，督導必須與訪員保持密切聯繫，隨時將來電約訪、拒訪的樣本告知訪員，以便訪員進行訪問規劃。此外，督導必須與訪員約定時間進行問卷檢查與回收，以便日後進行電話複訪與確認再測訪問時間、地點的工作。正選樣本的執行時間為三個星期，訪員必須於不同時段有三次以上的接觸結果，將各個樣本完整的訪問時間與結果記載於封面，並填寫樣本彙整表格。

##### (二) 督導回報

督導於訪問進行中，必須切實掌握所屬訪員的狀況，向執行小組回報，執行小組彙整所有督導與訪員的進度再向委員會報告。在執行過程中，督導必須完全掌握負責區域的所有情況，有任何問題必須先行處理並回報請求執行小組支援。基本上，督導必須讓負責區域內的中選村里都有訪員進行訪問，方能掌握

面訪執行進度。

### (三) 預備樣本之替補

問卷執行兩個星期之後，若正選樣本已接觸三次以上，且尚未成功，則督導必須進行樣本替補的工作。從預備樣本資料中尋找相同村里鄰中，具有相同特徵的樣本，採一對一的方式進行替補（相同區域、性別、相同年齡層中最接近之受訪者）。督導將預備樣本的資料知會訪員，以便進行訪問，直到完成應有樣本數時才停止。在進行預備樣本替補的同時，督導必須針對正選樣本的失敗狀況進行瞭解，詢問訪員並標示可進行追蹤之樣本，並將可追蹤樣本交給執行小組進行彙整。

### (四) 長卷完成

當預備樣本替補成功達到應有成功份數後，長卷（原始問卷）宣告結束。訪員將完成的問卷、封面、樣本彙整表格交還所屬督導，督導詳細審閱並檢查確實無誤之後，將所屬訪員成功份數彙整回報執行小組。

### (五) 可追蹤之失敗正選樣本與成功樣本進行彙整與抽樣

訪問進行期間，督導與訪員密切聯繫，當正選樣本結束接觸後，督導必須彙整可進行追蹤樣本，並交給執行小組。經彙整之後，總計542個屬於可追蹤

樣本。另外，當長卷應成功份數達成後，督導彙整成功樣本回報執行小組，從2,022個成功樣本中，按不同層別所佔比例進行抽樣，每套抽出302個樣本，以簡單隨機抽樣法抽出七套再測問卷樣本。

### (六) 成功樣本進行短卷複訪及再測樣本的約訪

督導依照事先填寫完成之複訪問卷上的相關資料，進行電話複訪與再測問卷約訪。複訪與約訪必須依照套別順序進行。除特殊狀況之外，督導必須自行完成複訪與約訪的工作。透過短卷複訪的方式，可以偵測出訪員舞弊的問卷。若有舞弊問卷出現，便要求不同訪員重新找到受訪者進行訪問，其次則是找尋預備樣本加以替補。

### (七) 失敗追蹤樣本、再測問卷與短卷複訪進行訪問

執行小組抽出失敗追蹤樣本、再測樣本與短卷複訪之後，交由督導群進行訪問。其中，失敗追蹤樣本可交由表現良好的訪員進行追蹤，追蹤的期限以一個月為限，至少接觸三次。失敗追蹤樣本若已經遷徙則可轉交給現居地附近的訪員進行訪問，訪問結束時必須填寫封面與失敗追蹤樣本彙整表。再測樣本與短卷複訪則由督導進行訪問，期限一個月，依照套別順序進行。督導將失敗追

蹤問卷、再測問卷與短卷複訪的成功與失敗數彙整後回報給執行小組。

(八) 所有問卷與封面進行彙整與統計、薪資發放

所有訪問完成之後，督導除了檢查所有問卷、封面是否錯漏，仍須監督訪員是否確實填寫所有彙整表，若有錯漏立即要求訪員進行補問。督導檢查所屬訪員全部表格填寫無誤之後，必須填寫短卷複查彙整表、統計所屬訪員的長卷成功與失敗份數、失敗追蹤問卷成功與失敗份數、再測問卷成功與失敗份數、短卷複訪電訪成功與面訪成功數。另外，督導必須向執行小組舉荐優秀訪員，予以獎勵。將各項問卷成功失敗數依照價格計算訪問費，再加優秀訪員獎金成為最終的訪問費與督導費，經執行小組核定無誤後撥發。

### 三、訪問後的資料處理階段

(一) 問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權

訪問結束之後，隨即進行問卷資料處理。基本上，這乃是將書面資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，以利研究者進行分析。首先，督導群與助理人員依照問卷類別、區域予以分類，並進行後續資料處理工作。督導依據執行小組所製作的「過錄簿」(code book)，陸續完成長卷、再測問

卷、失敗追蹤等問卷過錄。值得一提的是，為了便於問卷資料輸入並降低人為鍵入錯誤的機率，在許勝懋等助理及政治大學電子計算機中心方志仁技師的合作之下，歷經多次嘗試後，共同開發出BARCODE電腦輸入系統的試用版。

之後，執行小組編寫各式問卷與封面的輸入程式，由工讀生分早、中、晚三班進行資料輸入。所有資料的輸入工作於六月初結束。資料輸入完成之後，開始資料的檢誤工作，將邏輯不合、答題錯誤予以改正，並進行交叉除錯。六月底，初步完成除錯後，將開放題或有特殊答案的題目提交執行小組與委員會討論進行「重新歸類」(recode)。歸類會議之後，則進行調查資料的加權，分別考量性別、年齡、教育程度、地理區域等變數，加權檢定至符合母體的分佈狀況為止。

(二) 資料申請單上網公告

委員會審視檢誤、加權的各項資料，針對可能的問題再度進行討論，並通過「『台灣選舉與民主化調查』資料申請使用切結書」(詳見附錄一)與「『台灣選舉與民主化調查』資料釋出辦法」(詳見附錄二)。接續，執行小組進行上網公告，於八月初正式公告，開放相關研究人員填單提出申請。任何學術研究人員有意索取TEDS 2001，只要填寫切結書遞

回，即可在短期間內免費取得，達到「成果共享」的目的。

### (三) 問卷翻譯

如前曾述，TEDS 研究計畫嘗試與 CSES 進行整合，所以問卷的核心題目若與 CSES 跨國性調查研究相同者均未予以更動，乃是為了便於進行跨國研究。除了核心題目之外，委員會也針對我國政治現況設計相關的題目。為裨益比較研究，TEDS 2001 之問卷題本已譯為英文，並將提交給美國密西根大學 CSES 執行小組，置於跨國比較資料庫。

### (四) 召開學術研討會

於資料初步釋出後，針對不同的研究議題，推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究領域進行 TEDS 2001 資料的分析、詮釋與討論。「『2001 年選舉與民主化調查』研究學術研討會」的召開正提供各種問題討論的空間，該研討會於九十一年十月十九日、二十日假政治大學綜合院館五樓國際會議廳舉行，來自國內外大專院校及研究機構多位實證研究學者熱烈參與，在兩天七個場次之中共計發表了 23 篇論文（詳見附錄三），這些論文均使用及分析 TEDS 2001 資料。

### (五) 公告完整資料、完成執行報告 於學術研討會結束之後，學者針對

TEDS 2001 資料相關問題提出討論並察覺疏誤之處，以此作為資料修正的依據。再次進行補充、訂正資料之後，隨即公告補正之完整資料。接續，則為執行報告的完成。透過執行報告，將 TEDS 2001 執行過程與調查成果如實地呈現。

### 參、資料釋出與使用情形

如前所述，TEDS 2001 資料分成兩階段釋出。首先，在完成初步檢誤之後，進行「初步釋出」( preliminary release )，提供研究者進行分析。這些研究成果發表在「2001 年選舉與民主化調查研究學術研討會」，總計有 23 篇論文。之後，針對學者所發掘的疏誤之處，再度進行資料修正，完成「最終釋出」( final release )。有意使用該筆資料者，竭誠歡迎至「政治大學選舉研究中心」( 網址為：<http://www2.nccu.edu.tw/~s00/news/TEDS.htm> ) 或者至「中正大學民意調查研究中心」( 網址為：<http://www.ccunix.ccu.edu.tw/~deptsorc/> ) 下載「『台灣選舉與民主化調查』資料申請使用切結書」與「『台灣選舉與民主化調查』資料釋出辦法」。申請人填寫切結書遞回，即可於短期間內免費取得 TEDS 2001 資料，而且未來會主動提供申請者相關訊息。除了這兩項釋出管道之外，執行小組亦已將 TEDS 2001 資料與執行報告提供給「中央研究院調查研究工作室」( 網址

為：<http://www.sinica.edu.tw/as/survey/>），申請人可望在短期內透過此管道獲取所需資料。為了更進一步達成「成果共享」的目的，推動委員會已將TEDS 2001執行報告書主動寄贈給國內逾140個社會科學相關教學與學術研究單位，藉以擴大實際使用效益。

自今年八月TEDS 2001資料釋出至本文執筆時，短短四個月中，除了前述「『2001年選舉與民主化調查』研究學術研討會」所發表的23篇論文之外，九十一年十二月中旬台灣政治學會假國立中正大學舉辦之「2002年台灣政治學會年會暨『全球化與台灣政治』學術研討會」中，亦另有7篇論文係依據TEDS 2001資料進行分析（參見附錄三）。筆者預期在九十二年出版之學術期刊論文及專業著作中，將會有多篇之研究使用並引述TEDS 2001之資料。再者，根據政治大學選舉研究中心所接獲申請使用情形，更有多篇進行中的碩博士論文亦將全部或部分採自TEDS 2001資料。

除了學術研究外，TEDS 2001在教學上也發揮了相當大的助益，已成為國內若干教授「社會科學統計」、「民意調查」、「選舉與投票」、「民主化理論與實際」等課程的重要本土教材。總之，TEDS計畫之執行成果，同時兼具了研究與教學、本土化與國際化等多重功能。

#### 肆、回顧與展望

為了進一步鞏固「選舉與民主化調查」跨校合作之整合基礎，推動委員會根據TEDS 2001之運作經驗，目前正積極規劃執行TEDS 2002--「民國九十一年北高兩市選舉大型民意調查研究」。經多次之審慎討論，現階段已完成核心問卷設計與加掛题目的審查。經推動委員會審查通過申請加掛計畫共有兩件，申請人分別為美國杜克大學政治學系牛銘實教授，以及中正大學傳播學系暨電訊傳播研究所王高音教授。在確定問卷內容之後，計畫主持人與執行小組已陸續進行抽樣設計、排定執行流程、徵募督導與訪員及其訓練等工作。實際訪問執行時期將從民國九十二年一月下旬開始，預定在五月上旬陸續完成長卷、短卷複訪與再測樣本，隨即進行問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權，預計在八月下旬釋出初步資料。

回顧過去，TEDS筆路藍縷，逐步成長，著實不易。眼見跨校整合機制的萌芽與茁壯，確實令人感到欣慰。展望未來，我們深信，TEDS計畫的持續進行，將裨益政治學界研究水準的提升，以及國內與國際學術研究的接軌。

#### 參考文獻

黃紀、吳重禮，2001，「選舉與民主化調查」的規劃與展望，《國科會人文

與社會科學簡訊》，3(3)：40-50。

黃紀等，2002，「台灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」執行報告，NSC 90-2420-H-194-001。

傅仰止、章英華，2001，從「成果共享」到「過程公開」：社科中心規劃下的變遷調查改革，《國科會人文與社會科學簡訊》，4(1)：13-18。

### 附錄一：

「台灣選舉與民主化調查」資料申請使用切結書

姓名	教育程度	
服務單位	職稱	
連絡地址		
連絡電話	(O) (H) (手機)	傳真
電子信箱		
資料種類	1. 問卷 2. 程式語法檔 (.SPS) 3. 電腦資料數據檔 (.DAT) 4. 程式系統檔 (.SAV)	
研究大綱簡述		
申請目的	1. 學位論文 2. 一般學術論文 3. 教學用途 4. 其他(請說明)	
申請日期	西元(月/日/年) _____	

本人已確實「台灣選舉與民主化調查」資料庫之資料釋出辦法，並同意遵守該辦法所列之使用規則與學術責任(請詳閱釋出辦法說明)。

申請人簽名 \_\_\_\_\_

受申請單位經手人簽名 \_\_\_\_\_

\*請簽名之後將本表正本郵寄至：台北市文山區指南路二段64號國立政治大學選舉研究中心或傳真至：886-2-2938-4094。

## 附錄二：

## 「台灣選舉與民主化調查」資料釋出辦法

1. 申請人不得擅自藉由各種方式，如拷貝或影印等方式將資料給其他個人或機構。
2. 資料用途僅止於研究與教學之用，同時使用人須確保受訪者之匿名權與隱私。
3. 申請人若有二人以上，均須在資料申請表上將其同時列為資料使用人，並填寫申請書。
4. 資料使用人利用該資料而撰成之論著（含手稿本），必須書明下列中文或英文「資料出處說明」：

本論文（著）使用資料全部（部分）採自——（調查計畫全名）計畫，計畫主持人為——教授（計畫主持人全名），該計畫資料由——（參與調查計畫機構名稱）執行並釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本論文（著）之內容將全由作者自行負責。

附錄三：  
使用TEDS 2001資料之論文清單

編號	姓名	服務單位	職稱	發表文章
001	游清鑫	政治大學選舉研究中心	副研究員	台灣民眾的政黨偏好：方向與強度的探討
002	江肇園	政治大學政治系	碩士班研究生	台灣民眾眼中政黨立場之變遷
003	謝復生 牛銘實	University of South Carolina Duke University	教授 教授	Measuring Taiwanese Public Opinion on the Taiwan Independence Issue: A Methodological Note
004	陳義彥 盧杏瀟	政治大學政治系 政治大學政治系	教授 教授	政治分歧與政黨競爭：2001年立委選舉的分析
005	張佑宗 傅明穎	中正大學政治系 University of California, Los Angeles	助理教授 博士候選人	Sense or Sensibility?
006	徐火炎	中央研究院社科所	研究員	台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的符號政治
007	陳文俊	中山大學政治研究所	教授	藍與綠：台灣選民的政治意識型態
005	陳文俊 黃志星	中山大學政治研究所 中山大學政治研究所	教授 博士班研究生	意識型態、議題與選舉的空間理論：接近模型與方向模型的比較
006	王柏權	政治大學政治系	碩士班研究生	經濟評估與選民投票抉擇：以2001年立委選舉為例
010	Karl Ho Alex Tan James Meernik 陳立剛	University of North Texas University of North Texas University of North Texas 東吳大學政治系	副教授 副教授 副教授 副教授	In a Different Voice: A Comparative Study of Political Efficacy in Taiwan and Western Democracies
011	陳義彥 陳陸輝	政治大學政治系 政治大學選舉研究中心	教授 助理研究員	政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值
012	盛治仁	東吳大學政治系	副教授	台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較
013	洪永泰	台灣大學政治系	教授	「2001年選舉與民主化調查研究」訪問失敗的問題
014	鄒鳳芬	政治大學選舉研究中心	助理研究員	訪員眼中的2001年「選舉與民主化調查研究」
015	黃紀 張佑宗	中正大學政治系 中正大學政治系	教授 助理教授	樣本代表性檢定與最小差異加權：以2001年台灣選舉與民主化調查為例
016	許勝懋 洪永泰	政治大學政治系 台灣大學政治系	博士候選人 教授	「2001年台灣選舉與民主化調查研究」抽樣設計：分層效果、抽樣誤差、與統計效果之分析
017	劉義周	政治大學政治系	教授	The New Taiwanese Voter
018	蔡佳泓 徐永明	Ohio State University 中央研究院社科所	博士候選人 助理研究員	A Multi-Party Expected Utility Voting Model
019	吳重禮 王宏忠	中正大學政治系 政治大學政治系	副教授 碩士班研究生	我國選民「分立政府」心理認知與投票行為：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例
020	王鼎銘	成功大學政治經濟研究所	助理教授	2001年立委選舉策略投票之觀察：由個體與總體資料兩方面來驗證
021	楊孟麗	中央研究院調查研究工作	博士後研究員	選民不投票原因的探討
022	周應龍	政治大學政治系	碩士班研究生	2001年立法委員選舉民進黨勝選因素之分析
023	邱惠君	佛光人文社會學院	碩士班研究生	如何建構宜蘭人的投票模型：從2001年縣長與立委選舉研究影響宜蘭人的投票因素為何？
024	王宏忠	政治大學政治系	碩士班研究生	我國選民配票行為之研究：以2001年立法委員選舉為例
025	吳重禮 李世宏	中正大學政治系 中正大學政治系	副教授 碩士班研究生	總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉為例
026	楊嘉蓉	東吳大學政治系	碩士	台灣選民政黨認同重組的初步探索：從國民黨的崩解出發
027	朱雯琪	政治大學政治系	碩士班研究生	一致與分立政府的偏好？抑或政黨認同？以2001年立法委員選舉選民投票行為為例
028	張佑宗 賢鈺璋	中正大學政治系 中正大學政治系	助理教授 碩士班研究生	社會取向與投票抉擇：以台灣為例
029	許勝懋	政治大學政治系	博士候選人	不同家庭省籍組合子女之台灣人-中國人認同
030	王鼎銘	成功大學政治經濟研究所	助理教授	政黨認同下的投票效用與選擇：理性選擇理論在2001年選舉之應用