



鄭麗珍

台灣大學社會工作學系教授

### 壹、計畫宗旨

不同於社會學與心理學研究著重在基礎社會科學知識的累積，社會工作學的研究著重在專業社會工作人員的實務經驗與社會工作人員因應各項社會問題的知識發展等議題，鼓勵社會工作研究者致力於科學性的探索歷程以建構社會工作學門的基礎知識架構。然而，台灣過去的社會工作學研究較著重在微視面的個案服務經驗之整理與分析，較少致力於鉅視面的服務輸送的評估研究或社會政策的分析。近年來，隨著台灣社會福利經費的擴張、社會工作人員參與社會服務輸送的功能激增，加上全球化風險衝擊台灣社會、新興社會問題如雨後春筍般的蓬勃，社會工作研究者可以介入的研究內容與議題相當多元而豐富，舉凡台灣社會福利發展與政策分析、因應新興社會問題的知識發展、社會福利服務輸送的評估研究、社會工作人員的實務問題分析等，皆是當代社會工作研究者所需關注的研究議題。面對如此多元而蓬勃發展的研究議題，社會工作學門亟需國內所有社會工作研究者選定各種

不同層面的研究議題積極參與研究，以築起實務經驗與學術研究之間的落差，以增進社會工作學門的基礎知識建構。

從社會學工作學門的研究人才來源來看，相對於其他社會科學門的多元來源，各大專院校的社會工作學系或社會福利學系的教師成為社會工作學門的主要來源。近年來，在教育部廣設大專院校的政策下，加上社會工作師法在民國86年通過，許多新興的大專院校紛紛增設社會工作學系或社會福利學系來擴張各校的系所規模。例如從民國86年至民國93年短短八年之間，各大專院校一共增設13所的社會工作學系或社會福利學系，使該科系一下激增至24所，膨脹的非常快速，相對的師資聘任需求也快速激增。根據民國93學年度統計各校師資資料顯示，24所大專院校的社會工作或社會福利學系總計聘任252位社會工作教育者，這些教師就是社會工作學門中潛在的社會工作研究人力。

在研究經費的取得來源方面，國內社會工作學門的研究資源大致的來源

有二：一是政府所編列的教科文預算，例如國科會的專題研究計畫補助，申請這項經費的研究計畫通常須經過嚴格的審查過程才能得到補助，一般大專院校也透過各種獎勵制度鼓勵教師申請此項研究計畫補助；二是各級政府所委託的政策分析或方案評估的研究經費，申請這項研究經費的計畫通常需要經過公開招標、固定期程的審查過程，由於每次投標這些委託方案的人數並不多，競爭並不激烈，審查時多採用合議制方式審查，不若國科會的審查標準嚴格。

根據民國94年經國科會審查通過的研究計畫資料來統計，24所大專院校的社會工作或社會福利學系的教師中總計有73人提出申請，僅有30位申請人的計畫通過審查，通過率約佔四成，佔整個潛在研究人員的17.1%，比率相當低。如果從各大專院校的分配來看，這些申請人與計畫主持人大多集中在幾個國立大學的社會工作學系內，例如暨南大學、政治大學、中正大學、台灣大學等社會工作或社會福利學系，幾個新興大專院校的社會工作學系教師幾乎不申請國科會的研究計畫補助，研究計畫通過的分佈相當的不平衡。如果各級政府所委託的政策分析或方案評估研究案也類屬於國科會的研究計畫性質，則社會工作學門的研究計畫通過應該超過國科會的17.1%比例數字，但在目前缺乏非常

具體的統計數字佐證，無法得知社會工作教師實際參與這個管道申請的研究案補助實況。

任何研究人員申請研究案的目的不只是在於申請而已，更是得以進行研究後轉化成爲具有研究意含的期刊論文或專書論著。在整理各級學校各個教師歷年來的著作論文後，僅粗略的計算有審查制度的期刊來看，在262位社會工作或社會福利學系教師中竟有約110位教師至今尚未出版過任何一篇期刊論文，比例高達四成，由此可見社會工作學門的研究能量的確有待激勵和發掘。如果對比於上述的研究案申請通過情形來看，社會工作學系或社會福利學系的教師中一年僅有29%的人會去申請國科會的計畫補助，也僅有17.1%的人獲得補助；相對之下，依據研究計畫所獲致的研究成果來發表的期刊論文或專書論著自然也難以提高。即使額外還有一些社會工作學門的教師取得各級政府的研究案委託，這些依約限時完成的研究計畫成果多又以專題報告的形式呈現，較少轉成爲具有審查制度的期刊論文形式，對於社會工作學門整體研究成果的加分作用不高。

基於此，國科會社科中心於民國94年7月14日邀請筆者擔任召集人，邀請社會工作學門的傑出研究人員，規劃社

## Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

會工作學門的「學術研習營」以提昇社會工作學門的研究能量，期待「學術研習營」作為互動平台以激勵社會工作學門有更多的研究人才參與相關研究、組織研究群。歷經短短三個月，本計畫共邀集五位社工學門的資深研究人員參與規劃「學術研習營」，共計開出四個社會工作學門相關的學術領域主題。

### 貳、計畫內容

基於社工學門的研究領域尚無明顯可確認的學科領域，加上本規劃案的進程時間很有限，本次的規劃案只好採用菁英取向來思考，邀請近年來社會工作學門中較為傑出研究人員，再從其專注的研究領域來規劃研習營課程。

本次的規劃案僅邀約到四位社會工作學門的研究人才，經過協商會議後，最後定調下面四個社工學門的學術研習營題目，名單與分工如下表：

領域	召集人	所屬單位職稱
社會發展與社會福利體制	古允文	暨南大學社會政策與社會工作教授
社會工作與老人研究	呂寶靜	政治大學社會系教授
實務工作模式發展研究	宋麗玉	暨南大學社會政策與社會工作教授
貧窮與社會救助研究	鄭麗珍	台灣大學社會工作系副教授

參與本規劃案的四位研究人員提出初步的研習營課程內容，並邀請合適研習該課題的研究人員一起規劃，共計有4個領域、9個研習課題，分別說明如下：

### 一、「社會發展與社會福利體制」領域的講題安排、講授人員與授課時數

參與本研習領域的研究人員提共計有2位，一位是暨南大學社會政策與社會工作學系的古允文教授，一位是中正大學社會福利學系的張世雄教授，他們兩位過去的相關研究計畫大多聚焦於「社會福利與社會發展」的領域中，且研究成果卓著。為了規劃本次研習營課程，他們共計提出3個有關社會福利發展的課程單元，詳見下表：

講題	講員	授課時數
社會思潮與福利理論建構：描述、分析與對話	張世雄	8小時
社會政策分析：取向與素材	古允文	8小時
比較福利體制：東、西方的對話	古允文	8小時
合計		24小時

※課程(一)：「社會思潮與福利理論建構：描述、分析與對話」(摘要版)

社會福利不論是作為一種政策或制度，都難以脫離其產生的社會文化脈

絡，尤其是當地當代的道德與價值判斷架構。因此，每一個社會的福利從理論性的觀點來看，都具有它特殊的社會性意義存在，構成值得研究的主題。其次，現代社會福利制度的構成，又與西方文化的現代性與社會的現代化有著緊密的歷史關聯。在有效借鏡之前，顯然還需要對鏡子本身的構造和原理有深切的認識，以做為自我學習卻不抄襲的起點。

年輕的福利理論研究者抽象能力上的侷限，確實構成福利思潮與理論研究提升的障礙！或許是台灣社會科學的邊陲性格、也可能是語言文化能力的限制，年輕研究者常誤以為福利思潮與理論研究不需要方法，導致福利思潮與理論研究停留在「描述」的層次，至多只是將國外文獻以中文再次表述而已，無法真正提升到「分析」（知道福利思潮與理論間的異同比較和社會意義）、甚至「對話」（讓福利思潮與理論和當地的社會事實產生碰撞、進而形成智識上的進展）的層次，無怪乎台灣社會福利歷史上會有這麼多水土不服的情形。

這個講題的目的在從基礎上重新建構福利思潮與理論研究的認識，協助年輕研究者超越「描述」的層次，雖然「描述」（或正確理解）是福利思潮與理論研究的開始，但不能停頓於此。唯有

更深入的「分析」與「對話」，才能讓引進的福利思潮與理論經過消化，重新擁有新的生命力引領台灣的福利發展。

- (1) 福利思潮與理論研究的方法論：規範的和經驗的理論。
- (2) 福利思潮與理論的歷史脈絡：現代性文化與社會現代化。
- (3) 東、西方福利思潮與理論對話：傳統的再生和創造性詮釋。
- (4) 福利理論與社會事實：解構與重構。

※課程(二)：「社會政策分析：取向與素材」的課程描述(摘要版)

隨著台灣社會福利的發展，社會政策分析已成為社會工作學門相當重要的一個研究領域與研究方法，但必須強調的是，社會政策分析是一套嚴謹的科學化過程，而不是將政府的政策文件拿出來重述一遍就是社會政策分析、更不是訪問幾位決策者或重要關係人就以為已經深入到決策脈絡，社會政策分析必須在一貫的取向與相應的素材下進行，才能真正產生具備政策意義的有效詮釋。因此，取向與素材在社會政策分析中是兩個密不可分、又互為檢證的要素，前者意味著研究者切入的焦點與角度、後者則是伴隨著研究焦點與角度而來的可資應用分析的素材。

隨著各國政治環境(或制度)的不同，不同的行動者扮演不同的角色、

## Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

更對決策過程產生程度不一的影響，因此「Who is the actor?」的問題會直接關係到研究的有效性。我們常看到一些研究者在計畫書中列出一堆可能的訪問對象，卻未真正面對與回答這個問題，難以令人覺得研究者已經捉到研究的核心。最後，社會政策分析作為一個「科學化」的過程，絕不是作文比賽，研究者必須在研究主題、分析觀點與研究方法三方面具備一貫性，進而能夠產生嚴謹的詮釋與推論。尤其在政治性語言與口號充斥的當代社會，真正的洞見必須來自科學化的邏輯、而不是激情，這就是近代西方會以「政策科學」(policy science)一詞來形容政策研究的理由之一。

這門講題的目的即是協助研究者瞭解社會政策分析的科學意涵，尤其是社會政策分析作為一個整體的研究方法的本質。

- (1) 社會政策分析作為一種科學。
- (2) 社會政策分析的取向。
- (3) 什麼是社會政策分析可用的素材？
- (4) 制度與行動者。
- (5) 政策論述與社會事實：虛與實的辯證。

※課程(三)：「比較福利體制：東、西方的對話」的課程描述(摘要版)

隨著1990年代以來東亞福利研究的

蓬勃發展，已經成為比較社會政策的重要研究領域之一，而且與傳統歐洲福利國家研究呈現東、西互相爭輝的趨勢。大部分東亞的研究仍順著Gosta Esping-Andersen福利體制的脈絡，著重於東亞福利體系是否不同於社會民主、保守主義、以及自由主義等三種福利體制之外，自成爲一特殊福利體制的問題，而所獲得的答案也林林種種，但可以確定的是，存在於東亞各國福利體系之間的差異程度，絕對不是單一福利體制概念所能完全涵蓋的。

1990年代福利多元主義與福利混合經濟潮流的影響下，民間非營利組織在福利供給方面的角色受到相當程度的重視，蔚成社會福利研究的重要領域之一。持樂觀論者認為非營利組織是公民社會興起的一個指標，不但是社會力的展現，而其彈性與效率更是公部門所不及；而持悲觀論者則強調國家巨靈的無所不在，提醒我們國家力量已經滲透到非營利組織之中，甚至造成非營利組織本質的轉變。一般而言，政府補助與委託、組織營運事業、以及組織成員與社會的捐獻構成了非營利組織的主要財源，這三者之間的構成比例形塑非營利組織的發展方向是依賴國家、依賴市場、或是依賴社會，也直接挑戰了非營利組織的自主性與作為主要福利角色的可能性。這樣的討論引發出新的研究議

題，亦即東亞福利發展背後的結構性影響因素究竟是什麼？

這門講題的目的即是協助研究者瞭解這股國際學術發展趨勢，進而思考如何將自身的研究置於這樣的大脈絡中，增加台灣學界在國際上的能見度。

- (1) 比較社會政策的發展。
- (2) 比較社會政策的方法論議題。
- (3) 東亞福利研究對傳統西方福利國家研究的啓示。
- (4) 置台灣於國際比較脈絡中。

## 二、「社會工作與老人研究」領域的講題安排、講授人員與授課時數

參與本研習領域的研究人員提計有1位，主講員為政治大學社會社會學系的呂寶靜教授，她在老人研究的領域內研究成果相當卓著，她為本次研習營所規劃的課程有3個單元、12個小時，詳見下表：

講題	講員	授課時數
探究個人老化：調查研究法之運用	呂寶靜	6小時
評量老人：工具選擇與實務運用	呂寶靜	6小時
合計		12小時

※課程(一)：「探究個人老化：調查研究法之運用」的課程描述

在高齡化社會裡老年研究成為新興之研究領域，老年研究主要在探討人類老化的過程，包括生理老化和非生理老化。社會老年學(social gerontology)是老人學的一個小領域，主要係在研究非生理層面的老化過程。社會老年學的理論內容大致可歸納為兩類：第一類是微視層次的分析，試圖解釋個體老化的過程並探討個體對老化的適應過程(Individual Aging)；第二類理論的內容係以探討老人和社會的關係為主(Aging and Society)，屬於鉅視面的觀點。現有文獻中，對個人老化及適應情形的探究，社會調查研究方法是廣被採用的，因此引介此研究領域的範疇和主題，並精進新進學術工作者之研究方法有其必要性。

- (1) 研究的發展趨勢。
- (2) 社會工作進行老人研究之焦點。
- (3) 調查研究法之運用及限制。
- (4) 研究與實務之結合。

※課程(二)：「評量老人：工具選擇與實務運用」的課程描述

在高齡化社會裡，老人逐漸成為社會工作專業服務的標的對象群，不論就服務方案設計、政策制定、社會工作實施的角度出發，瞭解老人的身心狀況需求及服務使用有其必要性，而針對老人進行評量就是提供服務的開始。就社會工作實務而言，老人之評量可供訂定照

## Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

顧計畫之參考，又若從機構行政管理人員或方案制定者的角度出發，老人之身體功能狀況會決定其獲取服務的資格，也影響著資源分配的方法，當然也會支配經費的推估。惟在評量老人時有關評量的層面之擬定，評量工具之認可或選用，甚至對於評量結果之解讀均是複雜的過程，因此，這門講題目的即是精進新進學術工作者評量老人的知能。

- (1) 評量老人的面向及工具選擇。
- (2) 評量結果之詮釋。
- (3) 評量與服務之連結。

### 三、「實務工作模式發展研究」領域的 講題安排、講授人員與授課時數

參與本研習領域的研究人員提計有1位，主講員為暨南大學社會政策與社會工作學系的宋麗玉教授，她在實務工作模式發展的研究領域方面最著名的就是她所投入的「優點個案管理模式」的發展和研究，她為本次研習營所規劃的課程有2個單元、8個小時，詳見下表：

講 題	講員	授課時數
社會工作理論或模式與實務之關係	宋麗玉	4小時
實務模式發展之研究方法議題	宋麗玉	4小時
合 計		8小時

### ※課程(一)：「社會工作理論或模式與實務之關係」的課程描述

社會工作知識或理論的落實乃是鑲嵌於人群服務或政策實施的脈絡當中，亦即知識的有效性反映在對於人群服務的助益。另一方面，社會工作專業之發展需要有系統的理論引導，提升服務的專業性與責任，因此理論(模式)發展與實務發展二者應形成一「引導-驗證」的循環關係。然而，社會工作專業在理論之實際運用方面普遍呈現不明顯運用或是無理論之狀態，台灣社會工作學術界致力於實務模式發展或是驗證理論模式在實務運用之成效的研究亦猶如鳳毛麟爪。因此，激發新進學術工作者對於此項領域的重視，以及認識理論模式與實務之間相互回饋的關係，乃是提升此領域發展的重要議題和任務。

本議題的目的在於使有興趣投入此領域之研究者了解實務模式的內涵、如何操作化理論內涵並運用於實務、與如何協助實務工作者內化實務模式。課程中將以Malcom Payne的論述呈現理論運用的實務脈絡，並介紹David Kolb的學習循環概念講述理論模式落實的過程，藉以彰顯實務模式發展的歷程。另外也將以具體的文章呈現出實務模式的基本內涵，以及從事實務模式發展研究經驗。本課程進行的方式有：授課、團體討論、個別諮詢。課程之初將請參與者

進行團體討論，提出其對於此議題之認識和關注點，藉此了解參與者的需求，再進行授課，過程中著重討論與研究經驗分享。

※課程(二)：「實務模式發展之研究方法議題」的課程描述

實務模式的成效需要經過檢驗，此種類型的研究在方法的運用上應盡量遵循一般社會科學研究之嚴謹度要求，然而由於實務的脈絡存在制度規定與多元的利害相關人的價值影響，以及造成標的對象改變的複雜多元因素，因此發展實務模式的研究過程含括許多研究者不可控制之因素。再者，成效檢驗涉及因果關係的確立或是盡量趨近因果關係，研究設計、研究樣本、評量工具、分析方法等選擇乃成爲重要議題。其中，量化取向與質化取向如何相輔相成以確定實務模式的成效也有必要詳加探究。

本議題授課內容討論相關研究類型、研究設計與分析方法之運用，包括方案評估研究、行動研究、單案研究設計、實驗設計與準實驗設計；測量方面著重在量表選擇與發展；分析方法上則著重在MANOVA repeated measures之介紹。並且將引介Coulton(2004)所提出的社區實務模式之研究議題。授課之前將先以團體討論方式蒐集參與成員在此類型研究方法之疑問，針對疑問提出相

關論述與研究經驗分享，再進行團體討論與個別諮詢。

#### 四、「貧窮與社會救助研究」領域的講題安排、講授人員與授課時數

參與本研習領域的研究人員提計有1位，主講員爲台灣大學社會工作學系的鄭麗珍教授，她在貧窮方面的研究成果主要在於建構「資產累積福利理論」的實驗計畫發展和研究，她爲本次研習營所規劃的課程有1個單元、8個小時，詳見下表：

講題	講員	授課時數
貧窮議題的研究與實踐	鄭麗珍	8小時
合計		8小時

※課程(一)：「貧窮議題的研究與實踐」的課程描述(摘要版)

貧窮是人類社會最古老的社會問題，在資源匱乏時代，在權力、武力、知識上相對弱勢的人會因接近資源機會短缺而陷入貧窮，但在資源相對豐富的工業社會裡，貧窮依然存在則是源於資產、機會與知識的分配機制。近年來，台灣相關的貧窮研究與濟貧規劃大致來說採取三個取向進行分析詮釋，一是靜態的分析台灣社會救助政策本身演進與問題，藉以反映政府發展相關政策的當代意識型態；二是運用次級資料分析來描述台灣的貧窮現象與致貧原因，

## Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

這是相關著作數量最多的領域；三是採取行動取向的濟貧方案設計進行實驗與評估，以找出有效的脫貧策略或政策因素，這是晚近開始出現的著作方向。從橫斷面來看，也有部分研究論著從貧窮所衝擊到的社會族群來切入，關懷他們的貧窮生活與後果，例如女性貧窮化議題、老人貧窮議題、兒童貧窮議題、遊民議題等，更細膩的描述與分析這些族群的貧窮生活與解決之道。

然而，社會工作學門有關貧窮議題的研究取向不只著重在該現象的描述或解釋，更重視貧窮生活本質的理解和測量、濟貧政策的架構探索與行動實踐、代間貧窮的惡性循環和社經後果、底層階級的污名過程與形象整飾等直接與貧民生活有關的各項研究議題，可能受限於台灣現有的調查資料不足、主題素材不易取得之故，仍有極大的發展空間。本課程將立基於現有的貧窮研究成果，引介中西方重量級的貧窮研究文獻，介紹國內可用的各種次級資料庫，探討濟貧方案或政策實踐與評估的設計，推薦有關貧窮生活研究設計的案例，並透過面對面的經驗交流與分享，期待參與研習營的研究者能夠從賞析這些研究的成果中發展自己的貧窮研究取向與風格。這門講題的研習內容，說明如下：

- (1) 社會工作研究貧窮的關注與意涵。
- (2) 貧窮研究的理論依據與架構。

- (3) 描述取向的貧窮研究—可用的次級資料。
- (4) 行動取向的貧窮研究—方案的實驗與評估。
- (5) 社會工作研究貧窮的未來方向與展望。

### 參、預期成果

由於規劃時間緊湊，本規劃計畫僅能邀請到的五位社會工作學門的研究人才主責提出四個初步的研習領域，並擔任授課的講師課程，這項規劃期待能夠達到下列預期的目標。說明如下：

- 一、期待這幾個社會工作領域的研習營能夠作為一個研究群組的討論平台，拋磚引玉引發參與研習營的社會工作潛在研究人員對這幾個領域的研究脈絡有所認識，並因此激勵其參與這些領域的研究興趣。
- 二、期待透過研習會在各不同大學院校的社會工作學系主辦推動，以帶動該大學院校所在區域的學術研究水準及建立區域性研究群運作機制，平衡研究資源與產出質量，畢竟各區域研究群之間的良性競爭也可以激勵提升學者的研究動力，以及執行大型整合性計畫的經驗與能力。
- 三、期待透過特定講員員前往各大學院校的申請單位授課，在教學時數以外的時間提供個別指導與對話的交

流時間來進行傳承互動，促進教學相長以提升年輕研究人才的學術研究能量。

- 四、未來，本規劃案將追蹤各個研習營的籌辦情形與成果進行瞭解，作為未來改進與增進研習營內涵和效能的根據，以更精緻研習內容與提升研究能量之間的關連。

#### 肆、相關建議或其他資訊

面對社會經濟環境的變遷，新興社會問題如雨後春筍般的蓬勃，社會工作學門的學術研究亟需國內所有社會工作研究者能夠積極參與相關研究，

以築起實務經驗與學術研究之間的落差，以增進社會工作學門的基礎知識建構。受限於規劃時間的短促，本規劃案僅能先邀請社會工作學門中研究能量較佳的五位研究人員，針對四個研究領域，提供學術研習營的8堂課程，透過課程講授與傳承交流來提昇年輕有潛力的社會工作研究人才的研究能量，期待國內24所大學院校中的社會工作相關科系提出申請，積極參與研習。這項研習營的主辦單位是國科會的「社會科學研究中心」，有興趣的科系請洽該單位，或上網查詢有關社會工作學門的研習營資料，網址為：<http://140.109.120.173/html/index.htm>。