

大學在地方社會的日常生活實踐與創新

余焯倫、陳東升*

一、計畫核心價值與特徵

隨著全球化與新自由主義的擴張，新資本以網際網絡、現代交通系統，及科技工具作為媒介，開始進入臺灣的地方社會，並持續影響地方居民既有的人際關係網絡、文化實踐與日常生活行為。其結果，不僅導致鄉村人口外移、社區高齡化，以及區域發展不平衡等現象，隨著近年來 COVID-19 疫情、氣候變遷、地緣政治勢力重組等環境與政經局勢變化，地方社會更面臨了較過往更加頻繁的原生、次生災難挑戰，讓地方社會的人口、空間，及文化存續成為當代臺灣社會必須正視的問題。

在此脈絡下，2012 年 9 月起，行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處開始公告徵求「人文創新與社會實踐計畫」(下稱人社實踐計畫)，希望協助有意願與所在區域地方社會連結的大學整合校內社會創新 (Social Innovation) 與社會設計 (Social Design) 的學術能量，組建跨領域的社會實踐研究團隊 (下稱人社實踐團隊)，與地方社會的組織團體、耆老領袖，及居民互學共作，針對區域／地方社會的重要發展議題提出有效的行動方案，建立結合學術研究、人文關懷，與社會創新意義的另類發展 (alternative development) 途徑，以履行學術研究工作者及大學的社會責任。

人社實踐計畫自 2013 年執行至今已逾十年，累計補助國內十一所大學在臺灣北、中、南、東各地探索以鄉鎮、部落為尺度的區域發展軌跡，並依該區域的自然環境及人文社會特性，與地方組織、居民就切身相關的日常生活議題發展具備人文／社會創新意義的行動方案，來回應新自由主義加諸於地方社會的困難與災難。

同時，更重要的是，藉由大學人社實踐團隊在地方社會的實踐經驗，人社實踐計畫希望進一步創造大學制度變革的可能性。一方面，當跨領域的人社實

* 余焯倫，國科會「人文創新與社會實踐推動與協調計畫」博士後研究員；陳東升，國立臺灣大學社會學系特聘教授、國科會「人文創新與社會實踐推動與協調計畫」主持人。

踐團隊將行動目標聚焦於協助地方社會解決當代發展問題時，往往會導入多重領域的學術觀點，並經由相互學習與合作來揉和各自的學術優勢，發展出一套既符合地方需求又切實可行的行動工具、方法或方案。其結果，有助於促成大學內部不同學術領域的對話與合作，進而協助大學建立更為清晰的自我品牌特色。例如，本計畫第二期的執行學校臺北醫學大學團隊試圖結合校內的醫學與人文、管理學專業，來探索適應地方社會及文化生態的偏鄉高齡社區照護方案，而第三期的執行學校中山大學與東海大學團隊也試著整合校內的文、理、社會、藝術等專業，發展以「藝術介入方法」(artistic intervention)來修補城市區域轉型問題的實踐途徑。

另一方面，歷年各校在組建跨領域團隊從事地方社會實踐的過程中，也培養出許多具備社會實踐與大學社會責任意識的學術人才。這些人才經由參與計畫辦公室所舉辦的季工作會議、田野技藝培力工作坊、書寫共學工作坊等跨校交流活動，來匯聚各自在不同區域的實踐經驗，並將其轉譯為具備學術研究價值的知識典範。而此人社實踐知識典範往往也反身成為大學組織革新以及學校配合資源投入的驅力。例如，2013年執行本計畫至今的暨南國際大學在地方實踐過程中累積了一定的學術量能後，於2021年成立水沙連學院，有系統地將大學社會實踐工作建制化為大學制度的一部分，推展與地方創生、地方治理，與大學社會責任相關的知識體系；此外，在人社實踐計畫與教育部大學社會責任實踐計畫的引導下，屏東大學的大武山學院近兩年來也逐步完善教師多元升等與師生跨域學習的制度改革。

也就是說，經由歷年各校在地方社會的實踐積累，本計畫所補助的人社實踐團隊逐漸突破過去大學研究者從事社會實踐工作的局限，構築出創新的大學社會實踐典範，其特徵如下：(一)以大學組建的跨領域團隊為單位(而非研究者個人)來進行社會實踐；(二)以陪伴、共作為方法來擾動地方社會關係網絡，創造地方改變的可能性條件；(三)重視地方社群與議題的多樣性，將地方社會(以鄉鎮、部落為尺度的地理區位)的整體問題作為主要關注對象而非單一學科所關注的專業研究議題；(四)以有機、彈性的編制安排來打破大學學期制度的限制，長期浸淫於實踐場域中，關注地方發展動態；(五)促成大學理論知識與地方知識之間的有機互動，相互成為彼此創新的養分；(六)在深入場域居民日常生活、掌握地方知識、學習地方生活技藝的同時，亦嘗試以地方重要的物質或空間為媒介，捲動地方既有的新、舊組織結構，創造地方時空秩序流動，進而建構異質社群共作的平台。

二、大學的社會實踐方法：打造日常生活中的「創新實驗室」

搭建地方異質社群與大學的「共作平台」是各校進入地方社會進行實踐的過程中相當重要的方法之一。例如，本期（2022 年 7 月至 2025 年 6 月）參與人社實踐計畫的五所大學都將「連結地方異質社群」與「創造地方多元主體共作條件」視為大學社會實踐的手段。暨南國際大學與中山大學兩校團隊分別試圖通過重構治理典範與發展創意／藝術行動來協助不同社會資本與身分的異質公民社群組成應對外部挑戰的「韌性社區」；嘉義大學和臺東大學則嘗試連結區域內部異質的人與非人、物與非物（生態環境、動植物、象徵符號／物質、神／祖靈信仰等元素），來創生具備地方特色與自主創新能量的永續發展條件；而屏東大學則從 2009 年莫拉克風災衍生的遷村議題切入，聚焦於日常生活的「空間再分配」¹，以藝術、策展、原鄉空間再造等方法來協助災後遷村的族人重新取回空間權力，進而縫合阿禮、吉露、來義部落族人在遷徙過程中所產生的空間、文化、社會、人際、世代斷裂關係。

從上述這些實踐經驗中可以看出，各校的人社實踐團隊在進入地方社會與居民互學共作的過程，往往會試著以具備地方特色的物質或空間作為媒介，來創造大學與地方社會得以相互協作的空間，作為發展地方日常生活各種創新實驗行動方案的基礎設施。這個「地方日常生活創新實驗空間」作為地方社會多中心決策生態系統的一部分，與地方政府、社區既有組織（例如社區發展協會、原住民部落的青年會、年齡組織等）、經濟組織／企業並存且協作，也是知識和資源匯集以及集體治理的一種行動模式。不同類別的地方居民或與各式議題相關的利益者在此空間中整合他們的知識、技能、資源和能量，形成能為地方社區發展所用的知識共享財，作為地方居民相互學習和創新生活形式的催化劑（Hess & Ostrom, 2007: 13, 327）。

依此觀點來看歷年執行人社實踐計畫的各大學在地方社會的實踐進程，可以發現，大學實踐團隊所參與的地方日常生活並非浪漫、自然發生、由無意識的慣習所組成的，而是持續捲動各種可能的文化資源與關係網絡的場域，以藉此尋回社區集體創新的力量，來應對全球化、新自由主義對既有日常生活形式的滲透與影響。此處所謂的「日常生活形式」，一如法蘭克福學派第四代思想家耶吉（Rahel Jaeggi）所定義，是特定的社區／地方社會群體為了應對現代普遍的生活規範（例如資本主義工業生產、商品消費邏輯等）對其日常生活帶來的實踐

¹ 此處所指的空間除了遷村後的永久屋園區、部落原鄉等實體物理／地理空間外，也包括不同世代、不同部落／族群所身處的文化象徵空間。

阻礙，所作出的回應與學習 (Jaggie, 2015: 18, 21)。在此定義下，可以說，人社實踐計畫的執行是一連串大學與地方社會／社區共同解決問題的選擇與過程。藉由物質或空間的媒介，讓不同背景的人們聚在一起，共享彼此的資源與技能，並尋求發揮集體智識潛能 (intellectual potentiality) 的管道，或解決共同面對的發展困境，或創新文化實踐的形式，讓現代的經濟資本在地方社會所創造的收益能為地方文化存續與發展服務，並合理地讓每一位居民因為經濟成長而受到適當的照顧。

三、大學的地方馴化術：因地而異的多元實踐策略

如若進一步探究歷年來各大學參與地方社會的實踐方法與手段，則可以看出身處不同地區、擁有不同類型的學術資源，以及與地方社會處於不同關係階段的大學各自發展出調適自身制度節奏與地方社會日常生活節奏的方法 (詳見下列表一)。

表一：執行第五期人社實踐計畫的五所學校的行動策略與相應行動方案

行動策略與其運作機制	與地方社會保持一致的日常生活節奏	建構社群共作平台、創造複和節奏	以媒介物或空間來創造時空秩序流動
學校團隊	循環舉辦、參與或重新設計地方祭典／文化活動來維持與地方一致的節奏	讓異質群體得以利用媒介物或空間將各自節奏嵌入地方社會	以物或空間來「攪動」地方均質的時空樣態，創造新的流動
暨南國際大學 (第 11 年計畫)	參與地方水沙連雜誌編務運作；協助設計桃源國小特色課程 (桃米學堂)	桃米社造協進會；星空山城；水沙連區域平台	社區學習據點；舉辦埔里親水節、賞螢季、青蛙生態導覽
中山大學 (第 6 年執行計畫)	前草創創生活節	「鹽夏不夜埕」地方藝術策展	左營社區劇場；一刻鐘生活圈；手繪地圖社區工作坊
臺東大學 (第 5 年執行計畫)	農事曆／山林曆文健活動	循跡走讀古地圖工作坊；TEK 資料庫	南迴智慧醫療車 APP
嘉義大學 (第 2 年執行計畫)	參與／共創地方節慶；製作太聖宮導覽地圖		小保安林空間改造；數位觀光科技導入；AR 定向越野
屏東大學 (第 2 年執行計畫)	參與、創新小米祭；採集傳統歌謠、林班歌曲；舊來義循根活動	莫拉克災後原住民族人權工作坊；舊來義部落遺址調查	「非常扎根」在地知識與防災工作坊 (與菲律賓 NGO 合作)
行動願景	與地方共作／協作		攪動地方結構

(余忻倫整理)

首先，有些大學在實踐的過程中，選擇經由重新設計地方既有的日常生活行動 (或空間) 來與地方居民共作，讓大學團隊與地方社會不同社會身分的參與

者對地方社會的時空形成一致的 (identical) 的認同感。例如臺東大學人社實踐團隊協助臺東縣達仁鄉土坂部落文健站規劃具備地方特色的文健活動，帶領長輩重新回顧過去的農作經驗，並帶領年輕世代復耕農地，最終產出依循地方季節生產節奏的「農事曆」與「山林曆」，來凸顯地方日常生活的內涵與意義，並使其成為凝聚與團結不同世代的引力。

與此實踐路徑相對，也有不少大學選擇藉由與地方居民共同設計新的行動方案，讓特定的人事物得以在特定時空中按照特定的節奏規律來移動或行動，來「引入新的活動或占領新的場所或時間」，進而促使原本固定且均質的時空秩序與異質的節奏秩序融合，形成一種動態的、延展的、流動的變化 (Kärrholm, 2009: 436)，達致大學與地方居民所理想的生活狀態。例如，嘉義大學人社實踐團隊與嘉義縣布袋鎮好美里的里民合作，清除社區活動中心後面閒置保安林的有害物種銀合歡，並引入多樣本土物種、居民的公共藝術創作、新的活動設施，以及嘉義大學通識課程的師生，來打造地方產業導覽與居民休閒運動的共享空間，讓新的人事物在此空間中可以為地方居民帶來新的日常生活及空間感想像，進而為地方發展注入新的可能條件。

最後，從創造個體能動性 (agency) 的視角切入，也有不少大學利用空間中帶有節奏的媒介物，例如具備地方環境特色的物質、空間基礎設施 (如樓梯、步道)，或科技工具 (如手機 APP、AR 遊戲)，來將自身的行動節奏嵌入地方社群之中，打造多元但和諧的「複合節奏」(polyrhythmia) 空間樣態，促成原本相互不聯繫的社群能夠在維持既有的生活節奏下相互交流。例如，暨南國際大學團隊以「星空」作為媒介，來促成外部天文社群、清境旅宿業者、與廬山各原住民部落 (主要為賽德克族與布農族) 連結為一個相互支持的文化生態產業體系，共同推動地方創生，也共享各自的文化資源與其帶來的經濟利益。

四、結語：大學社會實踐的展望與挑戰

與 1990 年代的社區整體營造運動對比，人社實踐計畫開啟了更為多元的地方公共參與方式和管道。以貼近日常生活經驗的公共議題及適應地方特殊文化環境的媒介物來連結異質社群，打造協作平台，讓不同社會身分的社群能夠自在表達本真性意見的同時也能夠看見彼此，進而匯聚地方居民的集體智識潛能，打造應對外部挑戰的韌性。

事實上，大學進入社區日常生活的過程以及與社區的關係是動態且多元的過程。研究者／行動者在地方社會實作過程中所涉及的判斷、溝通、轉譯和解

決問題的知識技能是人社實踐計畫執行十多年來非常重要的經驗累積。在人社實踐的支持下，各大學團隊經由跨校의分享、交流，以及各自的書寫、轉譯，目前已經在學術領域建立許多社會實踐的方法論，而這將是未來相關學術社群進一步發展的基礎。

然而，儘管在方法論上有所累積，各大學團隊還是面對不少挑戰，包括團隊組織、人員異動、人才留任機制和校方支持的態度，都直接影響團隊的向心力及其社區實踐品質。因此，未來如何進一步促成大學團隊運作與地方社會的有機聯動發展，將是人社實踐計畫的發展重點。

參考文獻

- Hess, Charlotte, & Ostrom, Elinor. (2007). *Understanding Knowledge as a Commons: From Theory to Practice*. Cambridge: The MIT Press.
- Jaeggi, Rahel. (2015). Towards an Immanent Critique of Forms of Life. *Raisons Politiques*, 1(57): 13-29.
- Kärrholm, Mattias. (2009). To the Rhythm of Shopping—On Synchronisation in Urban Landscapes of Consumption. *Social & Cultural Geography*, 10(4): 421-440.