



# 「期刊評比」與「期刊資料庫」分軌化

傅仰止\*

人文及社會科學的研究內涵與使用語言兼顧本土特色與國際趨勢，研究成果的出版管道也一向多樣化。在多元管道下要如何分辨出版品質與學術貢獻，通常要比自然科學複雜而困難。依據人文處近十多年來的規劃制訂，各學門評鑑標準均以「經由嚴謹審查制度」審查後出版的著作，才列入主要評量內容；而當中，專書及專書論文的「嚴謹審查制度」一向較難判定。人文處研擬實施多年的「補助專書撰寫」、「補助專書審查及期刊編審會代審專書」、「補助專書出版」等多項措施，均在鼓勵專書著述，但是「如何評鑑專書」這項作業則難有統一作法，目前均由各學門依學科性質及學術品質來評量。至於「如何評鑑期刊」這項任務，則經過多年努力經營，在這兩年更是力圖在制度上進一步變革。

近年來，國外期刊資料庫在全球化潮流下快速擴張，正衝擊著國內期刊之生態發展，也使得期刊評鑑愈加複雜。「學科性質」和「全球趨勢」這兩項特色，引導著台灣人文及社會科學期刊評鑑制度與期刊資料庫建置之興革，也是了解相關作業背景的核心概念。

人文處爲了因應全球大環境的變化，並促進國內學者研究成果之流通、協助學術界辨別國內人文及社會科學期刊的品質，一方面推動國內期刊加入全球期刊引文索引(citation index)資料庫，另一方面檢討期刊資料庫及評鑑制度，並在既有的基礎上，朝著「期刊評比與期刊資料庫分軌化」方向，規劃更完整的制度，從「學門期刊評比制度化」、「資料庫之整併與擴建」兩項作業來調整過去十多年來的作法。

第一軌(期刊評比)回歸學術本質，以主觀的著作品質與學術貢獻爲主要考量，並輔以客觀指標，由各學門針對所屬領域的國內期刊加以評比。第二軌(資料庫)則以更周延的資料庫涵蓋內容，提供研究者更完整的研究及

---

\* 國科會人文處處長

著作引用資訊。引用資訊很容易成為評鑑期刊或作者的重要指標，但是由於這些資訊在本質上並不在於評鑑，所以在呈現客觀的論文引用記錄之際，要如何進一步用於評鑑，必須謹慎為之。這兩軌不容易截然劃清，但是在分軌化的規劃之後，應該比較能夠釐清「學術評鑑」與「學術檢索」的區別。

本文依序說明這些規劃作業的大致背景，接著再以「學門期刊評比制度化」（由圖資與體育次學門承辦人吳淑真執筆）、「推動人文及社會科學期刊加入全球資料庫」（由藝術學門承辦人陳育芬撰寫）兩篇文章，分別詳細說明兩大作業的規劃緣由與過程。另一項後續作業「引文索引資料庫的整併與擴建」將待有更明確的進展後，由人文處其他同仁另文介紹。

這三項規劃案涉及層面甚廣，在推動過程中也遭遇層層困難，在本人擔任處長近兩年期間，投入於此的時間精力遠超過其他任何規劃與推動案。就規劃結果的影響力而言，預期將改變國內期刊發展與學術評鑑的準則，甚至間接影響到人文社會科學發展的國際地位。放眼如此重大效應及其長程願景，除了一年多來已經在各學門的研習營、成果發表會、期刊主編座談會等場合公開說明之外，也藉此在《簡訊》中陸續解釋推動規劃之背景、理念、措施、進度等。

## 一、期刊評鑑與期刊資料庫的沿革及困境

人文處從二十世紀末期起，陸續規劃執行兩項期刊評鑑作業。第一，定期對各學門國內期刊分別進行排序評比（若干學門並將境外華文期刊一併納入為評比對象）。第二，建置「台灣社會科學引文索引」（Taiwan Social Science Citation Index，簡稱 TSSCI）及「台灣人文學引文索引」（Taiwan Humanities Citation Index，簡稱 THCI）兩大資料庫。兩項作業兼顧評鑑與研究成果之推廣。

### （一）各學門期刊評比

第一項作業一向委託各學門的熱心學者分別執行，並由學門組成期刊評鑑小組（約 5-10 人）來擬訂執行細節，並確認最後評鑑結果。在主觀評價部分，以學門內學者或期刊的主編或執編為訪問對象，評估個別期刊的學術水準、學術聲望、原創性、分析嚴謹度、學術貢獻度、期刊熟悉度、投稿意願、審查制度（例如編委會及審查人的公信力、編委會的整體表現）等。客觀評量項目則包括各期刊所收錄論文之各項相關數據（例如論文引用次數、出



版論文總數、發行數量、退稿率、內稿率、定期出刊等），以及期刊運作的制度化程度（例如審查作業品質、編委會的運作、主編與執編任期等）。評比的結果以第一級到第四級區分。

總結十多年來的學門期刊評比結果，共有五百多種期刊曾經列入評比範圍，有明確分級結果的期刊當中，評為第一級的大約佔 19%，第二級約 30%，第三級約 33%，第四級的約 18%，大致接近常態分配。少數學門或將各期刊予以排序（第一名、第二名等）而未加分級，或未依上述四級制評比。

大部分學門在評鑑過程中，依據不同的「參照指標」（各種客觀指標）來檢驗訪問結果之信度及效度，也將主觀評價轉換為品質指標，經過加權等程序再與客觀指標合而為一。評比的結果大致反映出學界對各期刊的既定評價，也在華人世界中逐漸成為衡量學術期刊的重要指標。但是評比作業畢竟都在各學門獨立進行，尚未建立應有的一致作業程序與公信力，且不同學門的評比經驗不容易長期累積，也未達到規模經濟的效益。因此，各學門辛苦執行的評比結果，尚未受到學界普遍重視、參考或採用。

## （二）引文索引期刊資料庫

期刊資料庫當中，TSSCI 由社會科學研究中心規劃建置，THCI 由人文學研究中心規劃建置。TSSCI 採取期刊申請制，經過形式審查和各學門的學術審查後選入名單，再從入選期刊建置所出版論文的引文索引資料庫。至 2010 年底為止，TSSCI 共收錄 87 種期刊。THCI 早期採取廣泛收錄原則，針對各人文學領域的所有學術期刊建置引文索引資料；後來也採取期刊申請、學門審查制度，另行對通過審查的期刊建置 THCI Core 收錄名單（資料庫則仍涵蓋早期廣泛收錄的期刊）。至 2010 年底，THCI 資料庫收錄三百多種期刊，其中的 THCI Core 包括 45 種期刊。

這兩項資料庫建置多年後，喚醒了國內人文及社會科學界重視學術期刊的評鑑，已初步達成階段任務。從建置客觀標準、推動期刊審查制度化的功能上來說，這兩項資料庫顯然也發揮了很大效果，不但成為國內期刊爭取收錄的標的，海外華文期刊也希望能夠加入。但是在國內人文及社會科學期刊缺乏清楚評鑑標準的大環境下，「某某期刊有沒有收錄在 TSSCI 或 THCI（尤其是 THCI Core）」、「某某學者出版的論文是不是在收錄於 TSSCI、THCI Core 的期刊出版」，逐漸成為國科會部分計畫審查人、各大學及學術機構的客觀衡量標準。更有甚者，對人文及社會科學學者的評價受到不當化約為「某

某人在五年內出版了若干篇 TSSCI 期刊論文，代表研究成果在水準之上」，或者「本校教員凡在學年內每出版一篇 TSSCI 期刊論文，便可申請獲得若干元研究獎金」這種「純以著作量為依據」的誤用，對學術評鑑和學術發展產生原先未預期的誤導作用。

### (三) 誤用與困境

人文處各學門近年來嚴格要求在學術審查時首重品質，對上述只算篇數的審查意見均要求重新評量。除了這種「算篇數」的困境之外，「以資料庫收錄與否」作為評鑑標準，也源自於對資料庫性質有所誤解。TSSCI 和 THCI Core 的既有運作涵蓋了兩大要素：評量期刊編輯及出版的基本要件、建置引文索引資料。上述各種誤用的癥結，一方面在於混淆了「基本要件」與「學術評比」的意義，另一方面則在於過度簡化了「引文索引資料」所蘊涵的客觀評量潛能。

第一項誤用癥結可以用「學門期刊評比」的結果來對照說明。如果將兩大資料庫所收錄的期刊名單和上述各學門評比的期刊名單對照，可以稍加區別兩者的功能：在 TSSCI 最新的收錄名單當中，有 19 種期刊（約佔 42.2%）經學門評比為第一級期刊、19 種（42.2%）列為第二級、7 種（15.6%）列為第三級（另有 42 種在學門內未分級，表一）。在 THCI Core 的收錄名單中，則有 17 種（53.2%）是學門內評等為第一級的期刊、13 種（37.1%）列為第二級、2 種（5.7%）列為第三級（另有 13 種未分級）。換言之，這兩個資料庫所收錄的期刊當中，合計有一半以上（53.3%）不是各學門內評等為第一級的期刊；而各學門評等為第一級的期刊，也未必都申請收錄在兩個資料庫。因此，以

表一：期刊資料庫收錄名單（2010 年）與期刊評比結果對照

學門評比級別	TSSCI		THCI Core		合計	
第一級期刊	19	42.2%	17	53.2%	36	46.7%
第二級期刊	19	42.2%	13	37.1%	32	41.6%
第三級期刊	7	15.6%	2	5.7%	9	11.7%
第四級期刊	0	0%	0	0%	0	0%
合計	45	100.0%	32	100.0%	77	100.0%
未分級	42		12		54	

資料來源：國科會人文處網頁各學門最近期刊評比結果、國科會社會科學研究中心網頁 TSSCI 2010 年收錄名單、國科會人文學研究中心 THCI Core 2010 年收錄名單。

註：少數期刊在不同學門評比下，所評的級別不一致。



「有沒有收錄在資料庫」來評量期刊，反而忽略了期刊的學術評比結果，反映出一般偏差。

第二項誤用癥結可以用「引文索引」(citation index)所延伸的各項客觀指標來釐清。某篇期刊論文愈常被其他著作引用，通常代表論文所發揮的影響力可能愈大。「引用」的客觀指標包括期刊的「影響係數」(impact factor)、論文的被引用數(total citations)、作者的 H-index 等。這些指標各有客觀而一致的計算方式，均可納入自然科學與生物科學界的評量參考。如果只看「幾年內有幾篇論文收錄在某某資料庫內」，仿佛只在算「幾年內有幾次入圍參加比賽」，而不考量入圍後最終的「成績」如何，未能充分應用資料庫所提供的詳細內容。

換言之，既有的誤用與困境在於未加區分並妥善運用各種「評量尺度」。「有沒有收錄」是以「名目尺度」(nominal scale)來評量；「有幾篇論文登在某某資料庫所收錄的期刊」則是這種評量的另一種展現。而「期刊評比」的結果(第一至第四級)依循「等第尺度」(ordinal scale)、「引文索引」更可以延伸出「等距尺度」(interval scale)或「等比尺度」(ratio scale)的意涵，都要比名目尺度來得周延。如果學術界的運用只停留在「名目尺度」，不但辜負了資料庫建置成果的應用潛能，更可能以「達到基本門檻」這種評量角度，大大限制或誤導學術卓越所需的精細多元指標。將「期刊評比」與「期刊資料庫」兩項制度予以分軌，正是釐清這些功能與指標的必要工作。

## 二、機會、因應與轉型

隨著自然科學研究成果的國際化，台灣人文社會科學的研究成果也逐漸推向國際學術界。但是人文社會科學的許多研究議題和社會文化特質難以切割，因此這種以本土特色作為焦點的研究成果，要如何在學術研究國際化的環境中彰顯其價值，益加艱辛。人文社會科學的出版既無法大幅國際化，對研究成果的評鑑也不能比照自然科學那樣從全球學術界的觀點來衡量。這種「學科性質」的限制，對期刊評鑑一向是項大挑戰。全球期刊資料庫的晚近發展，則提供難得機會，讓這種限制與挑戰有可能得以紓解。

近十年來，國外大型引文索引資料庫發展快速。除了既有的 Web of Science (包括 SCI, EI, SSCI, A&HCI 等資料庫)外，2005 年崛起的 Scopus 資料庫也在全球各地大幅收錄期刊、擴建資料內容。最新的發展趨勢當中，有

兩項對台灣的人文及社會科學發展有重大意義。第一，兩大全球資料庫（global database）同時在東亞及其他非歐美地區積極經營，一方面挑選收錄各地優良的個別學術期刊加入，另一方面更設法與各國內部既有的資料庫連結（尤其是東亞各國），納入為區域性的資料庫（regional database）。第二，全球資料庫的內容由純英文的論著，逐漸包含非英文的期刊資料。在這兩大趨勢發展下，台灣的人文及社會科學期刊資料庫正逢向全球學術界進軍之良機。

考量這種大環境的發展，大致可以從三項管道或步驟著手，讓國內學者的研究成果有更多機會推向國際學術界。第一，由學者自行將研究成果以英文（目前通用的國際語言）或其他外文撰寫，向國外的期刊（以歐美為主）投稿。一旦稿件接受出版，研究成果可以藉由各地讀者的參考引用，在國際學界發揮影響力。

第二，鼓勵或輔導國內編輯出版的期刊（包括非英文期刊），個別申請加入全球性的期刊資料庫（例如 SSCI、Scopus 等）。一旦接受納入全球資料庫，整份期刊的內容或摘要都可以和其他國外期刊一樣，在國際學界流通。

第三，推動將國內期刊資料庫和國外全球性的引文索引資料庫連結。連結成功後，整個「區域性資料庫」所收錄期刊的論文內容或摘要，更容易在全球學術界曝光。

這三項管道當中，第一項需要個別的學者努力跨越國界和語言的障礙，第二項有賴於期刊長期規劃及政府部門引導補助，第三項則必須靠學術界與政府共同規劃促成。對個別學者來說，第一項管道最費功夫；就政府部門而言，則以第二項和第三項最需要大力投入。

人文處在過去一年來多方協調全球資料庫收錄國內期刊，並透過申請作業說明會、制定期刊建置英文網頁等補助辦法，鼓勵期刊個別申請收錄，將國內學者的研究成果直接推入全球資料庫。相對而言，透過第二項管道打入全球資料庫已經有初步進展，至於第三項管道則有賴於上述既有資料庫的整併與擴建，其議題不但和全球資料庫的發展有關，還涉及台灣學界面臨兩岸學術發展之挑戰。

過去十餘年來，中國大陸陸續建置多個人文及社會科學期刊之引文索引資料庫（CSSCI），正挾其數量龐大之優勢，伺機向國際學術界擴展。而港澳地區以華文刊行之人文及社會科學期刊，則期望加入台灣建置之資料庫，以求在相當之學術發展水準下共同建構華人地區之另一學術社群。如此結合台



港等地之華文期刊資料，當為推廣台灣學者研究成果之另一重要途徑。

以 TSSCI、THCI 既有之建置規模與內涵，尚未達到「區域性資料庫」的規模，既無法與上述全球資料庫連結，也不足以納入港澳地區之華文期刊。首要之務，當是整併兩項資料庫，再加以擴建，以達到區域型資料庫的規模。此外，資料庫的現有內容無法及時提供詳細的引用資訊，讓學界充分利用，也反映出另一困境：資料庫的建置過程龐雜，以既有的規模與進度既不易滿足學界對「引文索引」資料的需求，也難以因應全球大型資料庫擴大收錄範圍、兩岸學術發展快速交流之趨勢。如何及時掌握這些新機會，將台灣人文及社會科學的研究成果推向全球學術界，將成為制度轉型與分軌化的另一重要契機。

### 三、近程措施

人文處所制定的近程措施包括三大項。第一，制定「華文期刊排序評比」實施方案，並公告徵求各學門期刊參與評比。每年評比若干學門的國內期刊及海外華文期刊，並在一併評比排序後公告評比結果。預估三年內評比的期刊總數在 550 種以上。這項措施的最大特色，在於結合各學門歷年來的期刊評比作業，朝「制度化」方向轉型，以累積評比經驗，將評比作業程序予以標準化，並定期公告以提昇評比結果的公信力。第一年進行中文、哲學、語言、歷史學門的期刊評比，由人文學研究中心執行評比作業（詳見下文詳細說明）。

第二項措施是推動國內期刊個別加入全球資料庫。人文處已透過上述兩個研究中心舉辦大型說明會、研擬「補助期刊加入全球資料庫」作業要點，並陸續鼓勵、輔導、補助期刊參考全球資料庫的收錄條件，陸續提出申請。推動一年多以來也有了初步成果（詳見下文報導分析）。

第三，將既有的 TSSCI、THCI 予以整併，並擴大收錄範圍，以達成區域性資料庫的基本規模。初步整併工作已完成各資料欄位之統一，並結合社會科學和人文學之間相互引用的資訊。下一步擴建目標包括未收錄於這兩個資料庫的國內期刊，以及港澳等地的華文學術期刊。

TSSCI 和 THCI 經過整併擴建為功能完整之人文及社會科學期刊引文索引資料庫後，將另行命名獨立運作，以因應華文成為全球重要語言後，國內外學術界對中國大陸、香港和其他海外地區華文學術期刊的重視。擴建後的

資料庫更有助於了解學術著作之連結脈絡，提供跨學科資料庫整合檢索平台服務，並促成學術論文引用率及被引用率之書目分析：一方面成爲人文及社會科學研究檢索之重點資料庫，另一面則作爲學術研究及相關機構評鑑各類期刊之基本依據（例如提供上述第一項措施「期刊評比」業務所需之各期刊引文指標係數）。

相較於其他既有的引文索引資料庫，本項措施的執行及成果將謹守學術自主權、資料庫系統品質保證、資料庫完整性、無經濟障礙之自由使用權等四大原則，以免學術活動受到任何商業利益的干擾與其他不當影響。

#### 四、長程願景

上述規劃推動的構想，主要源自近十年來國內外期刊資料庫快速發展所導致之大環境結構變化。人文處既有的學門期刊評比作業、TSSCI、THCI 資料庫審核及建置都各有其設置目的，也陸續達成階段性任務。十年來國內學術界益趨重視嚴謹的期刊審查制度，正反映了這些作業的功效。但是在環境快速發展的過程中，既有作業的功能有所重疊、特色不易發揮，亟需予以分軌化。

「分軌化」工作經過一年多來的規劃推動，已獲致初步成果。「期刊評比」的實施方案、作業流程、運作機制、詳細評量指標、各項申請及評鑑表格等均研擬妥當，並正公告徵求四個學門的期刊參與評比。國內期刊申請加入全球資料庫之數量正逐漸增加，若干其他期刊也正依此大方向修正編輯方向。全球資料庫的代表在參與多次說明會後，也更加認可台灣人文及社會科學期刊的品質。這些發展均有助於國內個別期刊將學者的研究成果推向全球學術界。「個別期刊加入」的下一步驟—「透過整個資料庫與全球資料庫連結」一則仍待既有資料庫的進一步擴建。至於初步整併工作則已經完成，可以在單一資料庫內檢索、建立指標。

「期刊評比」經過制度化後，將逐年評比不同學門的期刊，在三年後完成所有學門期刊的第一階段評比。以後各學門期刊預計每隔三年評比一次，以建立貫時限的長程評比指標。「期刊個別加入全球資料庫」也將繼續推動。由於一般資料庫需要在期刊提出申請後，連續觀察三年內的實際出刊情況，所以最近的推動及申請努力，預計要到兩、三年後才有更明確的成果。「期刊的整併與擴建」在有了初步成果之際，也正進一步研擬後續的建置機制，擴大



由不同的政府機構分工，合力長期經營。而引文索引資料庫的長程規劃中，也將「專書」、「專書論文」、「博士論文」的引用或被引用資訊，一併列入收集的範圍，預期更能顯現人文社會科學研究成果在不同出版管道之間的互相影響和學術效應。

在「期刊評比」和「資料庫擴建」開始分軌運作初期，既有的 TSSCI 和 THCI Core 仍將暫時持續既有的「申請收錄」工作，但後半段的「引文索引資料庫建置」部分則交由新的資料庫統一執行。這段轉型期預定延續到「期刊評比」完成第一階段為止。屆時的期刊評鑑，將一方面訴諸完整的期刊評比結果，另一方面依據更周延的各項引文索引指標。

「分軌化」之後的長程願景，將呈現學術檢索與期刊評鑑的多元發展。第一軌「期刊評比」提供以學術品質為主要考量的「等第尺度」評量結果。第二軌「引文索引資料庫」的引用資訊則有客觀的各種指標作為依據，從「等距尺度」或「等比尺度」更精細地評量期刊。如此多元的指標將取代目前通用的「名目尺度」。

推動分軌化工作，不僅為了期刊評鑑，也有加強學術檢索的功能。提昇學術檢索的能量，又和人文及社會科學的國際競爭力息息相關。不論是透過個別期刊或整個資料庫來和全球資料庫連結，都能夠讓世界各地學者有更多機會認識、引用台灣人文及社會科學的研究成果，甚至能強化在地研究特色與國際的對話管道，將具有在地研究特色之成果，透過中英文和國際學術界進一步接軌。至於華人期刊評比工作與期刊資料庫的建置合作，也是在中國大陸之外，集體呈現華人學者研究成果的另一重要途徑。

學術發展與評鑑的全球化幅度及速度空前未見。當我們致力於規劃推動上述各項業務之際，鄰近國家與其他地區的學術新興國家也同時在往前邁進。如果再不加快腳步，不但難以提昇國際競爭力，連既有的學術優勢也恐難保。如何在國際大環境變化過程中體會這種迫切感，如何依據使命感加緊推動執行各項措施，都是落實長程願景的要件。