

## 計畫審查與審查重點的幾點淺見 （政治學門）

吳重禮\*

今天談話內容主要分為兩個部分。第一部分，是介紹科技部若干政策方針和革新措施，藉以鼓勵學者（尤其是新進學者）提出專題研究計畫，並且引介中央研究院幾項獎勵方案。第二部分，個人在此野人獻曝，以「久病成醫」的體會，分享一些學術研究和撰寫專題研究計畫的經驗。

首先，過去三年，科技部政治學門專題研究計畫的通過率大約在 60%（含預核案），每年實際通過率大約在 50% 左右，其他社會科學領域的通過比例應該也是差不多的。今天大家共聚一堂的主要目的是，如何能夠讓專題研究計畫能夠順利通過，有些撰寫細節，容後再敘。有些人常問我，究竟如何編列經費；過去幾年，政治學門通過的計畫經費平均是 60 萬，其中包含每月的計畫主持人費用，因此建議申請經費要謹慎，尤其新進學者初試啼聲，費用規劃務必保守切實。

科技部為了具體落實學術研究「重質不重量」，從今年開始取消 C302 表，改以選擇過去 10 年至多 5 篇作品（近 5 年至少 1 篇）。在個人研究成果方面，說明其論文的學術貢獻和實務參考價值。

近年來，科技部暫停徵求若干實施多年的計畫，例如「全球架構下的臺灣發展：典範與挑戰」，更加重視培養年輕學者（博士生、博士後、新進教師），尤其是第一年提出計畫的新進學者，往往強調以「通過為原則、不通過為例外」，因此對於這些學者是有優勢的。

科技部人文社會科學研究中心每兩年會舉行一次的臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄，通過的學術期刊共分為三級，期刊評比收錄的指標及比重可以在相關網站上查詢。這對於新進學者選擇學術投稿標的有所幫助。

---

\* 中央研究院政治學研究所研究員、科技部人文司政治學門召集人

在中研院方面，近年來對於培育高級學術研究人才不遺餘力。提供延聘博士後研究人員、人文社會科學博士候選人培育計畫等，尤其是中央研究院博士後研究人員，除了研究經費比較充裕，對於未來學術研究工作的申請也會有所幫助。其次，中研院提供年輕學者研究著作獎，位階相近於科技部吳大猷獎，以及人文及社會科學學術性專書獎，類似於科技部傑出研究獎；後者這個獎項每年至多獎勵專書五本。中研院也獎勵國內學人，尤其是中南部公私立學校教師短期來院進行訪問研究。

接下來，以自己經驗設想 13 個問題，和學術研究和專題研究計畫寫作有關，許多學術先進可能面臨相同困境。

### 1. 我應該投注研究精力在寫書，還是期刊論文？

雖然答案是不一定，但是就現階段在座的年輕學者，建議可以期刊論文為重。原因在於，相較於學術專書，目前學術期刊有較為完整的學術審查機制，這對於職位升等、續聘、專題研究計畫申請等皆有所助益。

### 2. 收錄在專章或者成為一篇期刊論文，我應該選擇何者？

和前者相同邏輯，如果可以還是優先選擇期刊論文，畢竟期刊論文的審查機制比較完備。

### 3. 在時間和精力有限情況之下，我應該偏重中文出版，還是外文出版？

本土化和國際化的論辯，由來已久。究竟應該挹注多少研究心力在國內和國際學術發表，這個問題恐怕困擾許多學者。除了看各個學校相關規範之外，權衡當前臺灣學術氛圍，建議助理教授（助研究員）在本土化和國際化的研究比重可為 70% 和 30%，副教授（副研究員）可為 50% 和 50%，而教授（研究員）的學術資源分配得調整為 40% 和 60%，甚至是 30% 和 70%。

### 4. 我知道研究很重要，但是我真的很忙（學校〔教學、行政服務、學生輔導〕、家庭、社會服務等），怎麼辦？

當前國內學者在繁重的教學、服務、輔導壓力之下，要克服這個問題並不容易。我會建議每日固定用兩個小時書寫約 200 個字（包括論文、表格、附錄、參考書目等），持續不斷就得以累積可觀的成果，而且品質必然達到一定程度之上。必須提醒的是，論文寫作不要貪多求快，宜採取「積少成多」的策略。論文撰寫要養成每日定期書寫的習慣，而且每天撰寫的數量不宜過多，如此得以確保論文品質。

## 5. 現今學術研究似乎過於強調期刊論文，尤其側重 SCI、EI、SSCI、A&HCI，或者 TSSCI 期刊，我覺得過於狹隘和偏頗，怎麼辦？

過去幾年來，由於量化指標的引導，若干中生代和新生代學者往往在他們的研究著作中，強調期刊論文和書籍的數量。為何造成這個現象，這是需要思考的問題。當然，沒有一個制度是完美的。在現有體制下，建議勉勵自己努力適應，等到自己掌握重要決策地位時，可以重新制定更好的遊戲規則。事實上，近年來，無論是科技部、教育部、中央研究院，或者是國立臺灣大學和國立政治大學等，都在逐步修正，避免以單一量化指標衡量學術表現，我認為這是一個正確的方向。

## 6. 如何增加科技部專題研究計畫通過的可能性，以及如何增加 TSSCI 或 SSCI 期刊論文被接受的可能性？

英文俗諺說：「你沒有第二次機會去製造第一印象。」(You do not have a second chance for the first impression.)，這對於稿件審查是相當適用的，因為有些審查人在讀完摘要和前言之後，幾乎就可以判定這篇論文的品質。諸多學術把關者往往見微知著，因此論文呈現應該以吹毛求疵的標準自我要求。從論文架構的鋪陳、用字遣詞的精確、參考書目的正確引用等，雖然這些都是細微末節的小問題，但是在審查人眼中卻是學術嚴謹與否的重要指標。我經常審查論文和研究計畫，一個習慣動作是先看參考書目格式體例的完整與否，這是作者最容易處理的部分，如果連這部分都沒有辦法嚴謹呈現，很難說服我這是一個嚴謹的學術作品。

## 7. 如何取得資料？應該著手蒐集第一手資料？

最好的資料蒐集方法，就是絕對不要去做資料蒐集，因為資料蒐集會花費你相當多時間和精力，對於年輕學者而言並不值得。反而應該花時間去想一個好的問題意識、找一個好的理論架構，拿既有的資料去驗證你的研究假設。但如果不做資料蒐集，資料怎麼取得？中央研究院人文社會科學研究中心提供完整、充分、且免費的學術研究資料庫，例如經濟學可以使用華人家庭動態資料庫、政治學可以使用臺灣選舉民主化調查、社會學則是可以使用臺灣社會變遷調查資料庫等。

## 8. 我如何挑選研究題目？

誠然，對於研究者而言，挑選適切的研究主題著實不是一件容易的事情。一個可行的作法是，研究者要勇於挑戰既有學術領域的主流觀點；套用胡適先

生的名言，也就是「做學問，要在不疑處有疑」。值得強調的是，如此看法並非鼓勵大家為了發表論文，所以「為了反對而反對」、「雞蛋裡挑骨頭」故意挑剔；重點在於，藉由大量縝密的閱讀，找出既有研究觀點的罅漏之處，透過「大膽假設，小心求證」提出修正論述。或許有人會質疑這種建議的可行性，因為投稿論文極可能會送給這些主流觀點人士進行審查，難免遭逢退稿的命運。儘管這樣的顧慮並非完全沒有道理，不過我個人的實際經驗是，這些學術有成的學者往往具有包容雅量，反而欣賞這些敢於挑戰主流觀點的作品。

### 9. 如何扣連學術文獻和研究假設？

關於學術文獻的檢閱，諸多論文常見的幾種疏失，例如大量充斥與研究主題無關的著作、巨幅表格彙整研究題材的論文題目和作者，以及流水帳式地呈現研究成果等，這些都是應該避免的情形。文獻整理是對於特定研究主題、既有文獻與研究結果的整合、分析與批判的敘述整理。因此，文獻回顧必須扣緊研究主題，並且有組織地呈現出來。我曾經讀過幾篇在頂尖學術期刊發表的論文，這些著作最令人印象深刻的地方，並不在於研究方法的原創性，而是在於理論回顧的清晰程度。這些作品的共通之處在於，針對一項研究主題，將經典著作進行相當程度的吸收和融合，並且經過適當的分析和批評，清楚定位其學術脈絡。這樣的文獻評閱往往能夠展現作者的研究功力，也是投稿致勝的關鍵因素。

### 10. 論文投稿策略：選擇投稿期刊，應該 top-down，還是 bottom-up ？

我的經驗是，在設定研究主題和撰寫論文過程中，就會隱約設定若干期刊作為投稿標的，甚至事先進行排序。通常的作法是採取「從上到下」的策略，不過必要時仍須進行調整。之所以如此，頂尖期刊可能尋找更為吹毛求疵的審查人，因此即使被退稿，但是這些審查意見往往具有高度參考價值，據以修改之後，使得論文內容大為精進，這對於後續投稿非常有利。另一項建議是，不要寄望所有希望在一篇論文上；最好同時有多篇論文在學術期刊進行審查，一方面增加論文被接受的機會，另一方面即使遭到退稿，仍然會抱持「有夢最美，希望相隨」的心態。

### 11. 論文可能一審就接受嗎？

當然是不可能！以往投稿經驗告訴我，果爾如此，只能以「奇蹟」來形容；即使是國內期刊也不常在首輪就做這樣決定，更遑論國外學術期刊。

## 12. 天呀！我被退稿了？怎麼辦？

收到退稿通知，歸納一些反應：大哭一場、大吃一頓，一定是我得罪了誰、一定是有人要整我、在臺灣這個題目只有我在做其他人根本看不懂，或是審查人難道不知道完成一篇論文的辛苦嗎？其實這些反應對於學術研究都是無濟於事的，並不是你得罪了誰，其實就是論文品質不夠好。多數同仁進入學界的時間約在 30 歲左右，除了沉重的學校備課、行政服務、學生輔導、招生、社會服務之外，還必須照顧父母子女，並且承擔家庭經濟壓力，這些都會慢慢消磨研究熱忱。甚者，如果在初次論文投稿過程，遭逢一些挫折和打擊，面對審查意見過於嚴苛等問題，這些都會加速耗損學者的學術研究動力。暫且不談論文投稿的技巧，我總是提醒年輕學者，面臨退稿是學術生涯的必經歷程，儘管痛苦卻是必須奮力撐過。

## 13. 有沒有搞錯！這麼好的論文，還要「修改後再審」？

恭喜你，已向論文成功被接受邁進一步。無論面對如何尖銳、不合理的批評，切記要保持基本風度，以婉轉措辭表達意見。在此，提醒一個基本觀念，有些人誤以為期刊投稿者和論文審查人處於平等位置，得以進行對話。事實上，彼此是處於不對等的地位，這種關係使得投稿者只能盡力說服審查人接受此論文觀點，而非和審查人進行學術辯論。所有審查意見對作者而言都是有用的、有建設性的，建議不要去跟審查人爭執。多數期刊會要求作者在「修正後再審」稿件之外，另外附上「修改情形說明書」。作者應該把握這個機會說服審查人和期刊主編，闡述這篇論文的學術價值，以及作者對於審查人意見的尊重並且據以修改。

最後提醒大家，近年來學術倫理備受爭議，建議應稟持「勿因惡小而為之，勿因善小而不為」的態度。總結來說，就學術研究和研究計畫撰寫來說，勤於閱讀和寫作應是不二法門。