

國科會人文處多年期研究計畫 撰寫與實務經驗分享

許庭嘉*

一、前言：為什麼要申請多年期研究計畫？

研究計畫書與論文一樣，都需要與審查者或讀者之間進行知識對話與學術說服。一份好的計畫書，不僅要說明研究要做什麼，更要透過嚴謹的邏輯，讓審查者相信研究「值得被資助」且「具有學術與社會價值」。計畫書若能兼顧以下三個要素，會更具有說服力：

- 1. 明確的問題意識：不能僅憑興趣或直覺。**
- 2. 系統性的設計：方法、資料與分析須可操作。**
- 3. 清楚的邏輯表達：在有限的篇幅中展現脈絡、方法與成果。**

這些規範並非限制創意，而是共通語言，使學者能在同一邏輯系統中對話與評估。計畫書的撰寫或學術寫作同時也是一種訓練，透過反覆練習，方能真正掌握：如何讓他人理解並支持你的研究。

在當今競爭激烈的學術環境中，研究人員除了需要具備堅實的研究能力與創新思維，也須學習如何策略性地申請研究資源。國科會多年期計畫是一種能提供穩定資源、支持長期研究發展的重要工具。自十多年前筆者是新人開始，就知道國科會鼓勵多年期申請，因此也勇於參與這樣的提案挑戰，自此開啟十多年連續取得多年期計畫的經驗。

尤其在人文處的學門，許多研究議題需要長期觀察、實地蒐集、理論深化或實務產出。多年期計畫的彈性期程與穩定支持，有助於研究人員完成具有系統性、累積性的工作。特別提醒新進人員，國科會提供新進人員研究計畫制度，五年內新進學者有隨到隨審的機會，沒有與一般大批計畫申請案一起排名。因此，建議新進學者不要錯過這個機會，並謹慎選擇執行年限與主題廣度。

* 國立臺灣師範大學科技應用與人力資源發展學系特聘教授

二、十項多年期計畫撰寫技巧分享

應國科會《人文與社會科學簡訊》邀請，筆者彙整多年於人文處申請與執行多年期研究計畫的經驗，歸納出十項關鍵撰寫策略，並結合個人實務歷程，期為有志申請多年期計畫的研究者提供具體可行的參考方向。

(一) 建構清晰的整體藍圖與邏輯架構

多年期計畫的撰寫應從核心問題出發，建立完整的邏輯結構。建議善用邏輯框架或理論導向模型，劃分出各年期目標和發展階段。以筆者曾申請之計畫案為例：第一年可聚焦於奠定理論基礎，並進行教具或數位工具的設計、初步開發與第一階段評估；第二年則進行產品的功能擴充、中期修正或擴大規模的實證研究；第三年則完成整體研發與應用推廣，並同步展開成果發表或實務轉化。為了讓審查者清楚掌握整體研究的發展路徑，建議在撰寫分年研究目的之前，先繪製一張漸進式研究藍圖。如此可在進入年度細節前，提供審查者一目了然的「研究地圖」，迅速理解計畫的邏輯脈絡與進展階段。此外，若計畫涉及系統開發，也可在研究方法章節繪製一張系統架構圖，以說明各功能模組之間的邏輯關係與整體運作預期，圖像化的呈現有助於提升計畫書的可讀性。

(二) 組成具互補性的研究團隊並明確分工

多年期計畫有時候並非單打獨鬥，偶爾可能需要跨領域甚至跨國團隊合作。這時應明確說明每位成員的學術背景與職責，例如主持人一般都需要統整研究主軸與品質監督；若需要協同主持人，一般是以專長互補的學者為主，其次也可以找具有加乘作用的學者，尤其人文處許多申請人並非技術專長，可以找具有科技背景的協同主持人支持；或者科技背景為主的申請人在人文處申請計畫案時，可以找具有教育或者人文背景的協同主持人支持，協助量化分析或領域的質性詮釋。如果當中有些成員曾共同合作過，尤其是協同主持人，建議可以附上先前產出（如合著論文、計畫），以強化可信度。至於助理與博士生的規劃，除了承擔人才培育功能外，亦可協助進行資料蒐集、數據處理與研發模組的實作，有效支援各階段研究任務的推展。

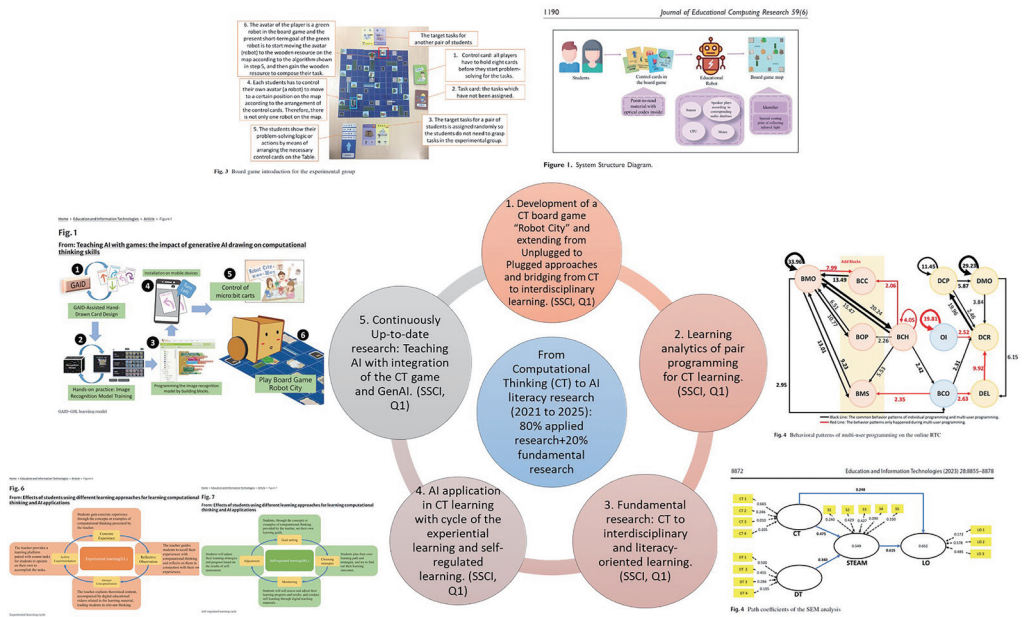
(三) 年度計畫設計與階段性評估機制

在人文處申請多年期計畫時，建議每一年都應有明確、可執行的研究目的和成果指標（評估），而非含糊不清的「進行中」。建議在撰寫預期成果時，以表格或甘特圖形式分年度清楚呈現：包含各年度的任務安排與預期完成時程、對

應產出（如問卷工具、系統模組、成果報告或期刊投稿），以及是否規劃自主評估機制或外部專家效度等內容。同時提醒，不宜將所有重點任務集中於最後一年，此舉將削弱計畫整體的階段性成果呈現，影響審查者對研究可行性的評價。

(四) 檢視計畫之可延續性

若原提案為三年期或多年期，但僅獲核定一年或兩年，建議先評估能否在核定時間內完成核心任務，若可完成，則可於結束後另提新案；若僅能達到階段性目標，則可於後續申請延伸計畫，補足原未核定部分。此時應明確說明前案未竟之學術或實務價值，強化與後續發展的連結，並釐清差異與創新處，以提升延續性與獨立性的說服力。筆者經驗顯示，透過持續研究累積（如圖一），不僅能穩定產出成果，亦有助於建立研究辨識度與影響力。



圖一：從跨計畫案累積展現自己的辨識度
（圖源：由筆者的學術論文組合出來的發展圖片）

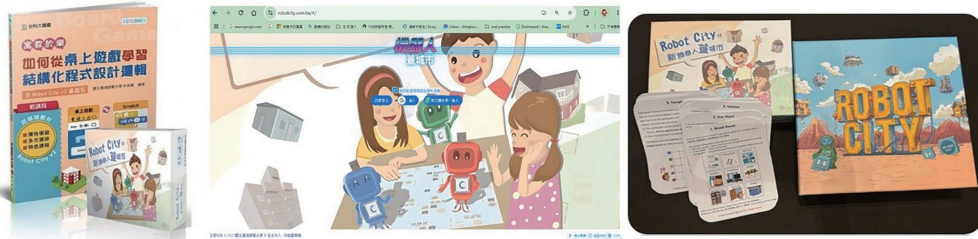
(五) 經費預算合理規劃與錯誤檢核

經費編列常見錯誤，建議參照人文處慣例：國外差旅費依地區每年編列約為亞洲 8 萬、中東歐 10 萬、歐美 12 萬。筆者曾因誤將 80,000 元填為 8,000 元，導致該項核定為 0 元，執行期間面臨國際發表的經費壓力。雖然可於每次出國前提出用途變更申請，經核准後以業務費支應差旅，但此舉將增加經費運用壓

力與行政負擔。建議預先妥善規劃預算，並針對出國差旅、設備購置等關鍵項目反覆核對，必要時請助理或第三方逐項校對，降低因誤填或疏漏導致核定不足的風險，多年期尤須合理分配每年經費。

(六) 強化學術與社會影響力的論述

多年期計畫應展現的不僅是研究能力，更需論證其「價值」。建議強化以下幾面向：(1) 學術價值：如何對理論發展或方法創新有所貢獻？是否可產出具指標性的期刊論文？(2) 實務價值：對教育現場、文化政策、社會議題有何影響潛力？是否可形成具代表性的模式、教材、工具？(3) 擴散策略：計畫中是否安排國際研討會發表、出版論文專書、建立網站或開放資源平臺？如圖二範例。



圖二：運算思維遊戲式學習研究成果從學術到民間、從臺灣到世界
(圖源：由筆者實務產出的實品圖片)

作為人文處的研究人員，個人最大的欣慰並非僅止於學術期刊論文的發表，而在於研究成果能夠實際落地，應用於一般民眾的日常生活中，進而對臺灣，甚至其他國家的社會產生正面影響。人文處特別重視研究者是否具備將知識轉化為社會價值的能力，並能長期培育具持續影響力的學術聲音與公共論述，這也是推動人文研究回應時代需求的重要使命。

(七) 避免變項過多與過度複雜的研究設計

研究設計宜以簡潔聚焦為原則，避免過於繁瑣或表述迂迴，應清楚展現研究思路與邏輯。提案時僅需納入核心變項(如1至2個主要自變項與中介變項)，毋須過度堆疊。統計方法亦應與研究問題相符，無需勉強採用高階技術(如HLM、SEM)，以免樣本數不足影響信效度。關鍵在於理論架構與測量工具的妥適性，若擔心統計層次不夠，亦可考慮混合質量化設計。整體而言，設計不在於複雜度，而在是否能聚焦核心問題並具備說服力；研究變項鋪陳宜循序漸進，避免分散與跳躍，才能展現計畫的成熟與穩健。

(八) 多年期計畫的理論基礎建議具一致性或具整合性

若於多年期計畫中每年度變換研究理論或模型，可能會導致計畫缺乏核心邏輯。建議保持一個主要理論脈絡，可逐步深化或擴展，不宜跳躍。第二、第三年若需導入新觀點，宜明確說明與原始理論的對話關係。例如：第一年建立學生信念模型，第二年擴展教師觀點，第三年統整為互動架構。理論不是附屬，而是驅動研究的骨幹。計畫書中的理論脈絡應呈現出「同一個世界中逐步探討」的思維。

(九) 計畫主題的擬定宜對齊國家政策與學術趨勢

撰寫計畫時，除了選擇自身最熟悉的領域，亦建議參考國科會近年核定計畫標題（可查詢學術補助獎勵查詢系統），並對照各學門的徵件重點，掌握當前學術與政策趨勢。人文處主題宜回應教育、文化與社會中待解的議題，具備延伸性與擴散潛力，並避免僅依個人問題意識設定題目而忽略學界關注的核心方向。計畫若能兼顧國家需求與當前趨勢，更能彰顯其價值與可行性。以筆者經驗而言，除回應國家政策外，亦曾於大型計畫中融入國際合作與訪問，拓展視野，提升臺灣研究在國際上的能見度。

(十) 面對未通過的計畫，進行反思而非長久沮喪

當計畫未獲通過，難免感到挫折，尤其若牽涉合作規劃甚至跨國合作，更令人惋惜。但這些經驗同樣是寶貴的學習歷程。建議申請人待情緒平復後，逐字閱讀審查意見，雖未必全然契合原構想，卻往往能提供不同觀點與潛在啟發，必要時也可請第三方協助檢視，補強計畫盲點。若計畫未通過，原內容雖無法於國科會重提，但可修正後轉為校內小型計畫、跨校合作或教育部計畫等形式。建議持續參與研討、維持研究熱度與產出。筆者體會到，研究歷程中計畫與論文遭拒絕在所難免，真正讓我們走得更遠的，是面對挫敗後的反思與判斷能力。這不僅是修正計畫的技術，更是成為成熟學者的關鍵歷程。若能在學術旅程中找到自我激勵的樂趣，便更能長久保有提案熱情與研究動力。誠然，並非每則意見都需照單全收，但其中往往藏有協助我們發現盲點的機會。重要的是，以開放心態篩選有助改進的建議，持續調整前行。筆者始終提醒自己：「活到老、學到老」才是根本；若固守己見、無法接納他見，反而可能錯失激盪與啟發的契機。

三、結語

多年期計畫的撰寫與執行，不僅是經費支持的途徑和延續性，更是一段養成長期研究思維的歷程。從如何設定可發展的研究問題、組織合適的團隊、設計嚴謹的方法，到分年調控研究進程、預測風險與修正策略，這些能力將深刻影響研究者在學術生涯中的視野與高度。

計畫的審查往往著重於研究的深度與價值。若能將自己定位為研究問題的探究者，而非單純的提案執行者，計畫便不再只是申請文件，而是對所關注或熟悉之研發主題所展現的學術觀點。畢竟，研究往往不是單打獨鬥、閉門造車，而是一場回應社會需求的長程探究過程。本就沒有任何研究堪稱完美，申請人作為特定主題的研究者，往往比他人更清楚該研究方向尚有哪些待釐清與深化之處，故可站在巨人的肩膀往上繼續創新。

期盼筆者對多年期計畫撰寫經驗的整理與分享，能協助更多申請人以更堅實的韌性與更清晰的策略，迎向下一階段的申請歷程。