

■ 國科會期刊排序研究



Humanities and Social Sciences
Newsletter Quarterly

執行單位：中研院歷史語言研究所

計畫主持人：杜正勝 共同主持人：陳國棟、林麗月

國內歷史學

專業期刊評比排序之研究

為評定國內歷史學相關期刊之一般水準，以建立學術自律之秩序，行政院國家科學委員會曾於民國八十六年間委託中央研究院歷史語言研究所進行排序研究(計畫主持人杜正勝、共同主持人柳立言、陳國棟)，排序成果於民國八十七年三月間繳交，主要內容亦於《漢學研究通訊》第 68 期(1998 年 11 月)刊出。第一次期刊排序成果發表之後，大體而言，在許多方面已促成國內歷史學期刊制度面的改善，並提昇其一般性的水準。五年後，杜、陳再度受國科會之託，從事第二次的排序工作，並徵得林麗月教授的支持，來為學術界服務。第二次排序報告的特色是我們做了一些分析，讓讀者從更多的角度和層次來理解顯示次序的數字可能比較真切的意涵。所錄顧問座談會的意見不一定都能納入計畫報告書，但他們寶貴的意見應可給下次的計畫主持人參考。

本研究以 35 份期刊為準，進行排序。此次排序的年份為 1998-2002 年，在客觀評比方面，根據「期刊評等標準」，評分的項目概分為形式條件(最高 20 分)、實質條件(最高 80 分)二大項。有關刊名、目次、關鍵詞、摘要、論文

格式等的評量概屬前者，而關稿源、編輯委員會、審查制度、範疇、期刊被引用、論文得獎諸項，皆屬後者。此外，又另設加分項(最多 20 分)與扣分項(酌量減 1-3 分)，針對期刊出版歷史、被國際資訊機構收錄、期刊得獎、論文被譯為外文等，給與鼓勵性加分，而屬於編輯或發行上的小紕漏，諸如封面及目次的錯字、校對錯誤率、延誤出版、無書目資料等，則略予警示性的扣分。上述四項分數加總後，為各刊的綜合得分，再根據綜合得分換算為十分位分數，並據以排列等第(表 1)。在主觀評比方面，向顧問及另行敦聘之專家發出包括：(A)最常閱讀之十種期刊，(B)最願意投稿的十種期刊，(C)最願意擔任編輯委員的十種期刊，(D)最願意擔任審查人的十種期刊等合計 21 個問題的「專家顧問意見調查問卷」，共回收 31 份問卷。在這些問卷中，專家顧問個人研究領域的差異，似乎主導他們對各不同期刊的熟悉度與評價，也影響他們的填表行為，尤其在涉及直接詢問各期刊情況時，更是如此。

簡單而言，在客觀評比方面，綜合得分是我們拿來作最後排序的方法之一，在 35 種期刊中，有 25 種(71.4%)原

始得分在 50 分以上，也就是說有七成的期刊表現還不錯。然而此評比因為限於回收資料的品質以及我們可以查補的資料均有不完整的狀況，與本次排序所採用之標準仍偏重形式條件等因素，還有許多地方需要改進檢討。此外，依含加、扣分之綜合得分所作的期刊排序，出現在前十名者為《中央研究院近代史研究所集刊》、《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《漢學研究》、《新史學》、《臺大歷史學報》、《思與言》、《國立臺灣師範大學歷史學報》、《人文及社會科學集刊》、《臺大文史哲學報》、《臺灣史研究》十種。前八名全都出現在(A)(B)(C)(D)四個選項(表 2)，表示專家、顧問 31 人主觀上一致認為最佳之期刊為《新史學》、《漢學研究》、《臺大歷史學報》、《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《清華學報》、《臺大文史哲學報》、《思與言》與《中央研究院近代史研究所集刊》這八種。僅《清華學報》未出現在含加、扣分之綜合得分排序之前十名，而造成偏差的原因可能是該刊屬於綜合性期刊，也可能是學報助理對相關制度瞭解不足，以致未能提供正確而充分的計分憑據，因而影響該刊得分。

就整體來看，(一)從客觀評比比較本次與上次歷史學相關期刊排序在前十名之期刊，可以發現其中有七種是上一次排序即名列前茅者。上次排序在第十四位的《臺大歷史學報》躍居本次評等最佳的七種期刊之一，是此次排序中最值得注意的變化。就相對關係而言，似乎

上回期刊排序的結果並未造成普遍性的改變。(二)以本計畫根據期刊評等綜合得分所得之排序，與專家顧問主觀的排序比較，除《清華學報》的表現比較特殊之外，兩種評等的出入不大，這一方面顯示本計畫的評等標準雖然未臻完善，但排序研究的客觀與公正性應可肯定；另一方面也反映歷史悠久的期刊在專家顧問心目中雖有其既定評價，但因為有些期刊積極配合國科會上次排序標準進行改善，也可能導致不變的老期刊在排序評等中產生「不進則退」的結果。(三)重視期刊形式的齊全，已逐漸形成學界共識，也顯示上一次期刊排序對國內歷史學相關期刊的正面影響，是相當可喜的現象。(四)期刊編輯的延續性與穩定性，與該刊問卷資料的詳細完整成正比，這些差異也相對反映在各刊實質條件得分的多寡上，如編委的獲獎情形、論文得獎情形等，多數期刊空白未填。所以爾後大學期刊負責人或應鼓勵同仁平時主動提供個人學術榮譽及論文得獎情形等資料，並責成期刊編輯隨時建檔存查，以利該刊資料的保存與傳承。(五)依據本次期刊排序評等標準，實質條件的意義似乎不夠突顯。這是因為評等標準中許多實質條件，如編輯委員會、審查制度、學門範疇等的計分項目，仍然較具「形式」意義，比較能夠反映期刊品質的只有「論文得獎」與「論文被引用情況」，將來如繼續實施排序，似可考慮增加這兩個項目的配分，使評等標準中的「實質」條件指標更為彰顯。(六)本計畫邀請排序的期刊，仍沿用上次排序的原則，並不包括各大學歷史系出版

Humanities and Social Sciences
Newsletter Quarterly

的研究生刊物，如《史原》、《史耘》、《史粹》、《中興史學》、《暨南史學》等，將來如繼續排序，似可考慮納入評等，以擴大對國內歷史學相關期刊的觀察，並給予品質良好的研究生史學期刊應有的鼓勵。

一言以蔽之，重視期刊的品質，是這次排序顧問的一致看法，但怎樣才可

能促使品質提升？是我國史學界的一大課題。如果整個歷史的教學與研究沒有徹底反省，要求學術期刊品質提升，效果恐怕有限。不過如果史學界的人能建立一個共識，尊重排序優異的期刊，而在現實的新聘、升等、獎勵、榮譽等評選中切實反映出來，排序就能夠建立學術秩序，促進學術健康的發展。

表1 含加扣分之換算評等表 (僅摘錄前十名)

刊名	形式條件		實質條件						加分項目	扣分項目	綜合得分	換算評等	換算得分	換算說明		
	稿源	編輯委員會	審查制度	範疇	五年內期刊被引用情況	五年內論文得獎情形	綜合得分	評等						得分		
中央研究院近代史研究所集刊	19.4	5.0	6	19	6.6	10	11	19	0	96.0	特等	10	綜合得分	評等	得分	
漢學研究	19.9	10	10	20	9.0	10	3	14	0	95.9	特等	10	≥95	特等	10	
中央研究院歷史語言研究所集刊	19.0	6.5	6	20	4.0	10	20	10	0	95.5	特等	10	90-94	一等	9.0	
新史學	19.5	9.0	4	15	10	10	10	17	0	94.5	特等	10	85-89	二等	8.5	
臺大歷史學報	18.7	8.0	8	19	8.4	7	5	15	-1	88.1	二等	8.5	80-84	三等	8.0	
思與言	19.4	8.0	6	20	6.0	10	1	10	0	80.4	三等	8.0	75-79	四等	7.5	
人文及社會科學集刊	20.0	7.0	6	20	4.2	1	11	9	0	78.2	四等	7.5	70-74	五等	7.0	
國立臺灣師範大學歷史學報	13.3	6.5	4	18	6.6	8	2	15	-2	71.4	五等	7.0	< 70	無	無	
臺大文史哲學報	18.1	6.5	3	18	5.8	3	10	10	-4	70.4	五等	7.0				
臺灣史研究	19.3	6.5	4	20	6.6	5	3	5	-2	67.4						

表 2 專家的主觀評比

按 A 排序：最常閱讀之十種期刊

新史學	30 (人)
漢學研究	27
臺大歷史學報	26
中央研究院歷史語言研究所集刊	26
中央研究院近代史研究所集刊	22
清華學報	14
臺大文史哲學報	13
思與言	12
臺灣史研究	10
國立臺灣師範大學歷史學報	7

按 B 排序：最願意投稿的十種期刊

新史學	26
漢學研究	25
中央研究院歷史語言研究所集刊	21
臺大歷史學報	21
中央研究院近代史研究所集刊	13
清華學報	13
臺大文史哲學報	11
思與言	10
臺灣史研究	8
國立政治大學歷史學報	7

按 C 排序：最願意擔任編輯委員的十種期刊

新史學	22
臺大歷史學報	19
漢學研究	19
中央研究院歷史語言研究所集刊	15
中央研究院近代史研究所集刊	13
臺大文史哲學報	10
清華學報	9
國立政治大學歷史學報	8
思與言	7
臺灣史研究	6

按 D 排序：最願意審意的十種期刊

新史學	25
漢學研究	22
臺大歷史學報	20
中央研究院歷史語言研究所集刊	16
近代中國婦女史研究	12
中央研究院近代史研究所集刊	12
清華學報	12
臺大文史哲學報	11
國立政治大學歷史學報	9
思與言	8