

# 知識與實踐之年度饗宴： 2009年台灣社會學會年會筆記<sup>#</sup>

張茂桂、張家銘\*

2009年台灣社會學會年會，已於去年11月28、29日兩天，在東吳大學社會學系舉行。東吳社會學系為台灣社會學會的長期團體會員，前次舉辦年會已近10年前。此次經學會理事會正式提議邀請，並由系務會議通過，在新落成的宏偉的「第二教研大樓」盛大舉行。學會再訪風景優美的外雙溪校園，而東吳社會系利用此機會給外賓耳目一新的觀感，彷彿一次「入厝」的慶典，對所有人來說都是睽違已久的重逢。

年會的籌備會，除了由東吳社會學系主任張家銘教授擔任召集人，尚有蔡錦昌、黃朗文、吳明燁及葉肅科等四位東吳大學的老師，再加上學會理事長張茂桂，中研院社會所的陳志柔（2008年學會年會召集人）兩位教授，一共七人共同組成。由於獲得東吳社會系師生的鼎力支持，再度為社會學門樹立「集腋成裘」，共襄盛舉的集體記憶。

籌備會訂定大會主題為「全球效應與地方反應：社會學新興議題與挑戰」，透過公開的論文徵求過程，總計合組成38個場次，共發表114篇論文，最多的時候分六個場地同時舉行。首場開幕式在東吳「國際會議廳」召開，並由東吳大學黃鎮台校長致歡迎詞。兩天與會者，包含台灣社會學會會員、各校社會學及相關學系師生，共達400多人次與會，盛況一時。

歸納本次研討會，具有以下特色：

---

<sup>#</sup> 作者感謝高靜婷（台灣社會學會執行秘書）、周明慧（東吳大學社會學系秘書）協助提供相關資料與照片，完成本文。

\* 張茂桂，中研院社會所研究員，前台灣社會學會理事長；張家銘，東吳大學社會學系教授兼系主任。



## 一、具有承辦單位特色的大會主題

年會雖然是學會成員的集會，但在主題特色的設計，都尊重承辦的籌備會的決議，由籌備會負責。這樣的作法可以讓地主單位有更濃厚的承辦誘因，也讓各單位承擔更大的學術發展責任。今年也一樣，決議配合東吳大學社會學系所標舉的發展特色「區域研究與社會政策」而訂定。

籌備會針對大會主題需要，設計開幕的「主題演講」與「主題論壇」。開幕的「主題演講」以全球效應與地方反應為題，由中研院社會所所長蕭新煌教授及政治大學社會學系陳小紅教授，二位資深學者暢談全球化對個人生活、產業、社會的衝擊，個人及地方社會如何回應，以及現今社會學可著力的新興研究議題，如：文化社會全球化等等，為後續的大會討論，奠定概括的觀察與理論基礎。

在「主題論壇」部分，特別提出的是：(1) 由東吳社會學系蔡錦昌教授所籌組的「全球化理論火線」，邀請周桂田、孫治本教授，從理論與論述的角度，剖析目前全球化下人類活動所遭遇的實質問題，廣泛地討論「科技」、「風險」、「消費文化」與「生活風格」轉變等；(2) 由中研院社會所謝國雄教授所籌組的「如何面對國際化？從台灣社會學發展史出發」，邀請張茂桂、黃金麟、吳泉源等從台灣社會學發展史的角度切入，討論社會科學、社會學如何因應「國際化」壓力，又如何推動在地化、本土化的適當法門。

此次年會中，和全球 / 在地主題有關的場次，從跨界移民到社區行動，共達 27 篇論文發表，這必須歸功於籌備單位的規劃與費心的安排。

## 二、對於「公共性」的強調與實踐

公認社會學是社會科學中，最具有反思傳統的學科。不論是在哪一種社會學知識論的架構下，社會學都有能對自我、對社會進行客觀反省與質疑的能力。我國在威權時代，社會學的「公共性」是以服務社會為題，利用社會學知識與思維方式，推進社會進步，代表一種現代化的立場。而在後威權與全球化時代，「公共性」意義更廣，「現代性」也成為反省與批判的對象。同時，所謂「公共」，也具備了多元、批判，以及實踐的意涵，更將「社會學自身」，作為一個反省與實踐的場域。

張茂桂理事長在其卸任講演中，選擇以「反思公共社會學：以建立公共學術圈」為題，追溯了「公共社會學」在美國及世界各地的論述發展，並

檢視其在台灣的經驗。同時，根據以往年會的經驗，我們已經逐漸確立了社會學自身的「公共」傳統：(1) 鼓勵青年學者，設立碩士及博士論文獎。(2) 鼓勵作者面對讀者，設立「新書」發表的場次。根據現場經驗，這兩項活動都非常成功，<sup>1</sup>前者對社會學的「前沿」發展，年輕人的努力，提供實至名歸的獎勵，在學會眾人前獲得表揚。有些得獎作品，日後獲得出版的肯定，將發揮更大的影響。而後者對於「新書出版」，則提供莫大的鼓舞，更因為讀者與作者的分享，創造出新的閱讀的可能性與不同的意義。

在鼓勵博碩士生方面，頒發了一位博士論文獎、三位碩士論文獎，以及一位碩士論文特別獎。<sup>2</sup> 在新書介紹方面，則共推介了 6 本新書。<sup>3</sup>

但是「公共」，不只是一個名詞，同時還必須是具有實踐意義的動詞。2009 年年會中的公共實踐，可以從下面幾個舉例中瞭解：

1. 在會員大會中通過了「台灣社會學會會章」第二條的修訂，明確將「促進公共利益」列入本會宗旨。此項修訂，正式賦予社會學會可以根據（2002 年通過的）倫理守則，對於社會議題反應立場的正當性，也具備了將「台灣社會學會」轉化為真正的「公民組織」的潛在意涵，不僅呼應晚近「公共社會學」的興起，也反應學會成員的日常實踐活動。
2. 設計「團體會員論壇」。本會共有 26 個團體會員（截至 2010 年 4 月底止），均為台灣各地之社會學機構。去年（2009）共有 3 個團體會員加入。每一個新加入團體會員，都得到向大會進行自我介紹、發展方向說明等機會。<sup>4</sup>

<sup>1</sup> 「新書介紹」起源於 2007 年由台大社會系主辦的年會。自此，這項饒受歡迎的活動，一直是由台大社會系的吳嘉荅教授主持。

<sup>2</sup> 得獎人分別為：劉千嘉（國立政治大學社會學研究所博士）、洪婉茹（國立台灣大學社會學研究所碩士）、歐子綺（國立清華大學社會學研究所中國研究學程碩士）、韓采燕（國立清華大學社會學研究所碩士），王美懿（高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學研究所碩士）共五位。此項獎項連續兩年均由中研院社會學所所長蕭新煌教授贊助。

<sup>3</sup> 新書分別為：謝國雄主編，《群學爭鳴：台灣社會學發展史，1945-2005》，群學出版社；熊瑞梅、林南、Ronald Breiger, *Contexts of Social Capital: Social Networks in Markets, Communities and Families*, Routledge Publisher；黃金麟，《戰爭、身體、現代性》，聯經出版公司；葉永文，《醫療與文化》，洪葉文化；蔡友月，《達悟族的精神失序：現代性、變遷與受苦的社會根源》，聯經出版公司；孫中興，《理論旅人之涂爾幹自殺論之霧裡學》，群學出版社。

<sup>4</sup> 98 年加入的團體會員分別是：「國立交通大學人文社會學系 / 族群與文化碩士班」（莊雅仲副教授代表）、「國立聯合大學資訊與社會研究所」（李威靈助理教授代表）、「中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系暨碩士班」（葉永文副教授代表）。



此外，為鼓勵團體會員，能針對社會學門公共議題進行討論，首創「團體會員籌組論壇」，由團體會員籌劃，具備了將「局部」的議題普遍化，以及推動公共討論的潛能。例如：

1. 「理論與實踐？：『不純』的社會行動與社會貢獻」，此議題由輔仁大學社會學系同仁（吳宗昇教授）提出。<sup>5</sup>其目的，是從年輕社會學者及實踐者的自我經驗分享出發。與會者有的從社會學主流，學術日常規訓的模糊地帶中，找到社會實踐的正當性（非「純粹」的學院派），有的站在社會實踐行動者位置，因為實踐而重新發現在校的社會學知識。年輕學子參與熱烈，發言踴躍，也讓主流學院派更認識到社會學的廣泛可能性。
2. 「社會學與高中公民教育」，此議題由中研院陳志柔教授提出，邀請新編高中《公民與社會》科的課綱召集人（張茂桂教授）、大學考試中心試題研發小組召集人（張家銘教授）、國科會高中人文與社會科學資優班學生營計畫主持人（陳東升教授），以及高中公民老師代表三位<sup>6</sup>，共同與會，正視社會學在高中公民與社會中推動的現況與可能問題的檢討，討論未來發展走向。

### 三、學門發展的重要議題

至於社會學學門議題方面，這次年會共有三項重頭戲，均由本學科之重量級學者擔綱演出。這些特色場次除提供溝通認識與增長學術知能的機會，發揮資深教師引領新進教師的可能功效外，亦提供社會學圈及其學者自我省思的場域，而非僅僅於象牙塔內從事教學與學術研究。

綜合而言，此三項議題，均從經驗分享出發，具備了公共服務性，學科拓展性，以及制度建構性的特質，展現了社會學門的積極進取特色。分述如下：

- （一）「大型長期追蹤資料庫使用工作坊推廣與運用」。此一論壇，由中研院社會所吳齊殷教授籌組，內容包括了對於華人家庭動態資料庫（由中研院人社中心調查研究專題中心研究員于若蓉代表報告）、臺灣青少年成長歷程研究（由中研院民族所副研究員周玉慧代表報告）、台灣長期追蹤資

<sup>5</sup> 與談人分別為：魯貴顯（輔仁大學社會學系副教授）；戴伯芬（輔仁大學社會學系副教授）；何東洪（輔仁大學心理學系助理教授）；康世昊（中央研究院社會學研究所博士後研究員）；徐文彥（生態綠商業有限公司負責人，社會學系校友）。

<sup>6</sup> 高中老師代表為：林美麗（北一女中）、葉桑如（中崙高中）、洪慧瑩（台南一中）。

料庫（由中研院社會所兼任人社中心調查研究專題中心研究員張苙雲代表報告）等的簡介。其目的在於資料與經驗分享：這是秉持資料蒐集屬於社會公共所共有、共享之精神，緣起於國科會之「台灣社會變遷長期調查」（1985）。此一公共參與及公共分享之精神，已成為台灣社會科學界之主要倫理依據。而此次資料庫之實作工作坊，資料特性為「長期追蹤」（panel study），在研究法上有更多的挑戰與新的突破。明顯的，其舉辦有推廣教學與研究發展的雙重功能。

(二)「專業發展與學術評鑑：台灣的社會學者與其制度環境」。此一論壇由台灣社會學會提案，傅仰止教授主持，章英華教授籌組，其他參加人有蘇碩斌、許甘霖、王保進（評論人）、黃厚銘（評論人）、翁慧卿（評論人）等諸位教授。論壇報告人多為台灣社會學會執行國科會的學門發展計畫的執行者。此計畫之初衷，著眼於既有評鑑制度尚有改善空間，但各方意見紛雜，缺乏整合，因此希望從檢討現況中求取進步，建立本學門（或者社會科學）較理想的評鑑方式，並能與教師成長結合，該論壇則為初步成果之公開發表。<sup>7</sup>

(三)「國科會專題研究計畫的申請、審查、執行」。本場次由國科會人文處處長傅仰止教授提出，主持人為翁秀琪教授（社會學門召集人），講者依序為：鍾蔚文、王振寰、張苙雲、傅仰止等四位教授。講者從自身擔任審查人多年或召集人的經驗出發，向年輕學者闡述計畫申請的門檻、審查過程中審查委員的考量標準與申請案通過後須留意的事項等。

由於議題涉及很多申請人的權益，發表完畢後，還有精彩的問與答。以下是這次論壇的一些要點：<sup>8</sup>

#### 1. 對申請人的鼓勵：

- (1) 對於申請計畫投案，評審重點除了看重研究議題的品質、價值之外，還特別注意計畫書中「發現問題、解答問題」的過程設計。例如，研究計畫的各個環節是否相互呼應，是否能掌握到「已知」，以及能否聚焦於「未知」，而不論是理論與實務，可能的貢獻為何？很多計畫沒有

<sup>7</sup> 本次座談之精彩記錄，已經刊載於《台灣社會學通訊》第68期，通訊文本可上台灣社會學會網站查詢，網址：<http://proj3.sinica.edu.tw/~tsa/modules/tadnews/index.php?ncsn=15>。

<sup>8</sup> 作者感謝廖如芬小姐為此次座談所做的紀錄整理工作，使得此處的歸納較容易進行。



通過，最大的問題在於未能掌握研究計畫的文類邏輯（從已知聚焦到未知），以及未能掌握學術論述的精神（what, why, how）。

- (2) 影響申請案是否通過的原因有：計畫書品質及個人過去五年之研究成果。正面因素可能有：在某一領域之學術貢獻，以及計畫內容明確、清晰，具可行性等。而影響最大的負面因素則是倫理問題，如抄襲的問題。
- (3) 為維護新進人員的競爭公平性，審核標準和較資深的申請人不盡相同，例如過去五年內研究表現的比重較低，而計畫書內容的得分比重較高（佔70%），而且是隨送隨審，以方便新進人員隨時提出申請。

## 2. 揭開審查的「黑盒子」：

- (1) 申請案的審查流程嚴謹，先逐案送「初審」審查，然後由「複審委員會」議決。未獲通過的申請案，亦有申訴的機制。
- (2) 複審委員大約由10位較資深、公正客觀，申請及執行國科會計劃的成效優異，並且當過多年初審委員的學者擔任。複審委員先個別逐案推薦初審委員的名單，然後由複審委員會開會討論決定最後送審之初審名單。不論初審委員或複審委員，都經過慎重的挑選，例如，需要擔任過好幾年初審委員的經驗，才有資格擔任複審委員。
- (3) 初審與複審委員的工作量都很大，複審委員尤其如此。由於有將近百分之四十幾甚至以上的淘汰率，不可能每次都如人意。
- (4) 審查是一個慎重的過程，有很多防弊的機制，但是當這些都失效時，或者申請人不滿時，仍有「申覆」的空間。不過「申覆」並非是提出計畫修改，而是提出審查意見中的誤解、不合理或不公平之處。
- (5) 社會學門還包括三個次領域：社會學、社會福利與社會工作、傳播學，而且這幾年文化研究的案子愈來愈多，因此會安排相關的委員在裡面。跨領域的對話，對審查，或者對學門發展都非常重要。

## 3. 對於審查人的期望：

- (1) 初審審查人的審查態度與用語，是否言而有物，能否對申請人提供積極有用的建議。審查應該是一個對話與進步的過程。
- (2) 審查是否公平，會影響到學門的健康發展。例如，如果我們排斥新學科，或者跨界的、新的課題的研究，就會造成學門的萎縮與不健康發展。
- (3) 擔任審查工作，要能和自己的學術生涯規劃配合。

#### 4. 倫理議題

- (1)抄襲是嚴重的問題。狹隘的定義是指抄襲別人的發明或成果。廣義的包括將指導學生的研究成果拿來申請，甚至也包括「新瓶裝舊酒」，把自己舊的成果偽裝成新的計畫。
- (2)計畫通過，仍有執行計畫時碰到的倫理或法律問題。有一些涉及與研究對象的溝通、信任問題，或牽涉到經費的使用。
- (3)按時繳交報告，也是很重要的基本要求。

#### 四、結語

每次年會研討會，對我們社群來說都是一次里程碑。在這個帶有「儀式性」的學術盛宴中，鼓勵創新，鼓勵知識發表，鼓勵認同交流，我們從舉辦當事人的角度來看，總是偏向正面的記憶與感謝的想法，進而累積成下一次年會的力量。而我們也瞭解，不一定所有與會者都能同意這樣的側記，例如，年會對一些參與者來說可能不具有太大意義。而本文簡介的幾個特色，包括「承辦單位」的參與，對於「公共性」的強調，以及學群整體發展的努力等，這樣的單方面的強調，可能也有人不同意。同時，面對兩天的盛會，單憑短短一篇側記，其實是無法細數每個角落，也無法涵蓋每個場次的重點或者火花。所以，本文必定有疏漏的地方，也必定有他人不以為然之處。

有人可能認為論文篩選機制不明，未入選者中頗多遺珠之憾，而一些獲得發表的論文，則不該被選入。另外，也可能有人不認同這樣大規模的論文與座談的發表會，時間與討論不足，而流於形式、過於儀式化。

的確，年會有非常多的功能，也有非常多的可能性，從論文競爭、認可重要學術論文發表，到社群認同與建構研究課題的正當性等等，有不同光譜，而大家的期望值落點也不一樣。如果單從學會主辦者的角度來說，總希望結局能皆大歡喜，達到最大效益，但限於經費、人力、物力與時間諸多外部限制，要真能做到面面俱到，任務實在艱鉅。但可以樂觀的是，台灣社會學會，自始都是開放、多元、民主的學術社團。今年（2010年）的年會，主題為「預見下一個台灣社會？」（The Next Taiwan Society？），預定在十二月的時候在輔仁大學舉行。此次是聯合國科會專題研究成果發表同時舉行，相信透過經驗累積，反省與創新，加上現任理事長陳東升教授及輔仁大學同仁的合作，成果一定可期。