

■ 成果發表會



Humanities and Social Sciences
Newsletter Quarterly

95年度國科會教育學門幼兒教育領域 專題計畫成果發表會報導

蔡敏玲

國立台北教育大學幼兒教育學系教授

前言

2007年1月13日，天氣陰；但是95年度國科會教育學門幼兒教育領域專題計畫成果發表會會場上有三百多人聚在一起，聆聽、分享、思考和討論，氣氛相當活絡。年齡橫跨20到60歲的這一群人，共同之處是關心台灣的幼兒與幼兒教育，他們已經或者正要開始進行與幼兒或幼兒教育相關的研究。這是國科會首次以幼兒教育為焦點所舉辦的成果發表會。以下的簡要報導，一方面留下籌辦歷程的記錄，以利後續者更有效率的辦理類似活動；另一方面，也素描當日活動情形，引發有心人對幼兒教育研究進行更具前瞻性的各類思考。

壹、會議緣起與目的

國科會教育學門每一年都會舉辦某個領域的專題計畫成果發表會，95學年度擇定幼兒教育領域，似乎只是例行事件。不過，就國科會計畫申請案件中幼兒教育領域申請總數大量增加，甚至已經位居教育學門第四位（依據國科會統

計資料），而通過率卻似未見等比例增長的情形看來，此刻舉辦成果發表會可說正是時候。

在已然察覺幼兒教育學術研究申請案量增而質有待提升的此刻，成果發表會的舉辦，有以下三項目的：

- 一、透過主題演講，回顧華文讀寫發展研究、文化（組織）與幼兒教育研究的現況並展望未來可能的作為，包括研究主題與方法。
- 二、透過由較有經驗之研究者分享各類型研究(多年期、整合型)與重要議題研究，提昇新進研究者的研究素養。
- 三、促進幼教學界資深與新進學者的分享、對話與相互學習。

貳、籌辦歷程與會議圖像

涉及會議舉辦目的之一的主題演講的主題是怎麼產生的呢？2006年8月，國科會教育學門召集幾位較為資深的幼教與學前特教學者初步討論成果會的主要議題。當時的會議確定以「華文的讀

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

寫發展研究」以及「幼兒教育與組織文化」為大會兩項專題演講的主題，並對兩場演講的講者提出建議。主軸確定後，筆者決定代表國立台北教育大學幼兒教育學系承接辦理，於2006年10月擬定更為具體的辦理計畫申請國科會經費補助。短短2個多月間，筆者和工作人員展開十分緊湊的籌備工作。

對任何一項會議而言，至為關鍵的兩個主體就是議程與參與成員。在極其有限的時程內，我們先確定議程的內容、組織方式，再顧及對參與成員的服務。

關於議程內容，以已底定的華文讀寫發展與幼教與組織文化兩個主題為軸，規劃相關的次主題做為成果發表場次的主題。初擬的場次主題還同時顧及研究的各種類型，包括幼兒的語言發展（多年期研究）、幼稚園的轉型（整合型研究）、多元文化處境中的幼兒生活與學習，以及幼教課程與幼兒經驗。針對這些次場次主題，我們預先邀請幾位數年間持續就某項主題進行研究的研究者務必投稿，同步也展開廣泛徵求發表者的行動。2006年11月8日，由國科會人文處教育學門發送電子郵件信函邀請教育學門學者投稿，截至11月20日截稿日止，共收到41份摘要，值得注意的是，學前特殊教育相關議題的稿件就佔

了10份。經過4位委員審查後，共有24份計畫成果獲得推薦進行口頭發表，有9份獲得推薦以海報論文型式發表。國科會於12月5日寄發審查結果通知，並請論文摘要獲推薦者於12月12日來信確認是否與會。收到所有回函後，我們開始就這些論文主題重新安排議程，並請確定與會者於12月29日前寄送論文全文。由於獲推薦摘要的主題十分龐雜，從中歸納出可以容納所有稿件的主題相當困難，勉力為之的結果，不免給人會議缺乏主題的負向觀感——這似乎是成果發表會很難避免的議程樣態。在場次數量上，重新規劃後的議程由原先初擬的4場增加為8場，共有24項研究成果發表，此外還增加1個包含9篇海報論文的場次。

關於參與者的服務，遲至12月18日才將網路報名系統建置完成，同步也由國科會教育學門寄送電子郵件進行廣泛通知。雖然似乎有點遲，但是在短短兩個星期內，報名人數已經逼近400人。由於不斷接到有意報名參與者的電話詢問，我們將報名期限由2007年1月2日延長至1月7日才關閉線上報名系統。根據統計，線上報名共達431人，經仔細查詢比對去除重複報名者後，共有385人完成線上報名。這個數字對於手冊的印製與籌備工作而言，意義重大。依據過往辦理研討會的經驗，報名之後確實與

會者通常僅約6成左右。在場次倍增而經費無法增加，以及物盡其用的原則考量下，我們保守印製300份手冊，先預留50份提供發表人、主持人與討論人，並於網站公佈會議當天僅提供事先報名而當日確實報到的前250位人員會議手冊。

會議手冊與海報的設計，筆者十分看重也很用心思考。如前所述，除了規劃中的兩項主軸議題外，來稿主題多元造成議程場次主題太多，極難整合出一個能夠留在與會者記憶中的整體印象。

面對這樣的困難，我們以海報設計與手冊封面設計的圖像與簡要文字來展現此次會議最為基要的整體精神：凝視我們的孩子。

這張海報的每一個圖像細節都飽含台灣幼兒教育的意義。我們看到一位台灣女孩從隧道中爬出，後方跟著一個因為光影而看不清容顏的孩童，更後方還有位男性成人側身看著往亮處前進的孩子們。孩子自己往前，成人只在後方隨時關注——這樣的畫面期望提醒與會者關於成人照顧與教育者看似平常但卻極為關鍵的行動與態度：側身與凝視。對於台灣社會中不論家庭或學校，主要的照顧與教育責任均仍落在女性身上的現況而言，圖片中的男性成人也有濃厚的期望意味。在所有與幼兒相關的研究中，正如這張海報企圖突顯的狀態：我們看著孩子的時候，孩子也正面看著我們。每一位幼教領域的研究者，除了在個人有限的生活場景中熟悉的孩子之外，永遠都嫌不足的乃是持續關注那些我們不見得見過面或認識的孩子。下圖2的手冊封面設計除了沿用海報主要圖像外，更選擇暗示光亮的金黃色系打底，期望我們的幼教研究真能為孩子帶來亮光。

手冊封面中，「凝視我們的孩子」這幾個字以醒目的方式出現，孩子的身



圖1：95年度國科會成果發表會海報設計



圖2：95年度國科會成果發表會手冊封面與封底設計

影也更加明顯。透過這樣的設計，我們期望提醒與會的研究者：不要只是急促、片面或快速地「研究」別人的孩子；而是以長期凝視的熱誠與耐心，盡力理解「我們的孩子」。

會議當日，捨棄慣用的紅底金字布條，我們用海報佈滿會場各個角落，加上亮眼的手冊，為會議形塑一種溫暖又充滿期待的氛圍。

參、會議內容與舉辦情形

手冊有限的訊息公佈或許促使參加會議的人員更積極的參與。報名而當日實際報到者共有244位，現場報名有40位，再加上發表、主持與討論的來賓45位，當天共有329人與會，手冊印製的估計數量已算準確。當天一大早七點鐘，已經有遠從高雄而來的報名者等待報到。上午八點三十分，位於本校至善樓的會場A與運用視訊同步傳送的會場

B，已經呈現爆滿的狀況，為當日會議活絡的氣氛創造了令人振奮的開端。

開幕之後，首先舉行兩場專題演講：華文的讀寫發展研究、組織文化與幼兒教育。之後，上午與下午各有一個時段於三個場地同步舉行三場次的成果發表會，下午第二個時段則有兩個場次

同步舉行。中午時間還有海報論文的發表，下午兩個場次之間安排茶敘時間，讓大家可以稍做休息或進行非正式的討論。下面幾張圖可看見口頭論文場次發表的情形、與會者閱讀海報論文、與發表者進行討論的狀況，以及茶敘時段的熱絡場面：



圖3：會場A 主題演講 | 華文的讀寫發展研究



圖4：會場B 場次II多元文化處境中的幼兒發展與學習之一



Humanities and Social Sciences
Newsletter Quarterly



圖5：會場A 場次IV多元文化處境中的幼兒發展與學習之二



圖6：海報論文發表與討論



圖7：茶敘與討論



除上午11點30分開始陳列於會場的海報論文外，分3個時段舉行的8場次口頭成果發表包括：

- I：課程決定與幼教品管、場次
- II：多元文化處境中的幼兒發展與學習之一
- III：幼兒教育的性別議題與後設思考
- IV：多元文化處境中的幼兒發展與學習之二
- V：幼兒的父母親與教保人員
- VI：幼兒、電腦和電子童書
- VII：幼兒的學校經驗與幼教課程
- VIII：特殊需求的幼兒與融合教育

一整天的會議中，不論是發表人的分享或是與會者的提問，都可以看出場次內容被相互指涉與提及的現象。例如，柯華葳老師在第一場專題演講分享了對台灣現有華文讀寫發展研究的整理與回顧。上午的場次II多元文化處境中的幼兒發展與學習之一，蕭昭君老師分享她在國小低年級教室進行閱讀培力的點滴時，提及柯老師演講內容中對兒童讀寫能力發展的某些說法與她對「早期識字困頓學童」的觀察不謀而合。下午場次IV多元文化處境中的幼兒發展與學習之二，劉惠美老師分享她對嬰幼兒語音知覺能力的研究時，不但提到柯老師演講內容中關於語音知覺研究的看法，也對此領域的研究提出不同的見解。在回應人的評論與提問下，筆者也

聽到有些發表人認為回應人提出的問題似乎為她開拓了一個新的研究議題。顯見研究成果的發表確實有助於相關領域研究者多角度的思考，也成功地讓較為關注幼兒發展的研究者與較為專注於幼兒教育實務的研究者有了實質的交會。從與會的研究生現場提問的情形看來，在一天的研討中聽見對相關主題的各種見解，對研究生涯的起步與研究主題的發想確實提供了具體的幫助。

肆、回饋、建議與展望

從上午8點30分開始的第一場開幕到下午5點45分結束的口頭成果發表，每一個場地都維持滿座或9成的聽眾，足見分享的主題頗為吸引人，而與會者也具有相當高的參與熱誠。

為了更確實地了解與會者的感受與想法，我們在下午時發出問卷，邀請與會者針對每一場次「主題的必要程度」與「對與會者的幫助程度」分別以5點量表進行勾選，其次詢問與會者「您認為類似的研討會舉辦幾天較為適合？」問卷最後邀請開放式的回應：「如果對於本次研討會或對未來希望國科會舉辦的形式或主題有任何意見，煩請告訴我們。」回收的問卷數量只有83份。除開幕、兩場專題演講、海報論文與綜合座談外，共有3個時段同步舉行8場研

Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

討會，與會者可以自由在不同的場地穿梭，也可以在一個時段內專注地只聽一場，導致每一題或每一項目的填答者數

量不一。因此，對於個別場次的統計，只以對該場次有勾選者做為母數來計算：

表1：部分與會者對各場次的主题必要程度與場次內容幫助程度之看法

場次	填答人數	5	4	3	2	1
主題演講I： 華文的讀寫發展研究，主題的必要程度	71	41 57.7%	26 36.6%	3 4.2%	1 1.4%	0 0.0%
主題演講I： 華文的讀寫發展研究，對您的幫助程度	67	32 47.8%	24 35.8%	9 13.4%	2 3.0%	0 0.0%
主題演講II： 組織文化與幼兒教育，主題的必要程度	66	28 42.4%	23 34.8%	12 18.2%	3 4.5%	0 0.0%
主題演講II： 組織文化與幼兒教育，對您的幫助程度	62	16 25.8%	21 33.9%	22 35.5%	3 4.8%	0 0.0%
成果發表I： 課程決定與幼教品管，主題的必要程度	38	19 50.0%	14 36.8%	4 10.5%	1 2.6%	0 0.0%
成果發表I： 課程決定與幼教品管，對您的幫助程度	33	11 33.3%	16 48.5%	5 15.2%	1 3.0%	0 0.0%
成果發表II： 多元文化處境中的幼兒發展與學習之一，主題的必要程度	44	30 68.2%	13 29.5%	1 2.3%	0 0.0%	0 0.0%
成果發表II： 多元文化處境中的幼兒發展與學習之一，對您的幫助程度	44	21 47.7%	21 47.7%	2 4.5%	0 0.0%	0 0.0%
成果發展III： 幼兒教育的性別議題與後設思考，主題的必要程度	12	6 50.0%	3 25.0%	2 16.7%	1 8.3%	0 0.0%
成果發展III： 幼兒教育的性別議題與後設思考，對您的幫助程度	10	2 20.0%	5 50.0%	2 20.0%	1 10.0%	0 0.0%
成果發展IV： 多元文化處境中的幼兒發展與學習之二，主題的必要程度	36	25 69.4%	10 27.8%	1 2.8%	0 0.0%	0 0.0%
成果發展IV： 多元文化處境中的幼兒發展與學習之二，對您的幫助程度	35	20 57.1%	14 40.0%	1 2.9%	0 0.0%	0 0.0%

成果發展V： 幼兒的父母親與教保人員，主題的必要程度	22	9 40.9%	8 36.4%	4 18.2%	1 4.5%	0 0.0%
成果發展V： 幼兒的父母親與教保人員，對您的幫助程度	22	5 22.7%	7 31.8%	7 31.8%	1 4.5%	2 9.1%
成果發展VI： 幼兒、電腦和電子童書，主題的必要程度	28	11 39.3%	12 42.9%	4 14.3%	1 3.6%	0 0.0%
成果發展VI： 幼兒、電腦和電子童書，對您的幫助程度	25	7 28.0%	11 44.0%	7 28.0%	0 0.0%	0 0.0%
成果發展VII： 幼兒的學校經驗與幼教課程，主題的必要程度	40	26 65.0%	12 30.0%	1 2.5%	1 2.5%	0 0.0%
成果發展VII： 幼兒的學校經驗與幼教課程，對您的幫助程度	40	16 40.0%	21 52.5%	3 7.5%	0 0.0%	0 0.0%
成果發展VIII： 特殊需求的幼兒與融合教育，主題的必要程度	23	15 65.2%	6 26.1%	2 8.7%	0 0.0%	0 0.0%
成果發展VIII： 特殊需求的幼兒與融合教育，對您的幫助程度	20	10 50.0%	6 30.0%	4 20.0%	0 0.0%	0 0.0%
海報論文，主題的必要程度	31	10 32.3%	13 41.9%	8 25.8%	0 0.0%	0 0.0%
海報論文，對您的幫助程度	31	5 16.1%	11 35.5%	14 45.2%	1 3.2%	0 0.0%
綜合座談，主題的必要程度	17	10 58.8%	4 23.5%	3 17.6%	0 0.0%	0 0.0%
綜合座談，對您的幫助程度	17	8 47.1%	6 35.3%	2 11.8%	1 5.9%	0 0.0%

這是您第幾次參加國科會舉辦的講習或研討會？

表2：部分與會者參與國科會舉辦之研討會的經驗

填答人數	一次	二次	三次	五次	六次
75	57 76.0%	12 16.0%	2 2.7%	1 1.3%	1 1.3%

您認為類似的研討會舉辦幾天較為適合？

表3：部分與會者對成果發表會舉辦天數的意見

填答人數	一天	兩天	三天以上
80	25 31.3%	51 63.8%	4 5.0%

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

表1的資訊顯示，大多數的問卷填答者對場次主題的必要性與提供的幫助都給予最高（5）或次高（4）的評價。在開放式的回應裡也有「謝謝提供豐富的知識饗宴」、「很棒的研討會，讓我們收獲良多」等表達肯定的意見。

發表會的時間長度是許多問卷填答者建議的重點。在問卷最後邀請提供建議的空格中提供意見的33位與會者，共有11位提到「場次太多、時間太緊迫」的看法。就「您認為類似的研討會舉辦幾天較為適合？」這個問題來看，表3的資訊顯示，填答的80人中，有63.8%勾選以兩天為宜。將來類似會議或許可朝兩天的行程來規劃。

一天的議程擠進8場成果發表，又分別排成3個時段，確實嚴重壓縮了參與者的選擇空間，正如某位與會者提出的看法：「其實對其他的成果發表很有興趣，但因場次重覆的關係，變成只能選擇其一而聆聽，實在可惜。」而超過4人的發表場次，更由於發表人分享時間相對減少，在發表人欲罷不能的情形下，導致發表人與現場參與者互動討論的時間大幅度減少，而有「太過於緊湊，發表者無法充分報告，聽者無法有些微時間內化」的看法。不過，針對「發表場次的時間分配儘量平均」、「場次時間平均規劃、發表時間統一」

等建議，日後的成果發表會如果不是僅針對某項或某些主題徵求來稿，恐怕仍會有場次論文數量不均的情形。建議國科會日後辦理類似研討會時，以一位與會者所提「二選一會比較好」的方式來組織議程。事實上，筆者在2006年10月所規劃的議程也是這樣的安排；只是來稿的主題過於多元，只能盡力安排。

這樣的成果發表會多久舉辦一次？在何處舉辦？也是許多與會者關心的問題。如表2所示，75位問卷填答者中有76%是第一次參加成果發表會，可能不太理解此類發表會年年舉辦但只擇定某領域辦理的情形，以致有「建議國科會每年舉辦『幼教』相關研討會」、「辦得不錯，期待明年的！」的聲音，或「移至中南部辦理」的建議。在幼兒教育領域的學術人口確實增加，也對此類研討會的舉辦充滿期待的情形下，國科會其實可以定期（如每隔兩年或三年）在台灣不同地區辦理各次領域的成果發表會。在定期辦理的情況下，或許就可以依據前面數年的研究主題進行較為明確的主題規劃。

關於會議的主題，相關的建議包括：「幼兒科學教育相關研究的研究發表可增列其中」、「希望能舉辦品格、生命教育等主題的研討會」、「『社會正義』相關主題」、「特殊教育和原

住民弱勢兒童之相關主題」和「請考慮增加嬰幼兒發展研究的主題」等建議。事實上，特殊教育的議題已經包納在此次研討會中。幼兒科學教育研究也必須在科學教育領域辦理的發表會中定期發表。其他相關議題，如果國科會能夠如前述定期擇定某主題辦理各領域的成果發表會，確實可以將這些建議納入考量。

此外，也有問卷填答者以及與會者於會後以電話方式提出，將「發表內容上網」的意見。成果發表會中的稿件，有些是已經出版的期刊論文，有些則雖然計畫已經完成，但在投稿學術期刊之前仍在修改之中。對於這樣的建議，在成果發表人諸多不同的考量下，可能不太容易付諸實現。

除了問卷中呈現的回應外，在會議當天的開幕以及綜合座談中，教育學門召集人陸偉明教授都點出，幼兒教育領域尚未有被收錄於TSSCI之學術期刊的現況。對照當日會中參與者的數量、專注的聆聽與熱烈的討論所顯示的學術能量，這似乎是目前幼教學界比較尷尬的不足之處。優質幼教學術期刊的發行，確實是長程蘊發與鼓勵更多優質研究的重要行動。

一天的研討會很快地落幕了，幾百個人聚在一起思考，令人充分感受到幼教領域不論是新手或資深研究者積極參與研討的熱誠與活力。然而，熱鬧的研討會後，還有待更多長期的付出、紮實的研究、實質的研討與用心的專業實踐，才能使幼教領域豐沛的學術潛力有機會發揮得更為淋漓盡致。

離開會場之後，這是許多人要共同努力的事。

* 致謝：

95年度國科會教育學門幼兒教育領域專題計畫成果發表會得以順利舉行，感謝國科會的經費補助，以及教育學門召集人陸偉明教授和承辦人員楊李榮先生的積極協助。2006年10月開始一直到研討會後的2007年2月，筆者感謝國立台北教育大學幼教系由助教及研究生所組成的工作團隊之盡心付出，特別是從2006年12月中旬到2007年1月幾乎每天都工作到晚間十點才離開的王嘉苑小姐。此外，海報與手冊封面裡台灣味濃厚的照片，成功地展現本次會議的重要精神與主題圖像，特別感謝擔任設計與攝影的李裕豐先生和張淑松小姐。