

國家科學及技術委員會

研究誠信電子報

第 54 期

2023 年 9 月

▶ 案例介紹

未善盡擔任計畫共同主持人應盡之義務，涉及違反學術倫理

甲君、乙君申請本會110年度專題研究計畫，經審查發現，二份計畫書內容高度雷同，涉嫌違反學術倫理，本會依職權主動調查。

一、學研機構先行查處

案經甲君、乙君任職機構先行查處，並通知當事人答辯，調查認定：甲君違反學術倫理情事成立，經決議，予以甲君書面申誡，並追回與本案相關之研究獎勵費用。

二、本會審查及處分

- (一) 本案甲君提出之A計畫與乙君所提之B計畫，二件研究計畫申請書之內容高度雷同，於機構先行查處調查中，確認係由甲君抄襲乙君計畫申請書。
- (二) 甲君之行為，有國家科學及技術委員會學術倫理案件處理及審議要點（下稱審議要點）第3點第3款抄襲之情事，予以甲君停權1年，終止執行中之計畫，並追回A計畫已領取之研究主持費。
- (三) 另，乙君為A計畫之共同主持人，未能審慎審閱A計畫書內容，並發現A計畫與自己所提之B計畫內容高度雷同，未善盡擔任計畫共同主持人應盡之義務。乙君之行為有審議要點第3點第8款「其他違反學術倫理行為，經本會學術倫理審議會議決通過」情事，予以書面告誡。

除上面分享的案例外，在過去處理的案件中，亦曾有研究人員之計畫申請案，內容有不當援用其共同主持人之研究成果未註明出處之抄襲情事，在該案中，共同主持人未詳細閱讀及檢視計畫書內容，即簽署擔任共同主持人同意書，共同主持人縱使未構成違反學術倫理，亦應當負相關責任，提醒研究人員注意。

► 專欄文章

開放取用巨型期刊的發展與同儕審查制度

一、巨型期刊的源起與特性

巨型期刊的完整名稱是「開放取用巨型期刊」(open access mega journals)。公共科學圖書館 (Public Library of Science, 簡稱 PLOS) 在 2006 年發行了世界上第一本巨型期刊 *PLoS ONE*, 主要目的是想反制當前已被包含期刊影響力指數 (journal impact factor, 簡稱 JIF) 在內之期刊計量指標 (journal metrics) 所主宰的學術傳播模式, 並為學術出版創造新一波的變革; *PLoS ONE* 也如預期地發展出自己特有的一套學術出版理念與出版流程 (Morton, 2022; Patterson, 2009)。 *PLoS ONE* 的成功讓一些學術出版單位紛紛跟進發行自己的巨型期刊, 例如 *ACS Omega*、*AIP Advances*、*BMJ Open*、*Heliyon* (由 Elsevier 發行)、*IEEE Access*、*PeerJ*、*Royal Society Open Science*、*SAGE Open* 與 *Scientific Reports* (由 Springer Nature 發行) 等。目前針對巨型期刊的討論與投稿行為, 在醫學與生命科學領域的研究社群最為盛行 (Wakeling, Spezi, et al., 2019)。

PLoS ONE 問世後, 學術界原本以為巨型期刊將漸漸取代傳統的同儕審查期刊, 甚至主導學術出版的市場; 但目前看來, 這個預測並沒有 (或是還沒有) 真的發生 (Björk & Catani, 2016; Dinis-Oliveira, 2022)。原因或許與巨型期刊是採用其特有的同儕審查標準有關, 使得部分研究者無法認同, 甚至不願將研究成果出版在巨型期刊 (詳見後述), 另外也可能受作者的投稿行為所致。巨型期刊畢竟不是典型的頂尖期刊, 因此通常不是作者投稿時的首選, 而是被其他期刊退稿後的次要選擇, 況且將巨型期刊論文放在學術履歷中不一定會有加分的效果 (Björk & Catani, 2016; Wakeling, Creaser, et al., 2019)。另一個可能原因是國際上還沒有一份具高度公信力與共識的巨型期刊清單; 在無法確切計算出巨型期刊市場規模的情況下, 就無法將之與其他出版市場去做比較。即使不同的學者與學研機構會依據其各自發展或依循的篩選條件, 列出具有一定參考價值的名單, 但內容仍多少

有些不同（例如：林口長庚圖書館，2022；Björk, 2015; Spezi et al., 2017）。即便如此，學術界對於辨別特定期刊是否為巨型期刊的作法，已有初步共識；愈能符合表1所呈現五項特徵的刊物，就愈能被視為巨型期刊。

表1 巨型期刊五項特性

特性	簡要說明
採用完全開放取用出版	所有巨型期刊都是採用完全開放取用出版，讓全文能不設限地開放給社會大眾利用。
由學術出版商或專業學會 / 協會經營	許多巨型期刊是由國際間較具規模的正規學術出版商或專業學會 / 協會所經營。
廣泛收錄多元領域與主題的研究	巨型期刊出版研究主題相當廣泛，分兩型態。其一、針對特定領域廣泛收錄，例如凡涉及醫藥衛生議題的論文，醫學巨型期刊都可能刊登；其二、多元領域廣泛收錄，即單一巨型期刊同時刊登工程學、醫學與心理學等論文。
實施有別於傳統的同儕審查方式	巨型期刊採用低選擇性審查標準，僅審查科學合理性與倫理；審查過程不評估研究成果的新穎性、重要性與應用性。此為辨別期刊是否為巨型期刊的重要條件（詳見後述）。
單一卷期與全年刊載量較大	巨型期刊單一卷期與全年的刊量大於一般期刊，惟不宜僅以刊量多寡辨別是否為巨型期刊（詳見後述）。

資料來源：本研究自行整理。

（一）採用完全開放取用出版

如同巨型期刊的完整名稱，其秉承開放科學（open science）的理念，採用完全開放取用（full open access）的方式發行。由於巨型期刊不接受個人與機構的訂閱，因此出版單位會向作者方收取單篇論文的「文章處理費」（article processing

charge, 簡稱APC)以因應出版流程的必要支出;作者方必須在論文通過同儕審查,且期刊也同意刊登後支付這筆費用,同時換取讀者得免費利用該文章的權限。

在定價上,由於巨型期刊希望吸引大量的研究者投稿,因此文章處理費通常不會太高,以避免研究者因高額處理費用而降低其投稿意願;學者Björk (2015, 2018)形容為「有所節制/適中的文章處理費」(moderate APC)。以*PLoS ONE*為例,2022年針對不同形式的論文,單篇的定價介於800至1,805美元之間;*ACS Omega*是1,685美元;*AIP Advances*是1,500美元;*PeerJ*是介於1,195至1,395美元之間;*Scientific Reports*是2,190美元;*BMJ Open*則是2,000元英鎊。*PeerJ*也推出會員方案,只要研究者完成一次性付費,終身都能在*PeerJ*出版論文;費用介於399至499美元之間,視年度預計的出版篇數而定。

若將醫學領域之開放取用期刊與巨型期刊的文章處理費相比,前者中以收取3,000美元的期刊最多,最高的是6,000美元的*Diabetes Therapy*(林家鈺、林雯瑤, 2021);相較之下,醫學領域開放取用期刊比巨型期刊的價格高出至少一倍。不過與過去Björk (2015)的研究結果相比,巨型期刊的文章處理費仍有逐漸上漲的趨勢。

資訊社會的學術出版是無國界的,因此文章處理費的定價必然會因為全球的金融環境、出版商的獲利考量,以及期刊本身條件(如影響力與競爭力等)而有週期性的變動。雖然巨型期刊的文章處理費已較許多開放取用期刊為低,但對部分來自中低收入經濟體的研究者而言,這筆費用可能依然是個負擔。因此,為減低貧富社會間的科學差距,有些巨型期刊會針對具特殊身分的研究者(包括來自中低收入國家者),提供減免文章處理費的優惠。另有其他有助於付費制度公平化的機制,例如為平衡共同作者間的責任,*PLOS*近期推出機構會員制服務;簡單來說,由學研機構預先支付一筆介於350至40,000美元不等的費用(實際金額視機構成員過去的出版表現而定),機構成員就能在未來三年間,不限次數地在*PLOS Biology*和*PLOS Medicine*出版論文,其目的是為了消弭過去文章處理費多是由主要作者(第一或通訊作者)或其所屬機構獨自負擔的失衡情形(Else, 2021)。

(二) 由學術出版商或專業學會 / 協會所經營

目前市面上許多巨型期刊是由國際間較具知名度的正規學術出版商所經營 (如Elsevier、Springer Nature、SAGE與Taylor & Francis Group等)，作為出版商獲利的來源之一；借重這些出版商的聲望，也能吸引到一些研究者去投稿。另外有些巨型期刊是由專業學會或協會所出版，比較沒有明顯的營利目的，例如*Royal Society Open Science*。從這角度而言，也能將巨型期刊與另一種也宣稱採用完全開放取用的期刊—掠奪性期刊 (predatory journals)—做出區隔。

Björk (2015) 指出，掠奪性期刊與巨型期刊都屬於完全開放取用的期刊，兩者的主要差異在於掠奪性期刊缺乏適切的同儕審查 (proper peer review) 與學術可信度 (academic credibility)。掠奪性期刊通常宣稱自己有施行同儕審查制度，並具有公開出版發行的事實，但實際情況不一定如此；有一些研究者在不知情的情況下，將完成的研究成果投稿到這類經營品質有疑義的期刊，並支付了文章處理費，卻沒有得到應有的審查與出版服務，形同遭遇商業詐騙，使得研究心血付諸流水。學術出版市場另有一種「掠奪性巨型期刊」也是研究者需要留意的有疑義期刊，但這類期刊的數量可能不多 (Beall, 2013)。

一般而言，研究者能合理推斷，由正規學術出版商與專業學會 / 協會所經營的巨型期刊，原則上都會完整履行包含「同儕審查」與「公開出版發行」等的編務與印務責任，而這兩項也是一篇著作是否符合《教育部專科以上學校教師資格審定辦法》(2022) 中對於「送審著作」的基本條件 (詳見教育部現行條文第21條第二項)。也就是說，在一般情況下，研究者利用巨型期刊論文去申請教職，或去送審學術獎補助與教師資格審定，在著作性質的形式要件方面是符合現行相關規定的。

(三) 廣泛收錄多元領域與主題研究

巨型期刊有別於一般同儕審查期刊的一項特性，是其收錄的研究領域相當廣泛，所謂「廣泛」可分為兩種型態。第一種是特定領域內的廣泛收錄。以*IEEE Access* (2022a) 為例，凡與電機電子有關的研究主題，該期刊都接受投稿。*BMJ Open*

(2022a) 則刊登醫學領域眾多次領域的論文，包括：臨床醫學、公共衛生、流行病學、衛生服務研究、衛生經濟學、醫學教育、醫學出版，以及醫療保險等。*SAGE Open* (2022) 則是徵求所有與人文、社會與行為科學相關的研究。第二種是無限領域的廣泛收錄，例如*PLoS ONE* (2022d) 出版的論文同時涵蓋科學、醫學、工程學、人文與社會科學等領域；*Scientific Reports* (2022a) 則出版自然科學、心理學、醫學與工程學的研究著作。

巨型期刊廣泛出版多元主題的研究著作，使得當今研究者能有更多的投稿選擇 (Wakeling, Creaser, et al., 2019)。也就是說，若一篇論文是因主題不符而遭一般同儕審查期刊拒絕，作者還能將其投稿到巨型期刊，而不至於因主題而完全限制公開出版發行的機會 (Binfield, 2013)。巨型期刊也比較願意刊登一般同儕審查期刊不偏好的研究內容，包括：複製性與驗證性研究 (replication and validation studies)、研究程序 (research protocols)、負面結果 (negative results) 與無效結果 (null results) 等 (Binfield, 2013; Dinis-Oliveira, 2022; Morton, 2022; Wakeling, Creaser, et al., 2019)。巨型期刊認為，出版這類性質的研究成果，有助於節省未來其他的研究者，將時間、心力與資源重複投入於類似研究與獲得類似結果的成本 (Dinis-Oliveira, 2022)；其實這些成果也是推進科學研究的重要歷程，但過去這些歷程紀錄很少有機會能被看見 (Wakeling, Spezi, Fry, et al., 2017)。

巨型期刊願意刊登多元主題與性質的著作，因此有學者把巨型期刊形容成是「一切的歸屬」 (a home for everything; Wakeling, Spezi, Fry, et al., 2017)，意指無論做什麼主題的研究，且不管研究結果如何，都有機會刊登在巨型期刊。

(四) 實施不同於傳統的同儕審查方式

若欲辨別特定期刊是否為巨型期刊，最重要的條件應是該期刊是否公開主張實施不同於傳統的同儕審查制度。巨型期刊與一般同儕審查期刊最大的差異是採用所謂的「低選擇性審查標準」 (low selectivity review criteria) 進行學術審查，審查內容與學術界行之有年的審查角度不太相同 (Dinis-Oliveira, 2022)。

以下文案分別出自 *BMJ Open*、*PLoS ONE* 與 *Scientific Reports* 對其審查標準的原文說明與本文作者翻譯。

We do not need you [peer reviewers] to comment on the work's importance to general readers. Please consider it for scientific reliability and ethical conduct. [我們不需要您(同儕審查人)評論該作品對於一般讀者的重要性。請考慮它的科學可靠性和倫理行為。](取自 *BMJ Open*, 2022b, 方括弧文字為本文作者翻譯)

Aim to complete your review within 10 days. If you need more time to perform the review, please email us as soon as possible. [...] Unlike many journals which attempt to use the peer review process to determine whether or not an article reaches the level of 'importance' required by a given journal, PLoS ONE uses peer review to determine whether a paper is technically rigorous and meets the scientific and ethical standard for inclusion in the published scientific record. [力求在10天內完成您的審查。若您需要更多時間進行審查，請盡快向我們發送電子郵件。(中間略)不同於許多也利用同儕審查程序，去認定一篇文章是否達到期刊所要求之「重要性」程度的做法，*PLoS ONE* 是利用同儕審查去確定一篇論文在技術上是否嚴謹，以及是否符合能納入科學出版紀錄的科學和倫理標準。](取自 *PLoS ONE*, 2022b, 方括弧文字為本文作者翻譯)

To be published in Scientific Reports, a paper must be scientifically valid and technically sound in methodology and analysis. Manuscripts are not assessed based on their perceived importance, significance or impact; the research community makes such judgements after publication. [若欲出版在 *Scientific Reports*，該論文必須在方法和分析方面具有科學上的有效性與技術上的合理性。稿件的評估不是基於其重要性、意義性或影響力；在出版後，研究社群會針對這些方面做出判斷。](取自 *Scientific Reports*, 2022b, 方括弧文字為本文作者翻譯)

從文案能理解，在審查標準 (criteria) 方面，巨型期刊要求審查人在評審一篇投稿著作時，原則上只需要看研究方法的科學合理性 (scientific soundness) 與倫理 (ethics)，而這有別於傳統審查會一併評估研究題目與結果之新穎性 (novelty)、重要性 (importance) 與應用性 (applicability) 的做法 (Björk, 2015; Dinis-Oliveira, 2022; Wakeling, Creaser, et al., 2019; Wakeling, Spezi, et al., 2019)。換言之，只要一篇研究稿件的研究方法合理，執行過程沒有明顯科學上的問題，且符合一切倫理相關規範，一般來說都能通過審查，巨型期刊也會同意刊登這篇稿件。

在稿件的接受率 (acceptance rate) 方面，巨型期刊的接受率比一般同儕審查期刊來得高 (Björk & Catani, 2016)。以採用傳統審查標準的醫學期刊 *The BMJ* 為例，其每年平均會收到 7,000 篇至 8,000 篇投入的稿件，但其中僅有百分之七 (約 500 多篇) 會通過審查並順利刊登 (*The BMJ*, 2022a)；但同一出版商所經營的巨型期刊 *BMJ Open*，其稿件接受率為 43% (*BMJ Open*, 2022a)，比起前者明顯高出許多。過去 Björk (2015) 的研究也有相同發現，而這代表作者所面對的拒稿風險，在巨型期刊中是低於一般同儕審查期刊的；這或許也意味著巨型期刊的審查，因不涉及審查人對重要性與應用性的主觀認定，所以比較不會受到個人價值與偏見的影響 (Björk, 2015)。

在審查與出版速度 (review and publishing speed) 方面，相對於一般同儕審查期刊，巨型期刊的審查速度較快，論文從投稿到刊登所需的時間也較短。例如，*PLoS ONE* 要求審查人應於 10 天內完成審查；所有審查程序會在三個月左右完成，且一旦決定刊登，論文會在兩個星期內正式出版 (*PLoS ONE*, 2022d)。*IEEE Access* 則是採用「快速同儕審查」 (rapid peer review)，審查與刊登作業一般會在四至六週內完成 (*IEEE Access*, 2022b)。*BMJ Open* 的作者從投稿、審查到第一次決定的中位數為 126 天，文章自接受到正式刊登的中位數則是 16 天 (*BMJ Open*, 2022a)。不過，雖然巨型期刊往往將審查與出版速度作為行銷時的賣點之一，但本文作者認為，速度對於投稿者而言是一種主觀的感受，且涉及諸多不確定因素，包括期刊何時能找到適合的審查人、實際審查天數、審稿意見多寡，以及作者何時能備

妥修訂版稿件等，這些都會影響期刊做出最終決定的日程。

巨型期刊採用低選擇性的審查標準，是否代表其完全摒棄研究成果的新穎性、重要性與應用性？其實不完全如此。巨型期刊主張科學社群才是一篇研究的真正評價者，而不是出版前那二、三位同儕審查人。在一篇巨型期刊論文出版後，科學社群自然會用「出版後同儕審查」(post-publication peer review) 的方式去討論與形塑這篇論文的價值 (Dinis-Oliveira, 2022; MacCallum, 2006)。結果除了會反應在文章的引文表現外，也會呈現在各式計量指標中，例如由資料科學公司 Altmetric 針對單一文章所提供的網路計量學資料，包括該文章在社群媒體間的分享與提及情形等。

(五) 單一卷期與全年刊載量較大

巨型期刊之所以稱為「巨型」(mega)，正是因其刊載量普遍比一般期刊來得大，因此不會印刷紙本期刊，而全部採用數位發行。一些創刊時間較長的巨型期刊，一年甚至有能力出版上萬篇文章。以 *PLoS ONE* 公開的資料為例，其自 2006 年創刊至 2021 年底的 15 年間，已出版超過 250,000 篇論文 (Chenette, 2021)；也就是說，*PLoS ONE* 平均一年能出版大約 16,000 篇論文。而根據 Clarivate (2022) 發行的 2021 Journal Citation Reports，*PLoS ONE* 在 2021 年單年的出版量是 15,430 篇論文，*Scientific Reports* 則是 23,363 篇。

然而，稿量固然是判斷特定期刊是否為巨型期刊的條件之一，但最重要的還是該期刊是否採用只著重科學合理性與倫理的審查標準。Björk (2015) 指出，雖然有些期刊的出版量也不小，卻不被視為巨型期刊，因這些期刊並沒有公開主張採用低選擇性的同儕審查標準，這類期刊包括 *eLife*、*Scientific World Journal* (由 Hindawi 發行)、*Science Advances* (由 American Association for the Advancement of Science 發行) 與 *Modern Languages Open* (由 Liverpool University Press 發行) 等。反之，有些期刊雖是依循巨型期刊的理念與模式在經營，但全年的刊載量卻不是很多，例如由 Taylor & Francis Group 發行的巨型期刊 *Cogent Arts & Humanities* 與 *Cogent Psychology*，其在 2021 年出刊篇數皆不到 100 篇。

綜合本節，巨型期刊這種新型態的學術出版方式日漸盛行，且聲勢似乎銳不可擋。主因在於巨型期刊發展出一種新型態的學術傳播模式，即快速審稿、快速刊登、審查項目較少（或說是審查標準較低），以及接受率較高。Wellen（2013）形容，巨型期刊正引領學術傳播模式的破壞式創新（disruptive innovation）。這種出版模式似能迎合一些研究者對於學術期刊的期待，因此巨型期刊容易成為這些研究者的投稿標的（Wakeling, Creaser, et al., 2019; Wakeling, Spezi, et al., 2019）。再加上巨型期刊僅審查科學合理性與倫理層面的審查標準，讓研究者的論文能更有機會成功出版；其願意刊登多元性質的著作，也使得許多重要的研究紀錄能被出版與利用。再者，有些巨型期刊因為是由較具知名度的學術出版商或專業學會／協會所出版，使得這些巨型期刊也同時享有這些出版單位的盛名，並能藉此吸引研究者投稿。而對臺灣學者而言，最重要的應該是巨型期刊論文原則上符合學術獎補助與教師資格審定時對學術著作性質的形式要件（即必須兼備同儕審查與公開出版發行的事實）。因此，若說學術界有愈來愈多研究者願意將其研究著作投稿到巨型期刊，似乎也是意料中的事情。

二、巨型期刊同儕審查制度

學術界面對巨型期刊的興起，正面與反面的意見皆有。在本節透過三個面向進行綜合討論，分別是：出版前同儕審查、出版後同儕審查，以及利用出版後同儕審查推動學術研究的再現性。

（一）出版前同儕審查

巨型期刊拓展了學術傳播的多元風貌（Pinfield, 2016b）。在巨型期刊所貢獻的社會效益中，最明顯的應該是促進知識的民主化（the democratization of knowledge）、提升學術出版實務的速度，以及推動傳統同儕審查制度的變革（Pinfield, 2016a; Wakeling, Spezi, Creaser, et al., 2017; Wakeling, Spezi, Fry, et al., 2017）。

在傳統的同儕審查機制中，一篇論文的價值主要由審查人決定，並依此作為是否接受與刊登的重要依據。但學術界不免質疑，在挑選審查人的過程與審查人的學術專業背景上，因缺乏足夠的透明度，使得審查意見的專業性、公平性與客觀性有時會受到作者與讀者的挑戰(周倩, 2020; 黃慕萱、嚴竹蓮, 2016; Wicherts, 2016)。為了推動更透明與公開的審查機制，巨型期刊主張一個研究的價值，應交由具有學術專業背景的科學社群充分討論後再集結共識；這種做法被視為改革傳統同儕審查制度的重要一步，也預期能為學術出版實務帶來一些改變(Binfield, 2013)。但是學術界對於目前巨型期刊所實施的同儕審查制度，依然存在一些疑慮。

在出版前的同儕審查方面，學術界主要關注的是審稿流程的品質與結果的可信度。巨型期刊必須大量徵稿與審查，代表其對專業編輯與審查人有高度需求。然而，由於受僱於出版單位內的專業編輯有限，因此有些巨型期刊會邀請學術界人士擔任所謂的「學術編輯」(academic editor)，並全權負責稿件審查程序，包括指派審查人、審閱審查意見，以及在每階段做出重要編輯決定等(Björk, 2015; Wakeling et al., 2016)。不同於一般同儕審查期刊對於主編(editor-in-chief)、副主編(associate editor)與編輯委員會成員(editorial board)的資格有高度要求，巨型期刊對學術編輯的任用不一定有嚴格的推薦與篩選程序，甚至在有些巨型期刊(如 *PLoS ONE*)，任何人只要自認符合資格，都能自薦加入編輯委員會並成為學術編輯，且事前不必具備出版編輯的實務經驗(*PLoS ONE*, 2022c)；這使得外界不免質疑這些學術編輯的資格與專業度。

另一個備受討論的是角色重疊問題。以 *PLoS ONE* 為例，期刊內部的編輯委員會目前已超過9,100人，學術編輯與審查人都是從這個委員會挑選出的(*PLoS ONE*, 2022a)。換言之，委員會成員除擔任學術編輯外，許多人也同時身兼知識把關者(gatekeeper; 指審查人)與創造者(producer; 指論文作者)的角色(Dinis-Oliveira, 2022)。他們必須時常在三種身分間轉換，再基於不同的立場與眼光去審視研究稿件的不同面向；這種情形是否會衍生身分上的利益衝突，目前情況還不明朗(Dinis-Oliveira, 2022)，但確實已發生過多起不當干擾審稿程序的事件(Kincaid,

2022a)。有些巨型期刊或許意識到這個問題，因此會在論文出版的同時，於頁面加註負責此稿件之學術編輯姓名與其所屬機構（如 *PeerJ*、*PLoS ONE*），或公開論文在每階段審查時的審查人姓名、審查報告與作者回覆，並要求審查人主動聲明利益衝突（如 *BMJ Open*；*The BMJ*, 2022b）；本文作者認為，這些做法應有助於強化資訊透明度，並增進外界對於稿件審查流程的信任。

除了學術編輯的資格易受質疑外，為消化龐大的審稿需求，巨型期刊也可能會請到不具有稿件主題相關背景，或專業能力不足的人士參與同儕審查。因此能推斷，有些刊登在巨型期刊的論文，是由資格不符的審查人所評審與通過的。美國化學學會（*American Chemical Society*）的專業編輯就曾提出質疑說「這些數以千計在巨型期刊出版的論文，根本沒有經過同儕審查，只是讓同儕看過而已」（*these thousands of papers published in mega-journals are not peer reviewed, but just peer viewed*; Buriak, 2015, p. 2243）。巨型期刊不易找到合適且有意願之審查人的情形，似也抑制了其市場的擴張（*Björk*, 2015; *Buriak*, 2015）。

編輯和審查人角色的改變，以及只注重科學合理性與倫理的低選擇性審查標準，使得學術界不得不重新思考在巨型期刊的世界裡，我們是否需要重新定義什麼是「好科學」（*good science*; *Pinfield*, 2016a），甚至憂心巨型期刊會不會成為一些低品質研究的「傾倒場」（*dumping ground*; *Pinfield*, 2016b; *Spezi et al.*, 2017; *Wakeling, Spezi, et al.*, 2019）。此外，過去一項訪問期刊編輯的研究證實，巨型期刊的一些審查人在評審科學合理性與倫理的同時，也會將關於重要性與新穎性的意見一併放入審查報告（*Spezi et al.*, 2018），也就是說他們依然採用傳統的同儕審查標準去評審巨型期刊論文。表面上看起來，這或許有助於提升巨型期刊論文的品質，但也凸顯出審查標準因人而異的潛在問題。

（二）出版後的同儕審查

Spezi 等（2017）指出，巨型期刊的理念之一是讓同儕審查能以更民主化的方式進行，也就是用「群眾智慧」（*wisdom of the crowd*；尤其指學術社群的群眾）取代「專家智慧」（*wisdom of the expert*）；一個常見的例子是科學社群的

成員透過社群媒體（如推特），交互辯論一個研究成果的價值。這個轉變所代表的意義，是對於「出版後同儕審查」（post-publication peer review）的認同與實踐（Teixeira da Silva et al., 2019）。

出版後同儕審查指的是論文在刊登後，讓讀者利用公開途徑去檢視與評論其內容與價值；在不同情境下，期刊方針對讀者（評論者）行為的規定會有些差異，包括採用邀請制或任意評論，採用具名或匿名評論，以及對評論者的學術專業背景有所要求等（Teixeira da Silva et al., 2017; The Embassy Editorial Team et al., 2022）。出版後同儕審查的運作方式多元，最常見的是授權讀者能在期刊網站留言，或經營類似「期刊俱樂部」（journal club）的平台，提供讀者一個能與作者公開交流的管道，例如PubPeer（<https://pubpeer.com/>）；利用資料科學公司Altmetric所提供的網路計量學資料，也是瞭解論文影響力與閱讀他人評論內容的途徑之一。

在巨型期刊的情境，若將在期刊網站的公開留言當作是出版後同儕審查的展現，那有一些巨型期刊已經提供類似的功能；例如*PLoS ONE*有提供評論欄位（comments）供讀者自由發表意見；*PeerJ*則是利用「線上標記」（online annotation）的方式，讓讀者能針對特定的論文段落註記其問題或評語。由於巨型期刊的出版前審查程序不著重研究的重要性與應用性，因此若要確保研究內容與文章本身在科學上的完整性，能否真正落實出版後的同儕審查就顯得相當重要。Teixeira da Silva等（2019）利用「基礎設施」（infrastructure）一詞形容出版後同儕審查對於巨型期刊的必要性。在這個基礎設施中，巨型期刊不僅要完備其功能（如在期刊網站提供留言或標記等功能），也要有能推動這些功能運作的機制（如促進作者與讀者交流的具體作法）；然而，目前不是每個巨型期刊的網站都有嵌入評論功能，即使有，該如何促進有實質意義的交流也會是個挑戰。

巨型期刊並非完全不重視重要性與應用性，只是這個評價工作不是由學術編輯與審查人來執行。本文作者認為，既然巨型期刊已把部分審查任務與項目，從出版前的審查人手中轉交到出版後的科學社群，出版單位與期刊就有責任提供一個健全、透明且值得信任的評價制度與環境，並在推動作者與讀者交流上要有積極作為，才能真正落實出版後的同儕審查，也才能達到巨型期刊所宣稱之結合出

版前與出版後審查的相輔相成效益。否則，出版後的同儕審查可能只會存於理想中，或淪為降低出版前同儕審查標準的一種理由。

(三) 出版後同儕審查的延伸效益：推動學術研究再現性

一個延伸自出版後同儕審查的議題是「再現性」(reproducibility)。近年學術界意識到，科學研究正在面臨「再現性的危機」(reproducibility crisis; M. Baker, 2016; E. Baker & Vincent, 2019; Teixeira da Silva et al., 2019)。再現性的危機指的是若一研究結果為真，研究者能再次發現相同結果的機率應是高的，但目前情況看起來不完全如此 (Klein et al., 2018; Van Aert et al., 2019)。解決再現性危機的方式之一是實踐開放科學，做法包括在論文出版時，同時開放方法(open methods)與開放資料(open data)，以及執行與發表具有補充(complementary)、複製與驗證等性質的研究，而這些都符合巨型期刊的經營理念(Morton, 2022)。這些類型的研究成果在過去並不容易被那些重視新穎性的一般同儕審查期刊所接受；自巨型期刊出現後，才讓這些研究有較多的刊登機會。出版商Taylor & Francis Group就為旗下Cogent系列的部分巨型期刊提供複製性研究的文章處理費優惠，出版複製性研究的費用會是一般研究論文的六至七折。

本文作者認為，研究者進行複製性與驗證性研究，是對出版後同儕審查的一種實踐。其目的的一方面是利用原作者授權開放的研究資源，重新檢視過去研究結果的有效性，另一方面是透過複製性研究，為原結果的有效性提供更多支持證據。這應是巨型期刊為當代學術研究帶來的重要貢獻之一，也是一般同儕審查期刊較無法做到的地步。

不過，由於巨型期刊廣收這類新穎性低的研究，使得有些人認為巨型期刊論文與過去學術界對於「科學出版」(scientific publication)的認知有相當程度的落差，甚至表示巨型期刊論文充其量只能稱作是「科學報告」(scientific reports; Kamat & Schatz, 2015)。從這個角度出發，對公部門的學術獎補助單位而言，每年花費大量經費去支持學術研究，成果卻只是原創性低的科學報告，這是資助單位樂見的結果嗎？這其中有無浪費公帑的疑慮？這些問題可能不會有絕對的答案，尤其

在不同的時間點、著眼於不同的面向討論時，例如科學發展、社會經濟與公共利益等各種層面，詮釋結果可能會很不同。

三、學術界應支持或禁制巨型期刊

臺灣學術界與學術研究機構是否需要表列「應加強實質審查期刊」，應該在尊重各學術領域之學術出版慣例與機構內規的前提下，由各領域與機構自行衡量與決定。但原則上，不宜全面禁止研究者投稿到巨型期刊，主因有二。

第一個原因是，不同於掠奪性期刊這種具高度爭議性的開放取用期刊，許多巨型期刊是由正規的學術出版商與專業學會或協會所經營，且原則上都會落實同儕審查與公開出版發行等程序；換言之，巨型期刊論文在著作性質的形式要件上，符合臺灣現行關於送審著作的相關規定。此外，有些巨型期刊已被收錄在「開放取用期刊指南」（*Directory of Open Access Journals*，簡稱DOAJ），代表以國際學術出版實務的標準而言，該期刊屬於在經營上具公信力且資訊透明度高的開放取用期刊。因此，若研究者投稿到這些優良的開放取用期刊，應該能說是盡到慎選投稿期刊的基本責任。

第二個原因是許多巨型期刊已具備JIF，代表其在學術研究上具有一定程度的影響力與重要性。JIF的高低與期刊的論文品質不一定呈正相關，有許多直接或間接因素都會影響JIF的起伏。舉例而言，近年受到開放取用期刊盛行，以及新型冠狀肺炎相關研究出版倍增等因素影響，使得一些醫學期刊的JIF大幅提升（蔡孟利，2022；Kincaid, 2022b）；又或Clarivate公司近期公布2023年的JIF評比方式，表示有意放寬期刊參與JIF評比的條件，使得有大約9,000本學術期刊將能進入明年度的評比行列（Quaderi, 2022）—這些發展都提醒著學術界，JIF已不能再作為辨別學術期刊良莠的唯一指標。換言之，若研究者認為有JIF的期刊就一定屬於優良期刊，或認為有JIF的期刊所刊登的論文就一定是優質研究，這些認知都已過時，不太適用於當前的學術出版環境。即便如此，JIF用於評估特定期刊於某一學術領域內之相對重要性，還是具有相當程度的參考價值。

既然有些巨型期刊已具備JIF，必然會吸引一些研究者投稿。在尊重學術自由與大學自主的框架下，若研究者的投稿與發表行為不涉及違法或違規情事，學術界與學研機構其實難以有正當理由以明文禁止研究者投稿到特定期刊。由各學術領域與學研機構依據自身的學術出版慣例與機構條件，討論與訂定出適合投稿的優良學術期刊列表與研究績效評比方式，應該是較符合現今學術環境的做法；其中也應表明是否接受研究者將巨型期刊論文納入評比，以及論文品質控管方式等。

巨型期刊的投稿與否之所以有討論空間，主因在於傳統「學術守門人」的功能出現變化（林奇秀，2022），使得有些人對現行的同儕審查標準與流程缺乏信心，進而對論文品質產生質疑。但換個角度想，這或許也代表巨型期刊中還是有許多優秀的研究，至於如何判斷一篇論文的品質優劣，這就得仰賴讀者與學術審查人（如新聘、升等或學術績效評比的校內外審查委員等）的學術專業能力。

四、結語

是否要將研究成果投稿到巨型期刊，這是一種個人的選擇。研究者當然可以把自己謹慎執行完成的好研究，出版在品質不錯的巨型期刊。不過，在這麼做的同時，研究者需要認知到自己未來在申請升等或學術獎補助時，可能需要花費更多心力去準備佐證資料，以證明送審著作與刊物的品質。這個投稿與送審與否的決定，取決於當事人自己的行為決策與價值判斷。此外，由於巨型期刊在國際上的未來發展尚有許多不確定性，因此學術界、學研機構，以及政府中高等教育與學術獎補助的管理單位，都必須持續關注與討論相關議題。

總結而言，當今的學術出版管道愈來愈多元，未來勢必也會有更多不同性質的期刊問世。因此，只要研究者想持續在學術界發展，就必須不斷精進自己的學術出版素養，讓自己能即時應對快速變遷的學術出版環境。

五、參考文獻

周倩（2020）。學術界的同儕審查（peer review）制度與審查者（reviewer）的責任。國家科學及技術委員會研究誠信電子報，37，1-12。

<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/5edfd55f-915e-4996-8e01-eb3b8b67d7b0?>

林口長庚圖書館 (2022)。 *Mega journal*。 檢索日期： 2023 · 3 月 24 日。

<https://www1.cgmh.org.tw/library/hold/mj.htm>

林奇秀 (2022)。 從掠奪型期刊到巨型期刊：對 OA 出版與學術生態的省思。 *人文與社會科學簡訊*， **23** (4)， 26-31。

文與社會科學簡訊， **23** (4)， 26-31。

<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/c1607a4b-5904-456c-bcbf-01840d0de8c3?>

林家鈺、林雯瑤 (2021)。 醫學領域開放取用期刊文章處理費之研究。 *圖書資訊學刊*， **19** (2)， 173-203。

學刊， **19** (2)， 173-203。 [https://doi.org/10.6182/jlis.202112_19\(2\).173](https://doi.org/10.6182/jlis.202112_19(2).173)

教育部 (2022 · 8 月 17 日)。 專科以上學校教師資格審定辦法。 教育部主管法規

查詢系統。 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0030024>

黃慕萱、嚴竹蓮 (2016)。 同儕審查的起源、研究現況與展望。 *圖書資訊學刊*，

學刊， **14** (1)， 41-85。 [http://doi.org/10.6182/jlis.2016.14\(1\).041](http://doi.org/10.6182/jlis.2016.14(1).041)

蔡孟利 (2022 · 7 月 19 日)。 當暴衝式「影響係數」來襲，學術獎勵和升等標準

如何因應？報導者。 <https://www.twreporter.org/a/opinion-journal-impact-factor>

Baker, E., & Vincent, S. (2019). A deafening silence: A lack of data and reproducibility in published bioacoustics research? *Biodiversity Data Journal*, *7*, e36783.

<https://doi.org/10.3897/BDJ.7.e36783>

Baker, M. (2016). 1,500 scientists lift the lid on reproducibility. *Nature*, *533*(7604), 452-454. <https://doi.org/10.1038/533452a>

Beall, J. (2013). Five predatory mega-journals: A review. *The Charleston Advisor*, *14*(4), 20-25. <https://doi.org/10.5260/chara.14.4.20>

Binfield, P. (2013, October 23). *Open access megajournals— Have they changed everything?* Tohatoha Aotearoa Commons.

<https://www.tohatoha.org.nz/2013/10/open-access-megajournals-have-they-changed-everything/>

Björk, B.-C. (2015). Have the “mega-journals” reached the limits to growth? *PeerJ*, *3*, e981. <https://doi.org/10.7717/peerj.981>

Björk, B.-C. (2018). Evolution of the scholarly mega-journal, 2006–2017. *PeerJ*, *6*, e4357. <https://doi.org/10.7717/peerj.4357>

Björk, B.-C., & Catani, P. (2016). Peer review in megajournals compared with traditional scholarly journals: Does it make a difference? *Learned Publishing*, *29*(1), 9-12. <https://doi.org/10.1002/leap.1007>

- BMJ Open. (2022a). *About*. <https://bmjopen.bmj.com/pages/about/>
- BMJ Open. (2022b). *Instructions for reviewers*.
<https://bmjopen.bmj.com/pages/reviewerguidelines/>
- Buriak, J. M. (2015). Mega-journals and peer review: Can quality and standards survive [Editorial]? *Chemistry of Materials*, 27(7), 2243.
<https://doi.org/10.1021/acs.chemmater.5b01142>
- Chenette, E. (2021, November 26). *Fifteen years of PLOS ONE*. EveryONE Blog.
<https://everyone.plos.org/2021/11/26/fifteen-years-of-plos-one/>
- Clarivate. (2022). *2021 Journal citation reports*. <https://jcr.clarivate.com/jcr/home>
- Dinis-Oliveira, R. J. (2022). Open-access mega-journals in health and life sciences: What every researcher needs to know about this publishing model [Editorial]. *Current Drug Research Reviews*, 14(1), 3-5.
<https://doi.org/10.2174/2589977514666220209101713>
- Else, H. (2021). Open-access publisher PLOS pushes to extend clout beyond biomedicine. *Nature*, 593, 489-490. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-01907-3>
- IEEE Access. (2022a). *Learn more about IEEE Access*.
<https://ieeaccess.ieee.org/about-ieee-access/learn-more-about-ieee-access/>
- IEEE Access. (2022b). *Stages of peer review*. <https://ieeaccess.ieee.org/guide-for-authors/stages-of-peer-review/>
- Kamat, P. V., & Schatz, G. C. (2015). Know the difference: Scientific publications versus scientific reports [Editorial]. *Journal of Physical Chemistry Letters*, 6(5), 858-859.
<https://doi.org/10.1021/acs.jpcclett.5b00286>
- Kincaid, E. (2022a, August 3). *Exclusive: PLOS ONE to retract more than 100 papers for manipulated peer review*. Retraction Watch.
<https://retractionwatch.com/2022/08/03/exclusive-plos-one-to-retract-more-than-100-papers-for-manipulated-peer-review/>
- Kincaid, E. (2022b, June 28). *The Lancet more than doubles its impact factor, eclipsing NEJM for the first time ever*. Retraction Watch.
<https://retractionwatch.com/2022/06/28/the-lancet-more-than-doubles-its-impact-factor-eclipsing-nejm-for-the-first-time-ever/>
- Klein, R. A., Vianello, M., Hasselman, F., Adams, B. G., Adams, R. B., Jr., Alper, S., Aveyard, M., Axt, J. R., Babalola, M. T., Bahník, Š., Batra, R., Berkics, M., Bernstein, M. J., Berry, D. R., Bialobrzeska, O., Binan, Evans D., Bocian, K., Brandt, M. J., Busching, R., ..., Nosek, B. A. (2018). Many labs 2: Investigating variation in replicability across samples and settings. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, 1(4), 443-490.
<https://doi.org/10.1177/2515245918810225>
- MacCallum, C. J. (2006). ONE for all: The next step for PLoS [Editorial]. *PLOS Biology*, 4(11), e401. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.0040401>

- Morton, L. (2022, July 12). *5 open science practices that improve reproducibility & support trust in science*. The Official PLOS Blog. <https://theplosblog.plos.org/2022/07/reproducibility/>
- Patterson, M. (2009, July 13). *PLoS journals – Measuring impact where it matters*. The Official PLOS Blog. <https://theplosblog.plos.org/2009/07/plos-journals-measuring-impact-where-it-matters/>
- Pinfield, S. (2016a, October 13). *Mega-journals: The future, a stepping stone to it or a leap into the abyss?* Times Higher Education. <https://www.timeshighereducation.com/blog/mega-journals-future-stepping-stone-it-or-leap-abyss>
- Pinfield, S. (2016b, March 9-11). *Open-access mega-journals and the future of scholarly communication* [Conference presentation]. Research Libraries UK Conference 2016, London, United Kingdom.
- PLoS ONE. (2022a). *Editorial board*. <https://journals.plos.org/plosone/static/editorial-board>
- PLoS ONE. (2022b). *Guidelines for reviewers*. <https://journals.plos.org/plosone/s/reviewer-guidelines>
- PLoS ONE. (2022c). *Join the editorial board*. <https://journals.plos.org/plosone/s/join-editorial-board>
- PLoS ONE. (2022d). *Journal information*. <https://journals.plos.org/plosone/s/journal-information>
- Quaderi, N. (2022, July 16). *Announcing changes to the 2023 Journal Citation Reports*. Clarivate Blog. https://clarivate.com/blog/clarivate-announces-changes-to-the-2023-journal-citation-reports-release/?fbclid=IwAR0-1j1FUSUwufWbum6yfdlxt6sA3N2uVUvCTBmaN1pMzGcL9Lw_xBchNN4
- SAGE Open. (2022). *Aims and scope*. <https://journals.sagepub.com/aims-scope/SGO>
- Scientific Reports. (2022a). *About scientific reports*. <https://www.nature.com/srep/about>
- Scientific Reports. (2022b). *Guideline for referees*. <https://www.nature.com/srep/guide-to-referees>
- Spezi, V., Wakeling, S., Pinfield, S., Creaser, C., Fry, J., & Willett, P. (2017). Open-access mega-journals: The future of scholarly communication or academic dumping ground? A review. *Journal of Documentation*, 73(2), 263-283. <https://doi.org/10.1108/JD-06-2016-0082>
- Spezi, V., Wakeling, S., Pinfield, S., Fry, J., Creaser, C., & Willett, P. (2018). “Let the community decide”? The vision and reality of soundness-only peer review in open-access mega-journals. *Journal of Documentation*, 74(1), 137-161. <https://doi.org/10.1108/JD-06-2017-0092>
- Teixeira da Silva, J. A., Al-Khatib, A., & Dobránszki, J. (2017). Fortifying the corrective nature of post-publication peer review: Identifying weaknesses, use of journal

- clubs, and rewarding conscientious behavior. *Science and Engineering Ethics*, 23, 1213-1226. <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9854-2>
- Teixeira da Silva, J. A., Tsigaris, P., & Al-Khatib, A. (2019). Open access mega-journals: Quality, economics and post-publication peer review infrastructure. *Publishing Research Quarterly*, 35, 418-435. <https://doi.org/10.1007/s12109-019-09654-8>
- The BMJ. (2022a). *Publishing model*. <https://www.bmj.com/about-bmj/publishing-model>
- The BMJ. (2022b). *Resources for reviewers*. <https://www.bmj.com/about-bmj/resources-reviewers>
- The Embassy Editorial Team, Lechner, I., Hosseini, M., Mezinska, S., Perković Paloš, A., & Amin, E. (2022, April 19). *Post-publication peer review*. The Embassy of Good Science. <https://embassy.science/wiki/Theme:9025f215-cc6a-4b00-894b-68b9a089f173>
- Van Aert, R. C., Wicherts, J. M., & Van Assen, M. A. (2019). Publication bias examined in meta-analyses from psychology and medicine: A meta-meta-analysis. *PLoS ONE*, 14(4), e0215052. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0215052>
- Wakeling, S., Creaser, C., Pinfield, S., Fry, J., Spezi, V., Willett, P., & Paramita, M. (2019). Motivations, understandings, and experiences of open-access mega-journal authors: Results of a large-scale survey. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 70(7), 754-768. <https://doi.org/10.1002/asi.24154>
- Wakeling, S., Spezi, V., Creaser, C., Fry, J., Pinfield, S., & Willett, P. (2017). Open access mega journals: The publisher perspective (Part 2: Operational realities). *Learned Publishing*, 30(4), 313-322. <https://doi.org/10.1002/leap.1118>
- Wakeling, S., Spezi, V., Fry, J., Creaser, C., Pinfield, S., & Willett, P. (2017). Open access mega journals: The publisher perspective (Part 1: Motivations). *Learned Publishing*, 30(4), 301-311. <https://doi.org/10.1002/leap.1117>
- Wakeling, S., Spezi, V., Fry, J., Creaser, C., Pinfield, S., & Willett, P. (2019). Academic communities: The role of journals and open-access mega-journals in scholarly communication. *Journal of Documentation*, 75(1), 120-139. <https://doi.org/10.1108/JD-05-2018-0067>
- Wakeling, S., Willett, P., Creaser, C., Fry, J., Pinfield, S., & Spezi, V. (2016). Open-access mega-journals: A bibliometric profile. *PLoS ONE*, 11(11), e0165359. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0165359>
- Wellen, R. (2013). Open access, megajournals, and MOOCs: On the political economy of academic unbundling. *SAGE Open*, 3(4), 1-16. <https://doi.org/10.1177/2158244013507271>
- Wicherts, J. M. (2016). Peer review quality and transparency of the peer-review process in open access and subscription journals. *PLoS ONE*, 11(1), e0147913. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0147913>

致謝

本文內容摘錄自《教育資料與圖書館學》期刊論文，感謝期刊同意轉製成教育素材，全文請見：潘璿安（2022）。開放取用巨型期刊的發展、同儕審查制度與學術界的因應作法。《教育資料與圖書館學》，59（3），311-346。
[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202211_59\(3\).0024.OR.AM](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202211_59(3).0024.OR.AM)。
感謝國立陽明交通大學副校長周倩教授對本文提供之寶貴意見。

本文作者：潘璿安助理研究員 / 國立陽明交通大學人文與社會科學研究中心
文字編修：詹韻蓉計畫助理管理師 / 國立陽明交通大學人文與社會科學研究中心
(本文內容僅代表作者個人觀點，不代表主管機關立場)

► 資訊補給站

國科會「研究計畫」涉及「學生學位論文」之學術倫理資訊揭露重點

一、為協助各計畫主持人及參與人員執行研究計畫之運作順暢、切實指導學生研究及相關之學位論文寫作，並避免涉及違反學術倫理爭議，本會於112年6月16日函知各專題研究計畫受補助單位「國家科學及技術委員會研究計畫涉及學生學位論文之學術倫理參考指引」。參考指引全文請參見網址：

<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/eb4d49eb-5a3c-4c94-adfe-cbe2da7c1023?>

二、國科會「研究計畫」涉及「學生學位論文」之學術倫理資訊揭露重點

資訊揭露重點	範例說明	可能違反態樣	改善作法
揭露計畫申請書涉及學位論文之資訊	<ol style="list-style-type: none"> 申請本會研究計畫，申請書內容除英文摘要略有不同外，幾乎與指導學生已完成之碩士論文完全雷同。 申請本會研究計畫，申請書與二位指導學生已完成之碩士論文，在研究架構、分析數據、文獻探討與研究假設、研究方法等有八成以上重疊。 	抄襲、自我抄襲	<ul style="list-style-type: none"> 申請書內容若涉及指導學生之學位論文，應於申請書中清楚揭露或引註。 應於計畫申請書中適當揭露已完成的工作項目，並不應將申請時已發表(含學生學位論文)之成果，隱匿為其申請計畫之研究內容，以避免誤導審查人對原創性與重要性之判斷。
揭露計畫成果報告涉及學位論文之資訊	<ol style="list-style-type: none"> 成果報告與指導學生已完成之碩士論文，二者問卷調查時間及有效問卷份數等內容大幅雷同，成果報告中未適當引註學生論文，或就學生之貢獻予以說明。 	其他、抄襲、變造	<ul style="list-style-type: none"> 計畫主持人繳交研究計畫之進度報告、研究成果報告時，應註明與執行計畫相關之所有成果發表狀況(如已發表之著作與學生學位論文等)。

	<p>4. 成果報告抄襲自指導學生已完成之碩士論文與利用學生建置的系統，且報告數據多有竄改、偽造。</p>		
<p>符合發表著作之列名原則</p>	<p>5. 發表之期刊論文，與指導學生已完成之碩士論文，二份文獻從緒論、文獻探討、研究設計與實施乃至研究結果與討論、結論與建議等之內容敘述及遣詞用字大幅雷同，且未將學生列名共同作者，或就學生關於期刊論文之貢獻有任何說明。</p> <p>6. A 君計畫成果與其指導學生 B 君碩士論文內容無異，涉嫌抄襲。該研究成果經 A 君以單一作者發表於期刊，未將 B 君列為共同作者。又 A 君發表上開期刊論文前，已發表研討會論文(為期刊論文前身)，亦未將 B 君列為共同作者，反而增列他人為共同作者。</p>	<p>其他、抄襲</p>	<p>■ 發表計畫成果時(期刊論文或研討會等著作)，若著作內容涉及學生學位論文，應視其貢獻之程度，將學生列為該著作之共同作者或為適當之聲明，對該著作有相當程度的實質學術貢獻者，應列為共同作者。</p>

▶ 資訊補給站

108 年 1 月至 112 年 7 月學術倫理案件統計

整理近5年本會處理學術倫理案件相關統計資料，提供各界參考。

學術倫理案收件與處理情形 (統計自 108 年 1 月至 112 年 7 月)

單位：案件數

檢舉方式	具名	119
	未具真實姓名或聯絡方式	20
	職權發現	31
受理結果	不成案	55
	無違反學倫	51
	審查中	30
	有違反學倫	34
合計		170

備註：

1. 統計期間為 108/1/1~112/7/31。
2. 依「國家科學及技術委員會學術倫理案件處理及審議要點」第 2 點規定，本要點適用於申請或取得本會學術獎勵、專題研究計畫或其他相關補助之研究人員，爰申請或取得本會獎補助，疑有違反學術倫理行為者，為本會審議之範圍。
3. 不成案原因包括：事證不足、非本會業管範圍、前案事證已處理。
4. 「有違反學倫」之案件數以收件年度統計，非以處分年度統計。同一案件可能涉及多人。

「受有處分之違反學術倫理案件」的行為態樣及處分情形

(一) 違反之行為態樣 (統計自 108 年 1 月至 112 年 7 月)

單位：人次

違反之行為態樣	造假	4
	變造	0
	抄襲	11
	自我抄襲 (含隱匿及未適當引註)	5
	重複發表	1
	代寫	0
	影響論文審查	0
	其他	23
	合計	44

備註：

- 統計期間為 108/1/1~112/7/31。
- 違反態樣請參照「國家科學及技術委員會學術倫理案件處理及審議要點」第 3 點；同一人有多種違反態樣，以款次在前計算。
- 108.11.25 修正本會學術倫理案件處理及審議要點，將「隱匿其部分內容為已發表之成果或著作」、「研究計畫或論文大幅引用自己已發表之著作，未適當引註」兩款，整併為「自我抄襲」，並新增「代寫」之態樣；依現行規定，共有 8 款違反學術倫理之行為類型：
 - 造假：虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。
 - 變造：不實變更申請資料、研究資料或研究成果。
 - 抄襲：援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當情節重大者，以抄襲論。
 - 自我抄襲：研究計畫或論文未適當引註自己已發表之著作。(*108.11.25 修正規定，新增行為類型)
 - 重複發表：重複發表而未經註明。
 - 代寫：由計畫不相關之他人代寫論文、計畫申請書或研究成果報告。
 - 以違法或不當手段影響論文審查。
 - 其他違反學術倫理行為，經本會學術倫理審議會決議通過。

(二) 違反學術倫理案件之處分情形 (統計自 108 年 1 月至 112 年 7 月)

單位：人次

處分/處理情形	書面告誡	13
	停權 1-2 年	15
	停權 3-10 年以上	1
	追回補助費用、獎勵 (費)、獎金或獎勵金	6
	撤銷獎項	0
	書面提醒	14

備註：

1. 統計期間為 108/1/1~112/7/31。
2. 處分方式請參照「國家科學及技術委員會學術倫理案件處理及審議要點」第 13 點：學術倫理審議會就違反學術倫理行為證據確切者，得按其情節輕重對當事人作成下列一款或數款之處分建議：(一) 書面告誡。(二) 停止申請及執行補助計畫、申請及領取獎勵(費)一年至十年，或終身停權。(三) 追回部分或全部補助費用、獎勵(費)、獎金或獎勵金。(四) 撤銷所獲相關獎項。
3. 受「書面告誡」或「停權」處分者，共有 5 人同時追回獎補助費用，僅追回獎補助費用計有 1 人。
4. 依「國家科學及技術委員會學術倫理案件處理及審議要點」第 9 點第 1 項第 1 款第 3 目規定，審查小組審查結果認定違反學術倫理行為，未嚴重違反該學術社群共同接受之行為準則，或未嚴重影響本會審查判斷或資源分配公正之虞者，無須提交學術倫理審議會複審，應視情形為適當之處理。