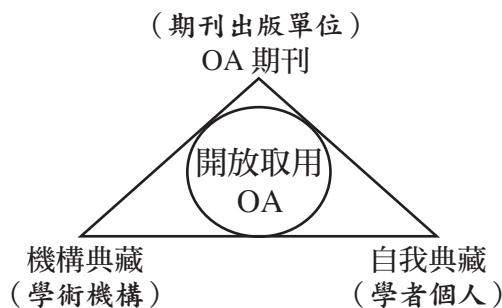


# 臺灣學術期刊開放取用平台 (TOAJ)： 理念與實踐

何萬順、林雯瑤\*

## 一、開放取用的實踐

開放取用 (open access, OA) 運動是學術出版在本世紀初所發起的重大變革，目的是拆除付費牆將學術研究成果無分國界公平公開的傳播與利用；其中最要的一環就是學術期刊的 OA。期刊 OA 需符合四個要件：(1) 以電子型式出版 (但可同時出版紙本)；(2) 透過網路傳遞流通；(3) 讀者可免費取得全文 (紙本期刊仍可收費)；(4) 作者僅保有低度或無著作權限制；更高的標準尚可包括：正式出版時立即開放 (無封閉期)，以及除期刊出版機構與作者自身或所屬機構外，且有其他資料庫的第三方典藏 (林雯瑤，2022)。OA 的理念因此涵蓋三個面向的實踐：學術期刊、學者個人與學術機構，三者相輔相成，形成一個有加乘效果的金三角 (何萬順、劉濟慈，2008)。



圖一：「開放取用」的三種實踐

\* 何萬順，TOAJ 諮詢委員會召集人，東海大學外國語文學系林南 & 蒲慕蓉講座教授；林雯瑤，TOAJ 諮詢委員會共同召集人，淡江大學資訊與圖書館學系教授。

## 二、OA 論文的優勢

相較於收取訂閱費的期刊論文，OA 論文之可輕易取得 (high accessibility)，在學術傳播上有明顯的優勢：能激發作者的榮譽感，因而提升研究與寫作的品質，也提高了抄襲被發現的可能性，因此可降低抄襲的動機<sup>1</sup>；更重要的是，OA 論文有較高的下載次數與被引用的可能性，也較能促進互利的跨領域合作 (cross-disciplinary fertilization)，因此對於期刊與論文的影響係數 (Impact Factor，簡稱 IF) 與排名應該也有正面的效益。

以語言學門三個主要以英文出版的期刊為例：《語言暨語言學》(*Language and Linguistics*，簡稱 L&L)、《同心圓：語言學研究》(*Concentric: Studies in Linguistics*，簡稱 ConSL)、《臺灣語言學期刊》(*Taiwan Journal of Linguistics*，簡稱 TJL)。雖然三者同屬 THCI 一級期刊，但學界公認中研院語言所主辦的 L&L 質量最優，該刊於 2007 年即進入 A&HCI 與 SSCI。師大英語系主辦的 ConSL 與政大語言所之 TJL 並列第二，也雙雙進入 ESCI 與 Scopus。三者多年來都是 OA 期刊，但 L&L 於 2017-2021 年期間取消 OA，與刊商 John Benjamins 共同出版；ConSL 也於 2019 年起取消 OA，與 John Benjamins 合作出版。兩者所預期的應是國際能見度與 IF 排名的提升。然而，2021 年兩者在 JCR (Journal Citation Reports) 與 SJR (Scientific Journal Rankings) 的排名卻均落後堅持 OA 的 TJL。非但如此，L&L 在取消 OA 的五年期間 (2017-2021) 及 ConSL 在取消 OA 後 (2019-2021)，其 JCR 排名均持續下滑。而此同時，學界的認知並沒有改變，依然是 L&L 最優，ConSL 與 TJL 並列第二；三者也依然同屬 THCI 一級期刊。中研院語言所已於 2022 年將 L&L 全面恢復 OA，包括 2017-2021 年之過刊 (back issues)；此明智之決定，其來有自。師大英語系是否也會將 ConSL 重返 OA 出版機制，值得觀察。

## 三、國家級 OA 期刊平台的理念

上述 OA 期刊在學術傳播上的優勢，可以經由多重的 OA 管道不斷強化，例如，大學的機構典藏、大學圖書館與國家圖書館等平台。同樣的，一篇論文的 OA 管道越多，包括作者網頁的自我典藏，也越能獲得 OA 所伴隨的優勢。

<sup>1</sup> 《學位授予法》第 16 條規定學位論文之紙本或電子檔應於國家圖書館公開，「但涉及機密、專利事項或依法不得提供，並經學校認定者，得不予提供或於一定期間內不為提供」。從實務上觀察，各大學對於不公開與延後公開的認定過於寬鬆，不僅阻礙學術傳播且成為抄襲的保護傘，立法院法制局的研究報告因此建議刪除此項但書，參見趙俊祥 (2020, 2022)。

在認同 OA 公平公開的理念及考量 OA 傳播的實務優勢之下，許多國家之科研出資機構 (research funders)，也相繼以不同模式推動研究成果開放取用的進程。最近的一項重大發展是美國白宮科技政策辦公室 (Office of Science and Technology Policy, OSTP) 於 2022 年 8 月 25 日發布了一份備忘錄給聯邦資助之研究發展行政部門與機構，要求保證研究成果的學術出版品與研究資料的公共取用 (public access)，確保大眾能「免費、即時且公平地取用聯邦政府機構所資助的研究成果」(free, immediate, and equitable access to federally funded research)。這份備忘錄取消了 2013 年所允許的 12 個月延遲公開限制 (embargo)，各機構必須在 2024 年 12 月 31 日前更新政策與規範並最遲在 2025 年底前開始實施。

國際間另一類積極的作為是建立國家級的期刊開放取用平台，例如，由日本科學技術振興機構 (Japan Science and Technology Agency, JST) 所建置的 J-STAGE (<https://www.jstage.jst.go.jp/>) 網站，是日本學術期刊的開放取用平台，除提供期刊論文外，還包括研討會論文與各科學協會的報告，目前平台中近 550 萬篇文章有超過 95% 屬於免費取用的 OA 論文，收錄的 25 個學科領域中有超過 3,200 種 OA 期刊。又如 KOAJ (Korea Open Access Journals, <https://www.kci.go.kr/kciportal/landing/index.kci?locale=en>)，這是韓國國家研究基金會 (National Research Foundation of Korea, NRF) 所建置的期刊開放取用平台，目前已收錄 52 種全文 OA 期刊。這些作為均由國家的科研主管機構所主導，為開放取用期刊建立一個由國家背書的安全典藏與傳播機制。

國科會為促進我國人文與社會科學研究成果之傳播與利用，以及提升國際能見度與學術影響力，於 2021-2022 年間由林敏聰副主委確立政策方向支持我國學術期刊開放取用，且後續由國科會補助國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心 (簡稱「科政中心」) 建置「臺灣學術期刊開放取用平台」(Taiwan Open Access Journals, 簡稱 TOAJ)，為學術期刊創造更友善開放的環境，以公平公開的方式無償提供個人閱覽及下載期刊論文，並依期刊出版單位之需求，有效支援論文投稿、審稿與編輯作業以及期刊論文之永續典藏，在充分尊重學術自主與大學自治的前提下，鼓勵學術期刊積極參與平台。

對於個別的期刊而言，TOAJ 不僅提供了面對全世界的國家級期刊展示櫥窗，其嚴格的收錄審查機制可排除掠奪型期刊，提供了正派期刊的國家認證。而同屬性期刊群聚於單一平台所能產生的綜效：The whole is greater than the sum of its parts，是期刊單打獨鬥所無法比擬的，對於期刊的能見度將有最大化的效益。此外，TOAJ 的檔案保存功能更加確保期刊論文的永續典藏，未來期刊亦可

利用 TOAJ 之線上投審稿系統，而無需負擔系統之開發與維護。

對國家而言，TOAJ 也提供了數項優勢。首先是藉此國家級的單一平台，展示出我國所有之 OA 期刊論文，極為方便學界、民眾與全世界閱覽與下載，必然有利於臺灣學術研究成果的國際能見度與影響力。TOAJ 也是落實學術資源共享的重要一環，對於促進學術交流、研究合作、跨領域研究與跨國合作亦將有實質助益。另一個重要意義是國家尊嚴。國際間集結最多 OA 期刊的平台是 DOAJ (Directory of Open Access Journals)，但臺灣僅有 33 種期刊被收錄，「出版國」(country of publisher) 均遭矮化為 Taiwan, Province of China。TOAJ 是一個有國家尊嚴的學術平台，且可在立足穩定之後擴展期刊之出版國，連結友好國家之 OA 平台，形成平等互利之 OA 學術網絡，發揮更大的國際影響力。

從以上論述可以得知，TOAJ 的期許是將原本即可免費取得的 OA 期刊集結於國家級之單一平台，這是對臺灣有利對學術有益的積極作為，實乃「與全民讓利」，而非「與商人爭利」。我國絕大多數學術期刊的運作是依賴公部門的資金，但是否採取 OA 出版模式是主辦單位全權自主的價值選擇與現實考量。選擇以 OA 模式出版的期刊亦可自由選擇對於各種營利或非營利出版管道給予第三方之專屬或非專屬授權。因此，是否參與 TOAJ 之非營利非專屬授權，同樣是各期刊之自主選擇。TOAJ 是國家對於知識傳播、學術研究與國家利益應有的作為，但在背負人民所託將臺灣學術利益最大化的同時，絲毫未限縮各學術期刊之學術自由，也未阻礙學術期刊授權營利事業之自由。

#### 四、TOAJ 的實踐

2022 年 9 月 7 日成立 TOAJ 諮詢委員會，邀請來自法律、史學、教育、區域研究、圖資及語言學等不同領域的六位學者，以及國科會人文及社會科學研究發展處處長、人文社會科學研究中心主任，形成八人的委員會（委員會名單請見附錄），並由委員會確立該平台之建置、推動與使用。

國科會業已規劃將 TOAJ 定位為國家學術研究成果安全典藏與開放傳播機制的長期發展平台，並負擔相關經費且組成委員會監督其運作。國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心（科政中心，STPI）則執行「臺灣學術期刊開放取用平台建置及服務計畫」，開發並維護 TOAJ 平台。顧問與諮詢面向的利益相關者為諮詢委員會，委員會協助推動開放取用平台技術面以外之事務，提供執行面檢討改進、自我修正的機制，有助於推動政策的優化，未來亦可與國科會資料治理相關計畫團隊有更多的分享交流。另有兩個非常重要的利益相關者，均對

TOAJ 平台的發展有關鍵性的影響，即是內容提供者與終端使用者。內容提供者係指期刊的出版單位與編輯人員，無論是非商業性贊助型的期刊出版機構或商業出版機構，皆在支持 OA 出版機制的前提下，以非營利或營利模式出版 OA 期刊，並透過 TOAJ 平台增加傳播期刊論文的管道。未來也規劃納入學術研討會的論文，因此內容提供者將擴及研討會主辦單位。終端使用者包含學者、研究者、公民讀者等個人，以及學術及研究機構、圖書館等團體，均可從讀者的角度免費取用學術研究的成果。

目前 TOAJ 平台 (<https://toaj.stpi.narl.org.tw/>) 已有 25 種期刊參與測試，主要功能包括提供各人文及社會科學期刊專屬網頁、典藏機制，與各種檢索與連結，未來亦規劃納入學術研討會資訊與論文、期刊與研討會投審稿系統等。各項服務在正式上線後將提供中英文介面，以利國際傳播。2022 年 12 月 14 日人文社會科學研究中心與國研院科政中心合辦「臺灣學術期刊開放取用平台 (TOAJ) 說明暨編輯實務座談會」，有來自 17 個人文及社會科學領域的 133 位期刊編輯與相關人員參與，對於 TOAJ 的具體實踐亦有充分的討論並提出許多具建設性的意見與需求，對 TOAJ 未來的穩定發展極具正面意義，座談會錄影資料請見 <https://youtu.be/hWy1I9TAeFc>。

TOAJ 平台的期刊收錄標準會直接影響平台的運作與永續發展，經諮詢委員會討論後確認的創始收錄標準如下，未來將視實際運作情形，檢討後再進行必要之修正。

#### 壹：初次收錄

- 一、臺灣境內有審查制度之學術期刊。
- 二、出版之論文於期刊網頁或機構典藏免費開放取用 (OA)。
  1. 已成立之期刊，至少最近兩期 OA。
  2. 新創期刊需於網頁說明期刊為 OA。
- 三、符合下列條件之一
  1. 最近一期「臺灣人文及社會科學期刊評比」中列為一級、二級或三級。
  2. 經所屬學門之召集人或諮詢委員推薦。
- 四、未符合上述條件之期刊，可向科政中心提出申請，初審通過後經諮詢委員會同意始得收錄。

## 貳：存續收錄

- 一、收錄期間出版之論文全部開放取用 (OA)。
- 二、科政中心每年 12 月對收錄期刊提出檢核報告，經諮詢委員會審議通過者始存續收錄。

## 五、結語

學術研究成果的出版、傳播、典藏涉及國家發展的力道，也影響國力的展現。學術期刊開放取用的概念已進入逐漸成熟的階段，2018 年歐洲執行委員會 (European Commission) 及歐洲研究委員會 (European Research Council) 所成立的 cOAlition S 提出的 Plan S 計畫為歐盟國家及研究機構在開放取用期刊政策建構明確的目標與原則，2023 年 1 月 26 日 cOAlition S 更發表聲明重申已簽署 Plan S 的國家與機構應於 2024 年 12 月 31 日過渡到完全 OA 與立即 OA 的目標。相對於歐美這些主要學術期刊出版國對於發展開放取用期刊的堅定立場，臺灣除透過於國外 OA 學術期刊發表研究成果之外，也需為本土學術期刊的 OA 發展做好準備。

TOAJ 平台期待能在國家對於學術研究與出版的支持、學術界對於 OA 學術傳播模式的支持、期刊採用 OA 模式出版並積極參與加入 TOAJ 的三方支持下，創造國家、學術、期刊三贏的局面，以立足臺灣面對世界的精神，擴大臺灣對世界的學術影響力。

## 參考文獻

- 何萬順、劉濟慈 (2009)。〈國立大學教師的「機構典藏」與「自我典藏」：鼓勵抑或強制？〉，《圖書與資訊學刊》1 卷 4 期，頁 23-40。
- 林雯瑤 (2022)。〈免費之外，開放取用期刊解開的封印〉，《人文與社會科學簡訊》23 卷 4 期，頁 14-18。
- 趙俊祥 (2020)。〈學位論文公開問題之研析〉，立法院法制局研究報告，2020 年 9 月 3 日，編號：R01078。
- 趙俊祥 (2022)。〈學位授予法中學位論文不公開之法制研析〉，立法院法制局研究報告，2022 年 2 月 11 日，編號：R01602。

## 附錄

### TOAJ 諮詢委員

- \* 蘇碩斌 國立臺灣大學臺灣文學研究所教授／  
國科會人文及社會科學研究發展處處長
- \* 何萬順 東海大學外國語文學系林南 & 蒲慕蓉講座教授 (召集人)
- \* 林雯瑤 淡江大學資訊與圖書館學系教授 (共同召集人)
- \* 何明修 國立臺灣大學社會學系特聘教授／  
國科會人文社會科學研究中心主任
- \* 陳昭如 國立臺灣大學法律學系特聘教授
- \* 呂妙芬 中央研究院近代史研究所研究員
- \* 卯靜儒 國立臺灣師範大學教育學系教授
- \* 蔡政宏 中央研究院歐美研究所研究員