

市場或國家之外的科普傳播模式， 可行嗎？

王宏仁*

如何傳播科學研究，讓一般人也可以親近，成為過去十五年來的臺灣學界念茲在茲的重要議題，我們看到不同的組織、學科、學者，嘗試採用不同的模式來傳播科普知識，但是如果沒有了國家的經費贊助，或者不是基於商業利益考量的媒體傳播，學界期待的科普傳播，是否可能呢？這一篇短文，主要討論過去十年來，我所看到的一些國內外科普傳播的運作模式，供大家參考。

記得二十年前，人類學家郭佩宜跟我，找了幾位志同道合的朋友來撰寫文章生產背後的田野故事，集結成為《田野的技藝》¹ 此書。當時我們寫了一句話：「此時出版這樣的一本書也依舊冒著被批評不學術、過度強調個人經驗的風險，但我們覺得跨出第一步還是必要的。」對比目前幾乎每一個學術單位都強調知識傳播的重要，真的不可同日而語。

隨著傳播媒介的變化，我們也看到從二十一世紀初的紙本媒體，逐步進入到部落格，每一個人都是作家，接著是巨型社交媒體如 FB 的出現、影音傳播媒體 YouTube、強調輕薄短小文字的推特（現在改名為 X）、極短影像視覺的 Instagram、以社群經營為主的 LINE，到最近幾年風行的 Podcast，逐漸改變了閱聽人吸收資訊的慣習，如何透過不同媒介將知識科普給一般大眾，是當前希望推廣科普知識的一大挑戰。

一、人文社會科學科普的公共性意涵：問責與民主

我在 2016 年發表的〈社會學的公共書寫：以學術科普部落格為例〉² 提到，臺灣科普部落格具有三個公共性意涵：一、它是一種在國家與市場之外的書寫；

* 國立中山大學社會學系特聘教授

¹ 郭佩宜、王宏仁（2006）。《田野的技藝：自我、研究與知識建構》，臺北：巨流圖書。

² 王宏仁（2016）。〈社會學的公共書寫：以學術科普部落格為例〉，《臺灣社會學刊》59 期，頁 1-27。

二、具有學術的問責性 (accountability)，也就是學術研究者對於臺灣社會發展狀況負起一定的責任；三、在此書寫過程中，大眾可以進行參與，是一種民主化的書寫。經過了大概十年，第二、三點情況不僅沒有太大變化，甚至成為潮流趨勢。

第二點「學術問責性」跟過去二十年來學界要求巨型出版社不能再收取高額讀取費用、希望文章可以 Open Access (OA) 的趨勢有關，各國贊助單位也要求研究成果必須傳播給一般閱聽人，例如鼓勵學界盡量發表在 OA 的期刊。面對此趨勢，一些大型出版社開始跟一些研究機構合作簽約，這些機構的研究成果可以免費發表成為 OA 文章。

記得二十年前跟加拿大學者 Danièle Bélanger 教授共同申請該國某研究計畫時，一個重要評估項目就是知識如何傳播。當時提到的幾個作法包含：提供政府政策建言、跟 NGO 團體合作改善移工、撰寫科普文章在報章雜誌發表，時至今日，可使用的媒介廣泛許多。不管是哪一種形式傳播，這些趨勢都是強調研究者的研究經費來自於國家，因此需要有問責性，對於社會發展需要負起一定的責任。

第三點有關民主化書寫的趨勢，可以舉我們投稿到 *Human Ecology* 為例。2023 年投稿時，出版社 Springer 同時問我們，是否要取得一個 doi 號碼 (Digital Object Identifier)，把草稿公開在 *In Review* 的地方，讓更多同儕閱讀、評論此研究，作者可以隨時根據 public peer review 來修訂這篇投稿中的草稿。放在此公開網站接受同儕評論，跟該文是否接受發表，沒有相關。如果 *Human Ecology* 接受該文且出版，那麼在 *In Review* 的草稿會自動更新為出版的文章；如果被拒絕了，這一篇草稿仍繼續保留在這裡，但大眾看不到它曾投稿到哪個期刊，public peer review 的部分也會移除。

Springer 這個模式，是希望更多學者參與最新的研究對話，這種民主化書寫模式，在 AI 研究領域早已發生。最夯最新的 AI 研究都是發表在 arXiv 網站，光是 2024 年 5 月 31 日一天就有 25 篇 AI 相關研究發表在此，跟該專業領域的同儕對話，許多 AI 研究者都把這裡的發表當成第一順位，甚至有作者就不再投稿到其他學術期刊。

二、科普傳播需要的基礎：人力、組織與財務

回到第一點：在國家與市場之外的科普傳播，如何可能。十年前，科普部落格多半是文字+圖片，由眾多義工精神搭建起來的網站，但是隨著全新媒體

的出現，依靠熟悉文字書寫的學院老師、同學來維繫類似報章雜誌的部落格還勉強可以應付，但是當年輕閱聽人已經逐漸走入 IG、YT、推特、Podcast，平面科普媒體也必須面對如此的改變，而這些都必須面對最重要的人力、財務跟組織的問題。

臺灣最早的科普部落格是「芭樂人類學」，2009 年底開始經營，接著是 2013 年初的「巷子口社會學」，在 2014 年的太陽花學運之後，「菜市場政治學」、「歷史學柑仔店」、「STS 多重奏」、「法律白話文」等不同專業學科，紛紛透過部落格來推動科普教育。迄今這些專業部落格已經超過十年了，仍持續在運作，十分令人驚訝與敬佩，因為維繫這些部落格運作的背後，是一群默默付出的義工，沒有任何營收利益。就寫手而言，臺灣的人文社會科學社群，仍保持非常活躍的貢獻精神，這些持續在經營的科普部落格仍有源源不絕的義工參與科普傳播的小型社會運動。

但是聯絡作者、編輯文章、排版、上架、發布、網站費用……等，都需要有人力跟經費來源，透過義工精神維持下來的科普部落格也只有以上幾個。我們看到，在人文社會科學科普部落格形成風潮之後（2014），兩個國內重要單位，則採取了組織支持的模式來推廣知識科普：中研院的「研之有物」（2017 年 4 月上線），以及國科會人文處的「人文·島嶼」（2019 年 8 月上線）。就推廣科學知識的角度來看，有充足的經費跟人力來跟大眾溝通，科學影響力變大，是我們進行科學研究非常希望的結果，不過目前為止，好像還沒有其他單位有如此的作法，換言之，可以找到好幾位專任的編輯跟媒體事務工作者，非常需要財務跟組織的支持。

另外一種比較市場化的經營模式，則是「故事」，逐漸演變為收費閱讀，最近該網站跟「臺灣吧」合作，採群眾募資方式，希望提供免費且優質的臺灣歷史書寫給一般大眾閱讀。「故事」或「臺灣吧」的網站、排版、內容，都相當專業化，非常符合一般人喜歡的閱讀習慣跟風格。不過如此的經營模式，跟前述的學科部落格屬於義工性質的經營模式，差距甚大，未來一般民眾是否會以付費閱讀或透過捐款來支持網站的運作，仍待觀察。

三、找尋新的科普推廣模式：作者付費？

另外看到一個澳洲的科普網站「The Academic - Research, explained」，其運作模式似乎可行。它混雜了基金贊助與**作者付費**的兩個經費來源，支持該網站的運作。基金贊助模式我們比較熟悉，但是透過作者來付費推廣自己的研究，

則相當新穎。該製作團隊會廣泛搜尋重要期刊的最新出版，寫信問作者是否願意改寫為科普文，願意的話，他們給作者一個簡單的模板 (template)，把該研究的重要發現填入，然後美編出版，費用只收 \$25 美金。如果要製作成一分鐘的影片，則另外收費 \$75 美金，換言之，作者自己付費 \$100 美金，就可以讓自己的研究廣為傳播。這個作者付費的模式，跟上述臺灣的義工模式、政府出資模式、閱聽者付費模式都不同，不知道在臺灣的可行性如何。

學界的任何研究發表，都耗費每一個人非常多時間精力，研究花費也相當可觀，如果這些研究成果只有少數學界人閱讀，就非常可惜。在當前媒體多到數不清、甚至還有敵國加工廠到處傳播假訊息，如何找到適合臺灣的方式來傳播科普，對抗謊言，確實不容易。