

現階段學術研究國際鏈結之效益、 挑戰暨方略取捨研析

林修葳*

一、現有之強化學術研究國際鏈結途徑

公立大學等研究機構或院系所、學會、學術期刊、國科會各學門等強化學術研究國際鏈結的措施包括提供海內外學者交流平臺、提供培育具潛力學者服務、邀約具高著作能力海外學者幫助提點本土作者；而個別學者於其論文產出過程中利用國際鏈結之情況包括與任職海外大學者互相為論文提供評述或改進意見，其極致或為與海外學者組成合著團隊。

以下分述慣常使用之強化國際鏈結途徑：

1. 提供對海內外學者交流平臺，目前各機構主要措施包括¹：

- (1) 期刊針對新的國際重點課題發行專刊或徵稿；
- (2) 期刊積極向任職海外大學者徵稿；
- (3) 研究機構或院系所、學會、學術期刊、國科會學門召集人等單位在臺舉辦國際學術研討會、國際學者主講之工作坊；
- (4) 上述單位與海外學術機構於海外合辦國際學術研討會、工作坊。

2. 目前為個別具潛力學者提供輔導養成服務，多數亦提供交通與生活費補助，主要措施包括：

- (1) 國科會於民國九十二年推出鼓勵、補助國內博士生短期出國研究之千里馬計畫，獲選之博士生能利用博士學程期間出國研究半年以上，提申請前該生之指導教授多半預先代為安排國外指導老師；
- (2) 選送學者赴海外考察、短期研究訪問。國科會各學門多能儘量優先選拔在私立大學任教、尚未升等為副教授、其博士論文指導教授為本土博士者。

* 國立臺灣大學國際企業學系教授

¹ 期刊、研討會等跨國交流平臺有助於學者組跨國研究團隊，亦能落實對尤其具發展潛力、地域風土意義課題之瞭解。目前各機構合作對象未侷限於歐美，如東南亞之泰國、越南等國，受到歐美影響，越來越趨向以在優良期刊之著作產出為升等、聘任決策之取捨依據，於其萌芽階段即建立合作情誼亦為前瞻布局策略。

間或有由大學所發起者，如國立政治大學定期選派與資助博士班研究生赴美國學習研究方法，每位博士生在當地停留 1 至 2 年。

3. 目前邀約具高著作能力海外學者協助同領域本土機構與學者成長之規劃，多數亦提供薪資津貼、交通與生活費補助，主要措施包括：

- (1) 邀請海外學者赴臺短期訪問；
- (2) 聘請海外學者赴臺短期任教（可聘請教授博士生課程，可與國內系所學者討論）。

4. 個別學者於其論文產出過程中利用國際鏈結之情況包括：

- (1) 與任職海外大學者互相為對方之論文提供評述或改進意見；
- (2) 與海外學者組成合著期刊或研討會論文之團隊。

兩者屢見於國內學者所發表論文之**共同作者 (Co-author)** 名單或論文**謝詞 (Acknowledgement)**。雖然兩種情況之出現頻率高，本文提出一項反映各單位強化學術研究國際鏈結之成效是否已達極致之指標：本土博士班所培養學者所撰寫期刊論文納入海外大學學者為共同作者之篇數比例。本文之表一列示國立臺灣大學管理學院五系現任教師當中獲本土博士之(1)人數及級職分布；(2)其於 2021 年 1 月 1 日至 2023 年 11 月 1 日所被刊登或被接受期刊論文數平均值及標準差；(3)前列期間論文發表數為兩篇以上者，有一位以上的共同作者為海外大學學者著作之占比平均值及標準差。其中，第(1)類數據統整於該表第一部分；第(2)和(3)類數據列於該表第二部分。

表一：國立臺灣大學管理學院五系現任教師當中獲本土博士之人數、最近期論文發表數及其納入海外大學學者為共同作者之篇數

第一部分 教師中本土博士數及級職分布

系所別	本土所培養博士教師數	級職分布
國企(大學部為雙班)	2	均為教授
會計(大學部為雙班)	1	教授
財金(大學部為雙班)	3	均為教授
工管(大學部為雙班)	1	教授
資管(大學部為單班)	2	副教授與教授各一

第二部分 本土博士教師期刊論文數、著作標的為海外市場占比及其共同作者為海外大學教授論文占比

	取樣期間本土所培養博士教師期刊論文數(篇)	著作標的為海外主題之占比(%)	其共同作者包括海外大學學者著作之占比(%)
平均值	3.33	71.43	22.62
中位數	3.00	66.67	0.00
標準差	3.57	19.16	36.87

取本土博士為此衡量指標之觀察對象，可凸顯既有國際鏈結措施之「邊際」效益；任教學校取臺灣大學，反映的是期刊論文產出品質與數量同儕間壓力與激勵相對較高機構之現狀²。而在該校社會科學院之經濟系所，現任教師中已無本土博士。表一第一部分顯示該九位本土博士教師當中僅一位尚未升等教授，而若

以主要關注點為國際或海外地區（以美國為主）問題、海外企業或個人為其主要樣本、或探討非本土市場機制研究論文篇數為分子、以期間內發表論文總篇數為分母。

計算比值，統計量如表一第二部分第三欄所示。

於此一樣本著作當中，若

以著作中有共同作者為海外大學教授之論文篇數為分子、以期間內發表論文總篇數為分母。

計算比值，統計量如表一第二部分第四欄所示。

結果顯示，著作標的為海外主題之平均占比逾 71%，其餘為針對本土主題或國內外可通用之研析。而共同作者為海外大學教授著作占比之中位數為 0%，即其過半數之期刊著作未納入海外大學學者；而標準差（36.87%）顯著大於平均值（22.62%），顯示教師彼此間歧異大。如果某本土博士之海外合著教師曾經和該博士在臺唸博士時之指導教授合著論文，則研究者不易釐清其是否主要透過指導教授協助共組研究團隊。關於這項課題之進一步釐清結果為：除其中一教授其中一篇著作之共同作者包含了其指導教授及海外教授，該教授之其他四篇論文，以及另外兩位在著作中有共同作者為海外大學教授之本土博士之海外合著者，皆未曾與該本土博士之指導教授合著論文，可推論三位都不是依賴指導教授協助找到海外共同作者。

學者合著論文策略之優點，部分可由經濟學說生產要素（**Production Factor**）邊際效益邏輯解釋，包括：專長互補、輪流主導研究或於研討場合做口頭發表（時間互補）相互激勵儘早完成測試與撰述³。O'Hagan & Kuld（2017）指

² 表一之資料來源為公開之國科會及系所網頁之個人著作表，取樣期間 2021 年 1 月 1 日至 2023 年 11 月 1 日；期刊論文數含該期間被刊登及被接受者。

³ 於此，Sauer（1988）等早已經在討論共同作者對學術品質之增益效果。

出在前 20 名經濟學域期刊，只有略高於 20% 是單一作者論文，而自 1990 年以來，跨國共同作者產出之期刊論文數量大幅增加；Kılıç 等 (2019) 亦發現近年來跨國合作之成品相較於當地學者合作之學術研究顯著增加，其推論此可促進不同想法的交流，並使得起源於獨特視角的作品大量出現於學術期刊。海外共同著作策略有不易安排相聚討論時間問題，潛在亦有之跨區時差與交通費時間問題，惟疫後學界已習於遠距（視訊）討論，時差問題因學者工作時間原本即參差不齊，甚或常見晨昏顛倒型或不構成大礙；而 Rosenblat & Mobius (2004) 與 Catalini et al. (2016) 等亦指陳通訊和交通技術的進步創造了**地球村 (Global Village)** 效益，助長跨地域共同作者著作策略之盛行。

二、各學術機構、組織強化國際鏈結能裨益學術論文品質與寫作效率

有效的國際學界鏈結可幫助提升國內學者學術論文品質與寫作效率。一篇優質論文須具備要件可歸類為高課題攸關性、高取證嚴謹性、高適讀性⁴。

(一) 強化國際鏈結深度與廣度裨益著作之課題攸關性 (**Relevance**)、取證嚴謹性 (**Rigor**)、適讀性 (**Readability**)，增進工作效率

1. 增益論文的課題攸關性

課題攸關性取決於作者（群）對於既有相關文獻、研究標的**領域機制 (Institution)** 或是實務（如企業內部人轉讓股票前申報規範與該經濟體內部人申報習性）的掌握度，優質論文課題宜具重大性，不會被認為有**弱虛無假說 (Weak Null Hypothesis)** 問題，識見深刻、周延，且研究立論及結果與既有文獻所提出者有邊際差異。俾便產生增益改變學術界認知（創造知識）或實業界制定規範或準據（影響實作）之效果。

國內學者於全球排序前 20% 期刊所發表論文當中，經常逾半為針對普世或海外某區域政治、社會、經濟、法規、**機制 (Institution)** 者，靠閱讀固亦能增益這些學者相關的知能，惟如能有順暢的與國際學者溝通管道，當可事半功倍。藉國際學界鏈結獲傳遞海外學者想法，能顯著裨益論文的研究題材開展與定位，一方面在其身處另個（多半為更能瞭解目標的研究區域）環境而有互補效

⁴ 詳參 Straub & Ang (2008)。

益；一方面為其時常享有瞭解國際或海外某標區域目前在研討會、論壇所關注課題之地利⁵。

據 Lennox & Wu (2022) 此一 *Journal of Accounting and Economics* 研討會中之報告，頂尖會計期刊刊登的中國會計研究數量於過去 25 年呈指數級成長。其包括三項中心主題：(i) 政治與監管機制 (Political and Regulatory Institutions)；(ii) 中國與外國投資者間關係 (Relationships with Foreign Investors)；以及 (iii) 監管變動提供觀察因果關係的機會、新數據可取得 (Availability of Novel Data and Regulatory Shocks)。Lennox & Wu (2022) 認為第 (i)、(ii) 項主題針對中國大陸經濟體的機制與市場 (隨中國經濟面影響力擴大，此類研究被關注度增高)，第 (iii) 項主題則利用以中國為背景研究的結果發展出普世可借鏡的觀念。對其他經濟體之會計學域可一般化 (Generalization)，從而帶來普世貢獻。惟 Cheng, Hail, & Yu (2022) 評述這類研究：「隨新數據可及性增高、多個監管面改革實例提供研究者機制變動因果分析的機會，造成優良期刊中國大陸市場相關會計領域研究論文數量增加；但是，大多數改革是相互關聯且反映計畫經濟體之 (中央政府) 基本方略。(被認定之因素與事後之結果間之關聯) 是否可一般化 (而可對其他經濟體有顯著意涵) 是重要課題。」

該二篇研究的兩項意涵為：(i) 全球頂尖期刊較容易接受的本土 (臺灣) 管理、經濟研究為，是所探索課題能有普世意涵者，如歐美學界討論到其管制者應否要求公司之內部人 (Corporate Insiders) 於轉讓持股前即作申報之課題，而臺灣獨有內部人被要求於轉讓持股前三曆日 (Calendar Days) 即作申報之制度；(ii) 於海外課題，相關之學術論文欲發揮國際影響力，宜瞭解政經環境體制之脈絡，有效解構因果，深度瞭解該市場之基本機制，其產出之論文始能具高國際影響力、被高度引用。如組成能辨識、發揮國際合作互補效益的學術團隊，或能有顯著效益。

2. 增益論文的取證嚴謹性

海外學者作深度觀念、知識交流，可幫助解析區域、國家政經法律指標變數 (如國家法律屬性) 或文化變數之因素意涵。國內培養博士絕大多數具備足夠之方法面向知能，惟除需要研究者之邏輯、計量、數理、統計學能基礎與聰明才智，宜具市場機制之專業領域知能 (Domain Knowledge)，始能夠 (以實證因果研究為例) 於處理共線性、內生性、控制變數、極端值或離群值影響、虛假關

⁵ 尤其於歐美位於前列的大學教師授課負擔較輕，於本系或是友系、同領域之簡單午餐間學術研討 (Brown Bag Lunch Seminars) 或許每兩週即有一次，其參加此類活動頻率顯著超過國內學者參加研討會工作坊之頻率，或較快、深、廣泛瞭解先進、新完成之同領域學術研究及做到跨域學習。

聯 (Spurious Relationship)、檢定力不足等問題時事半功倍。如瞭解交易機制可避免欲解釋財金、會計、經濟等變數時有遺漏因子、避免虛假因果關聯之認定 (如研究者藉由控制某項在該地之特有環境因素，避免同時受到該項因素影響但其實沒有因果關係的變數，因顯示統計相關，誤判其互為因果)、內生性之排除。

3. 增益論文的適讀性

欲完成具國際學術影響力之論文，說理與知識傳遞須符合：(1) **邏輯連貫 (Coherence)**：主題專一 (Unity)、邏輯性分列觀點 (Logical Division of Ideas)；(2) **語句凝聚 (Cohesion)**：明示重點用詞 (Signposts)、巧妙安排承啟或轉折用詞 (Linking Adverbs and Transition Words)。惟國人於就讀碩士班之前訓練通常較不足，在研究所階段，博碩士生於論文賞析課程甚至學位論文撰寫過程，體會或仍不夠深。相比之下，歐美學子自幼年起，分析報告或論文即為其課業很重要的部分，多所琢磨砥礪。故加強國際鏈結可增益國內學者論文的適讀性。

4. 增益研究工作的效率

加強國際鏈結可增益研究工作效率，幫助快速完成變數認定與跨國數據取得，完成測試。如 2020 年 3 月 23 日世衛組織祕書長譚德塞始警告：「新冠肺炎大流行呈加速傳播趨勢。」而 Ding, Levine, Lin, & Xie (2021) 在數週後之 4 月 27 日即將其討論新冠肺炎疫情對於何體質企業衝擊較顯著、享議題時效優勢之稿件投遞至 *Journal of Financial Economics*，該論文樣本及於 61 個經濟體之 6,700 家企業⁶。Ding, Levine, Lin, & Xie (2021) 重要研究變數涵括國家影響：政府限制和封城政策、政府刺激經濟之措施及其他疫情前國家特徵，包括政府債務、經濟發展、人口年齡和法律淵源，其指標變數認定，受益於其研究團隊之多國籍性。類似例子為 Cohen, Kadach, & Ormazabal (2023)，其利用精度領先的全球企業氣候風險揭露平臺 CDP (前身為碳揭露專案 (Carbon Disclosure Project)) 的獨特功能，研究 (1) 機構投資者對氣候相關資訊的需求 (反映於其 CDP 簽署身分資料)；與 (2) 企業揭露該資訊的決策間的關係；和 (3) 企業碳排放間的關係。其研究數據含括大量跨國企業股票價格、資產負債表項目和損益表資訊。

三、強化學術研究國際鏈結工作之挑戰——建議與不建議之作為

機構與個別學者投注人力、財力資源於增益國際鏈結工作，需作取捨。表二

⁶ 該論文當年度 7 月 31 日被該期刊接受，迄今被引用上千次。

列示機構、個別學者強化學術研究國際鏈結工作之挑戰，以及本研究建議與不建議之作為⁷。

表二：強化學術研究國際鏈結工作之挑戰及本研究建議與不建議之作為

第一部分 期刊尋求國際資料庫收錄與海外徵稿課題

挑戰	建議之作為或因應方式	不建議之作為或因應方式
1. 海外認證時程長、中文刊物不易獲得收錄。	1. 因應國際新興專題，期刊宜藉由專刊或研討會系統性開發新觸角。 2. 選擇優良稿件，協助其於刊登時附加英文長摘要。 3. 邀獲得 Scopus 等資料庫收錄之期刊合作辦理研討會，安排相近領域論文於同場次、安排稱職之評論人，裨益自發性之相互引用。	1. 於審查過程強要求作者引用本刊論文。 2. 研究經費侷限時，學校、機構、院、系、或學會仍為了爭取被國際資料庫收錄，支付出版機構高額年度費用。

第二部分 辦理國際學術研討會課題挑戰

挑戰	建議之作為或因應方式	不建議之作為或因應方式
1. 國外傑出學者行程滿、主動投稿意願低。 2. 國內機構辦國際研討會之經費有限。 3. 海外大學（含歐美、中國大陸、日韓、東南亞）意願常不高。	1. 首次舉辦者慎選論文、專題演講，以建立學術聲望為優先。 2. 將觀念、方法未臻成熟稿件歸至視訊發表場次，減少其對研討會聲譽的衝擊。 3. 如國外傑出學者因時間衝突無法來臺，改安排以視訊講述方式發表。	1. 為極大化與會國家數目、極大化論文數目犧牲國際聲譽。

第三部分 鼓勵教師投稿國際期刊課題

挑戰	建議之作為或因應方式	不建議之作為或因應方式
1. 優良國際期刊對課題攸關性、取證嚴謹性、適讀性之要求高。 2. 教師偏重於增加引用指標資料庫如 SSCI、SCI 等所納入期刊論文之篇數，忽略論文影響力甚至品質。	1. 為缺少投稿優良國際期刊經驗之學者建立輔導機制。 2. 學校、機構、院、系之教評會與國科會強調著作之實質審查，輔以國科會為部分學域所作之國際期刊評比結果。	1. 教師之資源、時間全投注於增加論文之篇數。 2. 忽略論文影響力甚至品質，純以 SSCI、SCI 等資料庫收錄期刊數量為升等、獎助憑藉。

⁷ 國際學術研討會中發表講員國家（地區）數的多元是增強國際鏈結重要之作為，惟主辦者宜先深耕學術聲望。依據國科會補助國內舉辦國際學術研討會 113 年度初審查意見表，如國家數達 20 國以上，於審查項目「邀請講員國家（地區）數」主辦單位可獲得 5 分，惟該審查項目僅占總分之 5%，但攸關研討會品質之「邀請講員學術水準」與「對國內相關學術研究水準提升、科技發展及國際交流之助益，規劃書內容是否周詳完善」兩審查項目分別占 20% 與 32%。其顯示關鍵點在優先鞏固學術地位，各機構可統計全球研究居領先學者或全球研究排名前一千名大學、機構之參與者數；惟如初期只務求增加參與國家數目，支出高卻無長期效益。

第四部分 學術機構邀約具高著作能力海外學者協助國內學者成長之規劃

挑戰	建議之作為或因應方式	不建議之作為或因應方式
1. 薪酬低，不易留住扮演國際鏈結核心角色之人才。富海外聯繫，有好著作學者轉換成本亦低，在管理一、管理二、財金會計等學門，均有善於領導研究團隊者在研究基礎鞏固時，即被海外大學延聘事例。 2. 除部分募款順利者，多數機構因經費有限；而聘請院士級海外學者作長、短期停留之酬金費用 (Honorarium) 高。	1. 納入遠距視訊講演、指導之選項。 2. 錄製之學術講座內容長續放置在網頁，使其傳承不受時空限制。 3. 邀約富投稿傑出國際期刊經驗之學者領導研究社群，輔導具潛力之國內學者。	1. 偏重於邀請其赴臺作一次性 (One-off) 現場講演、指導。

第五部分 招收外籍博士班學生課題

挑戰	建議之作為或因應方式	不建議之作為或因應方式
1. 近年來赴國外攻讀博士者少。 2. 報考國內各校博士班之本國籍生人數少，錄取率高，不易篩選出邏輯、數學／統計、英語能力兼備者。	1. 將博士生國籍多元化列為大學之國際合作目標。	1. 為增加學生人數，於審查時過於寬鬆，造成長期學術聲譽不佳。

四、結語

作精深研究的團隊需要有淵博知識 (Profound Knowledge)，深入掌握學課題全貌，掌握最新國際研究進度。經由海外學者為論文所作評析、其在論壇或工作坊中演說內容之啟發、海外高產出能量學者訪臺時協助指引、或國內學者主動尋求其指引，可顯著增益國內學者期刊論文品質與數量。

惟究竟應採什麼樣的國際鏈結策略？研究機構宜考量資源運用效率高低、效果能否普及至較無海外資源學者、效益是否具長續性。如果詢問國際間高研究能量學者其所服務機構之願景，其回覆不會始以「達到若干篇 SCI 或 SSCI」或是「本機構的期刊達到多少海外投稿篇數」；就像成功企業很少在初創年度即獲利；同理，有多少國家學者參與研討會雖屬有效指標，但這是反映耕耘的成果，不該是傾資源追求的近程目標。

參考文獻

Catalini, C, C Fons-Rosen, & P Gaule. (2016). Did cheaper flights change the direction of science? *CEPR Discussion Paper*, 11252.

- Cheng, Q., Hail, L., & Yu, G. (2022). The past, present, and future of China-related accounting research. *Journal of Accounting and Economics*, 74 (2-3), 101544.
- Cohen, S., Kadach, I., & Ormazabal, G. (2023). Institutional investors, climate disclosure, and carbon emissions. *Journal of Accounting and Economics*, Available online 26 August 2023, 101640.
- Kılıç, M., Uyar, A., & Koseoglu, M.A. (2019). Co-authorship network analysis in the accounting discipline. *Australian Accounting Review*, 29(1), 235-251.
- Kuld, L., & O'Hagan, J. (2018). Rise of multi-authored papers in economics: Demise of the 'lone star' and why? *Scientometrics*, 114, 1207-1225.
- Lennox, C., & Wu, J.S. (2022). A review of China-related accounting research in the past 25 years. *Journal of Accounting and Economics*. Conference paper, 74: 2-3.
- Rosenblat, T S, & M.M. Mobius. (2004). Getting closer or drifting apart? *Quarterly Journal of Economics*, 119(3), 971.
- Sauer, R D. (1988). Estimates of the returns to quality and co-authorship in economic academia. *Journal of Political Economy*, 96(4), 855-866.
- Straub, D. W., & S. Ang. (2008). Editor's comments: Readability and the relevance versus rigor debate. *MIS Quarterly*, 32(4), iii-xiii.
- Wenzhi Ding, Ross Levine, Chen Lin, & Wensi Xie. (2021). Corporate immunity to the COVID-19 pandemic. *Journal of Financial Economics*, 141, 802-830.