

# 國科會哲學學門人才培育計畫—後現代哲學



Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

蔡錚雲

國立中山大學哲學研究所教授兼所長

## 一、計畫緣起與說明：

國科會哲學人才培育計畫的子計畫之一「後現代哲學」，由國立中山大學哲學研究所所長蔡錚雲教授主持，目的是藉由後現代哲學的探索來培育相關的哲學人才。該子計畫在這整個計畫的企畫中，與其他子計畫迥然不同。因為其他主題均明確無疑，不論是詮釋學、京都學派，還是宋明理學，在哲學史上，都是行之有年，名正言順的哲學學派；在人才培育上，也都循序漸進有清楚的脈絡可循，不論是經典的研讀，或是議題的深化與發展。於是，在既定的學院架構下，培育出的哲學人才是無庸置疑的。相形之下，後現代哲學這個子計畫，不論在主題上，還是在培育的方式，有顯著的不同之處。詳細說明該子計畫誠屬必要。

### 1. 哲學的實踐：

眾所周知，後現代本身就是一個爭論不已的問題。固然，「現代 vs. 後現代」是 20 世紀末最重要的問題之一，但是，在李歐塔（J.-F. Lyotard）與哈伯瑪斯（J. Habermas）的爭議之後，<sup>1</sup>「何謂後現代」（postmodern）不僅未明，反而有逐漸被「現代性」（modernity）取代的趨勢。因此，依照現代的學術規格，討論後現代哲學未免過於冒失與倉促。基於後現代究竟為何，在嚴謹的學術定義下，妾身未明，若要由此培育一般定義下的學術人才，似乎也是緣木求魚。

那麼，為什麼會提出此子計畫呢？這要追溯到國立中山大學哲學研究所的創立。2002 年初，我自國立政治大學哲學系借調至中山大學哲研所，有鑑於南北差異，資源匱乏，在高雄無中生有地建立哲學研究所，必須特色分明，以別於現有的其他學校哲學系所。不然的話，北部大學的哲學系所，歷史悠久，非短時間可迎頭趕上；南部的中正大學哲學系，在政府大力培植下，資源豐富，亦非可與其並駕齊驅。當此之際，中山哲研所反映出哲學長期以來的宿命：做為科學發展的條件，卻不內在於科學的複雜身分。不過，一旦認清哲學這個詭異的角色，其發展空間反而出現一線曙光。畢竟，早在科學興起之前，哲學就已經存在了。可以說，科學的發展固然需要經費支援，但哲學思維卻是人的存在所根深蒂固的。

有鑑於此，中山哲研所定位於現象學（phenomenology）在倫理與美學領域的開

1 J. —F. Lyotard, *The Postmodern Condition*, Minneapolis: University of Minnesota Press, 1984, J. Habermas, "Modernity versus Postmodernity," *New German Critique*, 22, 1981, pp. 3-14.

## Humanities and Social Sciences

## Newsletter Quarterly

發。<sup>2</sup>現象學哲學歷經一個世紀的發展，在哲學界早就是名門正派。但在歐陸的發展中，對它的討論始終是在知識論主軸下進行。在台灣南部，若能發展出倫理學與美學方向下的現象學，不但可以和西方的主流學說區隔，也有機會立足於台灣的哲學界。定調於此，中山哲研所就以現象學哲學下的實踐哲學為宗旨。一旦涉及實踐哲學，除了實踐哲學的理論教育，也必須與在地文化緊密結合。因為，理論哲學可以抽象地去談，但實踐哲學離不開實踐的場域。

於是，在成立之後的這幾年發展裡，中山哲研所陸續推出幾個與實踐場域有關的哲學研究方案，包括 2002 年向教育部提出的「關切他人的技術：多元文化與現象學心理學」，以及 2003 年向國科會提的「文化肌膚」。前者與東華大學的本土心理學研究團隊結盟，企圖藉由哲學與人類學田野的結合，進行實踐哲學的探索。後者則結合了數位傳播媒體的學者，對傳媒文化所影響的當前社會進行哲學反思，以開發實踐哲學的議題。只可惜，這兩項計畫均未受到相關單位的支持，胎死腹中，不過，由於中山哲研所的存在與發展，這兩項計畫如今分別在中研院的計畫申請與本計畫的執行中得以延續。<sup>3</sup>

同時，2005 年衛生署委託執行的「國外先進國家臨床倫理諮商制度及其運作之探討：臨床倫理的倫理技術」與 2006 年「臨床倫理諮商制度本土化模式建立之探討——本土臨床案例的倫理推論」，得到意想不到的成果。<sup>4</sup>在醫療倫理（medical ethics）的研究中，我們發現到跨學科（interdisciplinary）的切入點。

## 2. 後現代現象與跨學科：

原來，在現代社會的精密分工中，各個學門之間的溝通有著難以跨越的鴻溝。即便不同學門之間發覺彼此相互需求，也難以克服現有專業之間的障礙。因為專業有其固定的模式，不能任意變更，否則，有牽一髮動全身之虞。但在實踐哲學的角度下，此一現象正是其考察的對象，以致這些問題反而有個可檢驗的場域。不過，在我們的研究中，若要讓這項工作順利進行，則有待另一個前提的滿足，而這與後現代的議題息息相關。換言之，哲學必須調整現在專業的形象，回到傳統的位階，才有可能成為

2 參見 [www2.nsysu.edu.tw/IOP/](http://www2.nsysu.edu.tw/IOP/)

3 中研院民族所副研究員余安邦、慈濟大學宗教所余德慧教授共同向中研院申請的整合型計畫「文化及心理療癒的本土化生成——倫理照顧的種種技藝之研究」。

4 該計畫是由高醫護理學院許敏桃教授向衛生署申請通過的。自 2005 年 9 月至今，許敏桃教授與中山哲學研究所蔡錚雲教授組一個優秀的工作團隊。其中有專業於哲學的高醫醫學系王心運助理教授與通識中心林慧如助理教授，從醫學人文的角度發展適於醫療環境的哲學訓練，以及擁有醫師執照的謝朝唐與唐守志就讀於中山大學哲研所，學習醫師的哲學倫理敏銳度；另有，實習中的高醫醫學系沈眉君即將進入中山哲研所，與正著手於醫療倫理論文的中山哲研所研究生楊運弘等人。此一團隊每隔一週進行一次醫學與哲學對話的會診。分別由王教授與林教授報告哲學在醫學中所遭遇的問題，以及謝醫師與唐醫師報告醫學在哲學中所遭遇的問題。此文對比會診的過程經許教授與蔡教授的分析與評論，再由楊生記錄整理成醫療倫理的研究文獻。在計畫的執行過程中，又增添了一位正在撰寫生死問題論文的政大哲研所研究生李秉潔。計畫的第二年又增加了中山哲研所研究生謝一麟，高醫醫學社會學暨社工研究所研究生李人杰。

不同專業之間溝通的平台；然而，這個轉向正是後現代的啓迪。

在現代社會的發展中，爲有效的管理，一切都要規格化、專業化。可是，對這個龐大官僚系統加以深度反省與檢討，卻乏人問津。因爲它涉及面向過於廣泛，無法在個別領域有效研發。但爲了評估個別發展的利弊得失，這個問題又不得不去面對。於是，各個學科的尖端發展，都擔負此一基礎性之哲學任務考量，藉以調整其發展的步調。但現實狀況是，此考量卻不在此一學科的系統之中任何部門，故往往成爲各個學門通盤檢討之中的「後現代」現象，諸如：全球化、文化差異等議題。這麼一來，「後現代」被跨學科的議題間接地證成，儘管它的內容依舊模糊不清，它將科技發展中被略而不談的實際因素重新拾回；但也因此，它本身在專業體系中並沒有一個明確的位置，只不過是整體評估中不可不考慮的環節。換言之，後現代就像是夢魘一般，捕捉不到，卻也揮之不去。

### 3. 後現代問題與哲學之定位：

然而，在跨學科議題的引導之下，我們可以從實踐哲學的討論中把它逼顯出來。在傳統哲學的分類中，理論哲學先於實踐哲學。但這樣的分類是假定了傳統社會的生活模式，一旦科學興起與現代社會的建立之後，科技的影響改變了這種生活模式；此刻愈演愈盛，大有實際科技取代科學理論的態勢，恐造成理論哲學的優勢不保。只不過，在當今社會中，實踐學科凌駕於理論學科仍然是依照理論哲學的認知架構而呈現的。的確，囿於 19 世紀末所建立起來的各個學科分類，大家還是習慣用應用科學的觀念來解釋實踐哲學。也就是說，預先設定的理論模型要在具體情境中的運用來修訂。可是，這麼一來，跨學科迫切所需，亦即現實情景所透露的訊息，便隱而不彰。後現代的提出就是要提醒這個缺失。

事實上，隨著現代科技的大幅進步，許多現有的學科，有著本質上的改變，需要跨到不同的學科，才能跟上其本身快速的變化，諸如：奈米科技、基因工程。可是，這麼一來，這種要求與其自身的專業考量不盡相同，甚至相互衝突。我們怎麼基於專業的需求，跨越到其他領域，又不至於造成外行領導內行，違反了專業倫理的禁忌呢？

就哲學固有的角色而言，釐清這個問題原本就是哲學家責無旁貸的使命。然而，弔詭的是在現代科學的影響下，哲學亦變成一種專業，透過觀念系統將所有的問題予以合理安排。可是面對那些無法安置的問題，哲學家卻無力於這個固有使命的挑戰。於是，「後現代」的哲學要求不等於後現代哲學的成立。相反的，做爲一門科學，後現代哲學根本「無影無蹤」。可是也正因如此，這才是哲學家大顯身手之所在。只不過在啓蒙之後，哲學思維不能不與浪漫憧憬、宗教迷信有所區隔。當此之際，在失去理性的依賴之後，後現代的哲學思維將如何論述以體現未來的現代哲學雛形？

面對這個哲學問題，這項計畫將參考法蘭克福學派的做法，以霍克罕默（M.

## Humanities and Social Sciences

## Newsletter Quarterly

Horkheimer) 接任「社會研究中心」主任時所揭櫫的發展方向為模式，進行跨學科的實踐哲學研究。<sup>5</sup>不同的是，由於現實條件的變遷，我們所處理的後現代不再是社會科學，而是媒體文化的衝擊。

#### 4. 研究場域：媒體與文化

就現實條件而言，對 20 世紀文明的發展，傳播領域異軍突起，導致現代社會的革命性改變，諸如，電視、錄影帶到電腦與網際網路對日常生活的衝擊。這當然是現代科技的結晶。但針對這個前所未有的現象，我們怎麼去看待？擺脫社會科學式的研究方式，而以班雅明 (W. Benjamin) 劃時代的啓示來看，<sup>6</sup>傳統的思考因著感官模式的改變，也必須重組其範疇結構。這也就是實踐哲學與理論哲學之間關係倒轉的原因所在。因為過去我們思考所面對的與料 (data) 均由吾人身體的遭遇為主，此刻，虛擬的資訊愈來愈取代具體的周遭環境。換言之，這個超越以往的虛擬資訊既是思維性的，亦是感覺性的。因此它一方面需要被學習，另一方面它的接收仍是感官的習慣。如此一來，它打破了我們過去理性與感性的嚴格區分；尤有甚者，它更成為我們未來思考的現實依據。最明顯的例子就是影像替代了文字的位置，這是個從現代到後現代的普遍現象。先前的現代性如今形成一個後現代的新脈絡，使得現代性的意義起了根本的變化。

相形之下，科際整合之所以無法達其功效，正因為它忽略了這層實踐哲學的反思，以致科際分工不再符合現實條件之需要。無怪乎各學科的尖端思考都涉及跨學科的內省，但絕大多數的跨學科思考並未觸及隸屬哲學反思的現實條件，而是停留在假定過去現實條件的商業邏輯。換言之，為了突破現有的瓶頸，增加效益，以彌補本身的缺失為手段，而不去瞭解隸屬於「他者」(the other) 的差異本源。如此以差異取代同一的做法，也引發了哲學界的注意，特別是當代法國哲學。他們用藝術性思考來彌補科學性思考的不足。然而，它真正的挑戰則是在倫理向度上。當自由自在的思考落實在人際社群中，怎麼形成新的道德典範，以維繫現有社群的正常運行，而不被荒誕不經的藝術性解釋，造成本末倒置的危機。這時候，現代社會的管理制度成為後現代思維的借鏡。一方面，前者是後者滋長的溫床，另一方面，後者又是前者延續的勁敵。這之間的相反相成，便是後現代哲學的課題。

顯然，雖然後現代哲學尚未成立，但構成哲學的各項議題早已在現實變遷中產生。對它們的探討正是哲學的本然，即使明確的學術形式並不具備。本計畫便是從跨學科的實際連結去探討這其中可能的哲學意涵。

5 M. Horkheimer, "The Present Situation of Social philosophy and the Tasks of an Institute for Social Research", in *Between Philosophy and Social Science*, Cambridge: MIT Press, 1993, pp. 1-14.

6 W. Benjamin, "The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction," in *Illuminations*, H. Arendt ed. N. Y.: Schocken Books, 1968, pp. 217-251.

## 二、計畫成員：

該計畫主持人是中山大學哲學研究所蔡錚雲教授，成員如下：

姓名	單位
龔卓軍	中山大學哲研所 副教授
楊凱麟	中山大學哲研所 助理教授
張國賢	南華大學哲學系 助理教授
林靜秀	政大哲研所 博士班候選人
許敏桃	高雄醫學大學 護理系 教授
王心運	高雄醫學大學 醫學系 助理教授
林慧如	高雄醫學大學 通識中心 助理教授
林志明	國立台北教育大學 藝術與藝術教育學系 副教授
林子龍	台北市立教育大學 美勞教育學系 講師
李克寰	興國管理學院 文教事業管理系 助理教授
簡妙如	中正大學 傳播研究所 助理教授
劉慧雯	國立聯合大學 台灣語文與傳播學系 助理教授
鄭宇君	政大新聞研究所 博士班候選人

無疑的，除了組合本身是跨學科的設計，其中有些學者本身就具有跨學科的背景。他們以實踐哲學為主，涵蓋了醫學、傳播、藝術與教育等各學科，落實了本研究的主題要求，而不被跨學科實際組合所造成的模糊性蒙蔽。其次，組成份子資歷包含了教授、副教授、助理教授、講師與博士候選人，反映代表各世代層級而構築出人文思想所必要的系譜與歷史感。第三，從區域的角度，八位學者隸屬南部的大學，五位學者屬於北部大學，達到南北交流的台灣現實環境之需求，而這正是研究後現代都會與鄉村關係不可或缺的條件。

## 三、活動內容：

本計畫的實際進行流程，是以團隊每個月進行一次的座談研討會為主，由兩位講員發表個別研究的成果，並與各成員進行交流與議題的分析。

三月份起，由蔡錚雲報告這項計畫的宗旨與預期效果，四月份由劉慧雯與鄭宇君報告媒體文化的現況與相關的哲學問題，五月份由林志明與林子龍報告新藝術的發展與後現代文化的關連，六月份由林靜秀與李克寰報告當代哲學對後現代文化的省思與影響，九月份由簡妙如與張國賢報告媒體文化所引發的哲學問題，十月份由王心運與

## Humanities and Social Sciences

## Newsletter Quarterly

林慧如報告哲學與醫學交會時所產生的跨學科問題。十月份將邀請法國哲學家 François Laruelle 就媒體文化與哲學進行一次演講與總結座談。<sup>7</sup>

月份	報告人	報告主題
三月	蔡錚雲	計畫說明
四月	鄭宇君 劉慧雯	混居群居獨居 解析當代媒介影像中的「真實」神話：「真」對人們 意謂什麼？
五月	林志明 林子龍	New media for new philosophy 導讀 寫實繪畫技術的後設探討
六月	林靜秀 李克寰	哲學對後現代文化省思與影響
九月	簡妙如 張國賢	媒體文化引發之哲學問題
十月	林慧如 王心運	哲學與醫學之交會
十月 邀請學者	François Laruelle (巴黎第十大學哲學系教授)	非哲學，哲學的共通科學

#### 四、預期效果：

最後，就本計畫預期的目標而言，由於本計畫議題的前衛性，許多成員在初期尚未進入狀況，特別是資淺教授，在現有學術標準與要求下，有惶恐不安的焦慮現象，反映出後現代哲學的一般心態。如何在實踐哲學的引導下，擺脫封閉的學術性格，卻能提供各學科專業角度，適時地提出實質的哲學問題，成為本計畫培育哲學人才的方式。如此對後現代哲學的考量才得以落實。換言之，相對於現時學院派哲學的共同困境，此計畫的特色是讓應用學科研究者對普遍性的哲學問題加以檢驗，讓觀念所不及的意涵流露出來，使得問題討論更加完整充實。

7 François Laruelle 是巴黎第十大學哲學系教授，研究始自尼采、海德格、德勒茲、德希達，專長於發展其所稱之哲學的科學：「非-哲學」François Laruelle 認為所有的哲學是沿著一先前的決定 (prior decision) 所構成的，然而所有形式的哲學卻無法直接探究其 prior-decision，認為應採取 dialectical splitting of the world 的方式以哲學性的捕捉世界，Laruelle 認為哲學的決定性架構只能以非哲學的方式探求之，因此，非-哲學是哲學的科學。(簡介摘自 from wiki media)