

97 學年度外文學門學術 研習營活動報告

黃涵榆*

專題研究計畫申覆

- 為處理本會補助專題研究計畫申請案評審異議之申覆案件，以建立客觀、公正之評審制度。所稱異議，指對計畫內容認為有明顯評論上之偏差，致影響整個計畫之評價，並對此事實能提出具體證明者。
- 申請人對評審結果如有異議，得敘明理由向本會提出申覆。但已獲評審通過之申請案，不得提出申覆。
- 申請人在提出申覆之前先洽學門承辦人索取審查意見，俾便針對審查意見提出答辯。

國科會人文處廖炳惠處長、人文學研究中心楊秀芳主任、與外文學門召集人張小虹教授為與者進行業務簡報。

一、研習營緣起與籌備過程

今年的國科會外文學門學術研習營已進入第四屆。過去三年來，外文學門學術研習營是國科會人文學研究中心與人文處外文學門的年度重要活動，其宗旨除讓年輕學者更了解專題計畫書之撰寫要領與國科會人文處相關規章與資源之外，也企圖引介新興文學、文化研究之方法論與議題，尤其是跨領域視野與方法論。研習營舉辦期間，國內外文學界學者齊聚一堂，交換心得經驗，相互討論，是學習、成長的難得機會，成效也一直深獲好評。

* 作者為國立臺灣師範大學英語系副教授

本年度的外文學門學術研習營由淡江大學英文系邱漢平教授（現任中華民國英美文學學會理事長）擔任籌備會召集人，籌備委員由外文學門中傑出資深學者張小虹（台大外文系教授兼國科會外文學門召集人）、陳淑卿（中興大學外文系教授）、黃心雅（中山大學外文系教授兼系主任）、馮品佳（交通大學外文系教授）、蔡淑玲（淡江大學法文系副教授）及單德興（中央研究院歐美研究所研究員兼副所長）等人擔任，共同負責研習營之規劃。筆者本人則擔任研習營執行長，負責執行籌備委員們所擬定之工作計畫。

籌備委員會於9月5日（星期五）14:00~16:00假國科會科技大樓二樓第七會議室召開籌備會議，針對本年度研習營形式、主題、課程安排進行討論。委員們經過熱烈討論廣泛交換意見之後，達成以下幾點共識：一、研習營務必傳達清楚的訊息，讓與會者不要有參加研習營和專題計畫申請通過之間必然有關聯的錯誤印象；二、以平行的經驗交流、而非上對下的指導為基調；三、要與國際接軌，引介跨領域視野、新興研究議題和方法論，兼顧理論與實踐、古典與現代，以吸引不分資深與新進之學者參與。

以上述共識為基礎，籌備會議在集思廣益後決定以「生命哲學與政治」為今年研習營之主題。自傅柯 (Michel Foucault) 以來，權力治術如何自國家機器擴散，深至日常生活領域、身體、性意識及主體性，逐漸成為西方人文思想家關注之議題。包括德希達 (Jacques Derrida)、儂曦 (Jean-Luc Nancy)、拉庫拉巴特 (Philippe Lacoue-Labarthe)、杭席耶 (Jacques Ranciere)、納格利 (Antonio Negri)、巴迪烏 (Alain Badiou)、阿岡本 (Giorgio Agamben) 等人，也透過不同的哲學理論，思考生命政治衍生出的生物存在、科技、社會權力關係各方面的倫理議題，也因此為文學與文化研究開展出新視野。特別是在當前後九一一全球化高風險的時代中，生命哲學與政治更具有其時代性的意義。

本屆研習營除按照慣例邀請人文學研究中心主任、人文處處長、外文學門召集人蒞臨會場，針對國科會資源、政策與各項補助相關規定與注意事項進行簡報外，另安排四場專題演講、一場薪傳學者研究經驗分享與一場座談會。經邱漢平教授徵詢籌備會議推薦人選之後，確定講者名單包括：專題演講由邱彥彬（東吳大學英文系）、楊凱麟（中山大學哲學所）、黃冠閔（中央研究院中國文哲研究所）、李尚仁（中央研究院歷史與語言研究所）等四位教授主講；經驗分享則敦請單德興（中央研究院歐美所）、馮品佳（交通大

學外文系)等兩位教授擔綱主講；廖朝陽(臺灣大學外文系)、賴俊雄(成功大學外文系)、沈志中(臺灣大學外文系)等教授在座談會中擔任引言人。筆者立即著手擬定議程、宣傳、經費申請等工作項目。研習營時間訂為十一月一、二日，地點為科技大樓國科會一樓簡報室。

二、活動實錄

為期兩天的研習營活動在邱漢平教授簡短的開幕致詞之後，首先登場的是東吳大學英文系邱彥彬教授的專題演講「生命、政治、現代性」。邱教授首先將生命政治的問題置入現代性的發展軌跡，透過傅柯1970年代中期以後諸如《訓育與懲戒》(*Discipline and Punish*)、《性意識史第一冊》(*The History of Sexuality, Volume I*)、《生命政治的誕生》(*The Birth of Biopolitics*)等主要著作之介紹，引導出現代權力機制如何透過各種專業學科或知識體系，在論述與實踐的層次上進行各種細微政治(micro-political)的身體規訓與人口管控：「人」因此不僅成爲「溫順的身體」(docile body)，甚至成爲生產、投資、消費網絡中的資本。換言之，與現代國家緊密相連的自由資本主義經濟運作模式已深入私領域。邱教授接著談到阿岡本雖是傅柯最重要的闡釋者，卻開發出探討生命政治不同的途徑。阿岡本以集中營在整個司法政治體系中的「特殊狀態」(state of exception)爲關照現代生命政治的焦點；人類所有的社會和象徵層次的標記被剝奪後，僅剩最原始動物性的身體存在，亦即「裸命」(bare life)。此種裸命的政治化正是現代性發展的重大事件。然而邱教授藉由引述班雅明(Walter Benjamin)指出，我們可以從裸命身上那種介於內外和生死模糊地帶的狀態中看到彌賽亞式的靈光，在那裡時間進程中止、斷裂，甚至以異化的、一無所有的存在狀態做爲倫理行爲的轉化基點。

第二場演講主講人爲中山大學哲學研究所楊凱麟教授，講題爲「生命如同一件作品：德勒茲與傅柯論死亡。」楊教授在演講摘要中明白指出：「死亡的概念深深地纏崇著傅柯與德勒茲的哲學，它不再是生命最遙遠與最純粹的對立，也不再是破壞與恐怖的終極斷裂。」對傅柯與德勒茲而言，死亡是一種賦與生命全新意義的美學化的手段。在每天日常生活中的諸多「微小死亡」狀態中，我們都在對「差異性」進行思考的確認。傅柯與德勒茲以流變、偶然的語言，取代本質化的語言，使生命向「域外」積極地開展，達成尼采式的「歡愉的智慧」。

午餐過後所進行的活動，是由國科會人文學研究中心楊秀芳主任、人文處廖炳惠處長、外文學門召集人張小虹教授所進行的業務報告，涵蓋任務、目標、補助項目、學術倫理及未來展望等主題，提供給特別是新進學者許多重要的訊息，並給與多方鼓勵。廖處長特別鼓勵大家多提出計畫申請，以逐步擴展經費比例。此外，申請者本身也應該確實了解相關申請規定辦法，不要漠視自己的權利。除了專題計畫之外，也可以嘗試經典著作研讀、專書寫作、經典譯注、短期研究、訪問學人或圖書補助計畫等補助項目。

然而，在經費有限的前／錢提下，如何在學術研究和著作發表上有所成長，當然就成了是否能順利爭取到經費補助的關鍵。單德興與馮品佳等兩位資深傑出學者，接著跟與會者分享其豐富的人生閱歷與研究心得。單德興教授在以「學術馬拉松」為題的演講中強調，學術研究之路漫長遙遠，不時得面對各種挑戰與困境，以及國內外學術研究的競爭壓力，所以研究者需養成足夠的動機與興趣，並與同儕保持互動互助，更重要的是應該多關照學術以外的生活，保持身體健康，隨時調整心靈能量，學術研究生命才能長久。馮品佳教授在其演講「計畫撰寫與論文發表心得分享」中明白告訴與會者，專題計畫撰寫並無保證百分之百過關的技巧。研究者本身的興趣與動力是研究題目與方法選擇的首要考慮；文字應力求流暢，語意清楚；誠實地編列經費。更重要的是，要培養面對處理壓力的能力，即便是資深學者也不一定能順利獲得補助。此外，馮教授也建議與會者多注意國際學術機構網站上的資訊，積極參與國際學術活動。她也主動表示願意協助國內學者在其擔任顧問的一些國外期刊發表。兩位講者都特別強調：即便是以學術為生活重心，但研究不代表全部，如果因過度投入學術研究而忽略生活周遭的人事物，縱然是計畫申請的常勝軍，那樣的生活一點意義也沒有。贏了補助，輸了生命，意義又如何？研習營第一天的活動就在此寶貴的人生智慧話語中結束。

研習營第二天（11月2日星期日）第一場活動為中央研究院文哲所黃冠閔教授主講的「生命與主體性」。黃教授指出，「生命」是一個具有高度歧義的概念，匯集了跨時代的知識論、形上學、政治學、甚至是神學的問題。放在歷史軸線上審視，柏格森所論的「生命衝動」與胡塞爾的「生命體驗」，彷彿為二十世紀哲學開啓了論證的大門。例如，德勒茲便從柏格森開展出內在性哲學觀，逆反了先驗性主體的現象學立場，更以尼采式的姿態肯定生命的多樣性、創造性與「非我的特殊性」(impersonal singularity)。同樣

以內在性為根基的法國現象學家翁希 (Michel Henry) 則是窮盡現象學的可能性，排除一切的超越性，指向一種前反思的、神學性的肉身經驗。黃教授的演講點出了一道留待進一步深思的命題：也許不必在內在性或超越性之間做出斷然的選擇，而是從生命概念的歧義樣態中觀察各種論述的接近、分歧或交錯的可能後果。

接著由中央研究院歷史與語言研究所李尚仁教授主講「西方醫學與科學的生命概念：歷史的考察」。李教授以其豐富的醫學史學術背景，講述「生命」此一概念在十八世紀前不脫具有神學色彩的「生命鍊」(the Great Chain of Being)，爾後則以靈魂為界定生命之基本要素，身體則被視為機器。生命之為醫學概念乃是十八世紀後的發展，自此便有了「生機論」(vitalism)與延續傳統而來的「機械論」(mechanism)之爭，後來甚至加入演化論(evolutionism)的視野，繼而開發出界定生命的方式，也影響醫學科技的不同理論與發明。

下午的活動為綜合座談會，與談人包括廖朝陽（臺灣大學外文系）、賴俊雄（成功大學外文系）、沈志中（臺灣大學外文系）三位教授。廖教授以班雅明翻譯理論中的「目的性」(purposiveness)為核心概念，分析包括自然、超自然、來生、永生以及裸命等不同形式的生命與相對應的死亡之意涵。賴教授則從海德格「此在個體化的實踐」、德勒茲「全然的內在性平原」與列維納斯「對彼岸他者呼喚的回應」三種哲學觀點，鋪陳出近代西方生命哲學論爭的交錯，並帶出倫理、意志與智慧分別對應自由、熱情與知命的哲學三重視野。另外，沈志中教授精闢地呈現，精神分析對當代西方批判理論之時代貢獻，在於構築出霸權的另類空間，維護內在的精神生命，對於一個充滿苦難與殘酷的當代世界而言更具意義。沈教授還特別強調，當代理論一包括傅柯學派一應以更坦白的態度，檢視自身與精神分析理論的連結，而非逃避否認。兩天的研習營活動在熱烈討論後畫下句點。

三、成果檢討

綜觀兩天的外文學門學術研習營活動，講者都以其豐富的學養、對講題深刻的掌握引發熱烈的討論，激盪出不少思想的火花。與會者除了享受到一場思想盛宴之外，也藉由活動的機會連繫彼此的感情。許多與會者均私下對筆者表示收穫豐碩之感受，也更驗證此活動繼續舉辦的適切性。

為減少不必要的資源浪費，今年研習營活動的大會手冊不若往年提供與

國科會業務方面相關的資料。與會者如有需求，可自行至相關網頁瀏覽或下載，特別是與經費補助相關的規定，以免因不瞭解而影響自身的權益。此外，由於舉辦地點場地空間的關係，歷屆的研習營在可接受報名的人數與資格上均做了頗為嚴格的限制，導致其他學門學者或外文學門中不具專任教師資格的碩博士研究生不得其門而入。筆者以為，研習營活動對於碩博士生的意義也頗為重大，而國科會業務事實上也包含對研究生參與研究計劃、論文撰寫、參加會議等項目的補助，也可藉著研習營廣為宣傳，落實往下紮根、培養學術人才的目標。如何在這部分有所改變、是否考慮更換舉辦場地、或專為研究生設計研習營活動，或許可作為往後籌備的思考方向。最後，研習營活動項目繁雜，若以目前一位在職教師擔任執行長和一位兼任研究生助理的人力應付頗為吃力，如何有所突破也是值得考慮的問題。

四、結論

教學與研究工作艱辛漫長，也都必然碰觸此次研習營的主題「生命哲學與政治」。每位學者如何經營自己不管是學術域內或域外的生命、面對各種挑戰與競爭，都將是研習營活動結束時未完成的課題。筆者有幸參與此次研習營的籌備與執行，放眼未來，期待外文學門會有更蓬勃頂尖的發展，為整體人文教育與學術研究做出更大的貢獻。而獲得經費補助與否或多寡，似乎只是生命的附註而非主要情節。