



# 人類學者嘗試認識人類學界

謝世忠\*

## 一

科技部／國科會迄今進行了二次稱為「熱門與前瞻」之各個學科近期與未來發展的評估檢討計畫。人類學與族群研究學門繼 2005 年之後，已於 2016 年完成最新調查分析報告。筆者擔任調查計畫召集人，除了一般統籌事務之外，主要擔任社會文化人類學與族群研究部分，共同召集人為臺大人類學系陳瑪玲教授，負責執筆考古學的部分。本文係以筆者擔綱部分為基礎，所作的後續延伸討論，以期使吾人在認知社會文化人類學與族群研究知識範疇之時，能有更精準之眼光，以及具批判性的解讀。

其實，熱門與前瞻的概念，就是一種對學界的認知過程。只是身為計畫主持人，理論上，自己應有機會規劃如何進行認知，以及先行評估可以認知到哪一個境地。然而，實情也非如此樂觀。因為，科技部的該項計畫是針對所有學科，因此，它有一基本客觀資訊獲取與分析的規制，每一個學科均應遵循。人類學專長田野調查，倘使此一認知或認識人類學界的計畫，可以採行民族誌田野方法，當最為理想。但，客觀現實不允許，短短幾個月執行期間，也只能按章行事，全數使用包括問卷統計等本業學科不甚拿手的策略，不過，縱使如此，我們也祈望多少可以從中學習，並如實體會到今日人類學界學者學術心境之點滴。

首先，我們從善如流，和所有學科一樣，設計問卷發送，期望學界同仁同學都能無限熱心，一接到卷子，立即全力投入填答，然後寫滿滿之後，愉快寄回。但是，此番問卷去回，就和絕大多數發送問卷學者的經驗紀錄一樣，回收率僅二成左右。後續有使用拿著卷子，央求好友立刻填答，以充人數的做法，但，那種非自願性作答的景象，對筆者而言，都是令人沮喪的事。不過，事情就是這樣發生了。我們也只能依靠不甚齊全的答卷資料，小心翼翼地進行下一步。

\* 國立臺灣大學人類學系教授、臺灣人類學與民族學學會理事長

## 二

問卷回收了，也做了基本的整理。初步的發現是，國內學者專家填卷者以觀光、宗教、醫療、環境、教育等專長領域者居多，研究專題涉及族群與博物館者為最，其次是性別、文化與儀式展演、文化創意產業、文化政策／文化政治、以及組織與權力等。另外，探討區域或群體對象以臺灣原住民居冠，客家和東南亞居次。簡言之，以族群概念研究臺灣原住民，應是當前最為熱門的學術課題。學者們所表達的短程研究課題方面，原住民各類議題和族群研究占有大宗，其次才是區域、物質文化、資源與能源的主題。多數的中程規劃方面，仍以原住民題目為最，臺灣與東亞以及和東南亞關係之比較排於後，政治社會理論及全球化和區域民族誌也有部分填寫。至於新關注議題則較多重視生活困境之現代性分析。

族群與南島原住民被認為是臺灣人類學者最感興趣的研究對象，公共人類學、新自由主義、博物館、文化創意產業等居次，宗教、全球化與地方化、觀光、災難、生態環境、移民與離散等再次。而不夠深刻、過於局限、缺乏世界性對話、田野不足、以及應用性尚待開發等則是最受批評之處。填卷學者認為環境生態與氣候議題係當前國際學界最為關切的問題。文化資產／遺產、移民／難民、都市、宗教等是另外幾個重點。全球化與地方化、本體論、語言人類學／少數民族語言、觀光、自然界與人類、網路數位、新自由主義／新經濟樣貌等，也有一定重要性。

原住民和族群相關議題，仍是多數學者認為應該積極研究的對象。另外，政治經濟及移民和本土課題等，應也很重要。答卷人幾乎一致認為國際人類學對原住民和臺灣民間信仰或宗教較感興趣，還有，族群與國族課題也是重點。不過，有幾位填答者表示國際學界對臺灣興趣不大，此一消極認知現象值得進一步推敲。

原住民、全球化與在地化、環境永續、歷史議題、災難等被認為具較高重要性；另外，博物館、醫療、及語言也受到一定的重視。簡言之，南島／原住民與族群明顯最受到關注，宗教／漢人宗教以及地方治理與社會運動居次，博物館、人類學基本分支／基礎文化人類學、消費與商品化、全球化、移民、及公共人類學又次。

問卷的回答資料顯示，無論哪一個提問，原住民都是最為顯著答案方向。換句話說，國內人類學者所認知之最熱門的研究領域就是臺灣原住民。



當然，原住民範疇內的子題多重，細究觀之，可以發現不少新嘗試的題目，但是，田野場域仍在本土，所延續承繼的學術傳統，可能即是過去近百年累積之原住民相關素材。部分學者提及南島比較，但，多數未能較清晰說明如何比較以及與誰比較，因此，比較南島，也就是國際南島研究所指範圍，仍稍嫌籠統。

族群是另一較被多人提及之研究領域。但，它到底與哪些族群相關，是原住民還是其他，多半答題者沒有細說。換句話說，較多數的答卷者，僅是泛泛感知族群的重要性或熱門程度，但，具體的範圍卻仍待釐清。漢人宗教是上世紀國際人類學與本土學者合作研究的典範領域，今日仍有不少人記憶猶新，甚至認定國際學者仍持續關注本課題。在問卷填答上，它的顯著性可說與族群並列。

東南亞的學術場地多次被提及，顯然，若有跨出本土者，首選之地即是臺灣的鄰國地區。然而，大陸東南亞與島嶼東南亞文化歷史有很大差距，後者與南島密切相關，前者則幾無關聯。從比較南島的角度出發，勢必眼光朝向島嶼東南亞。這或許可以被鼓勵，但，從問卷所呈現的資料來看，一直到今日，比較扎實的研究規劃似乎仍然有限。在理論旨趣方面，當前的關懷，多傾向與現代性息息相關之人類生活和生態環境困境的範疇。另外，近年的災難問題以及勞工、移民、新自由主義、都市發展、公共性、治理性、應用人類學、全球化、博物館、網路數位等，也有不少人提及。

二成多的問卷回收，其中還包括一部分的博士生，以及看到調查計畫主持人名字，不好不填答的好友們。因此，到底這份資料有多少可信價值？筆者自己也不有把握。但是，終究有人填答，而且寫得認真，計畫工作團隊必須非常尊重這些意見，才會如此謹慎地一五一十進行資料分析。不過，也就是因為送回問卷者不多，我們在汲取出各項提問的回答時，不得不稍稍擴大涵蓋範圍，甚至有時會予以籠統化，以期想像那些不繳回問卷同仁的可能答案也在裡頭。

為何不傳回問卷？筆者不知。或許太忙，或許忘了，或許覺得常常接到問卷接到煩了，或許不認可所問問題甚至計畫執行團隊，或許不支持此種形式調查，也或許直接認定自己與科技部無關。但是，人類學者在田野地，都極其希望在地人熱情響應自己的到來，人人皆很願意跟來訪學者講話。如此，研究才做得下去。但是，今天輪到自己變成被調查者，就是填填問卷而

已，幾分鐘光景，惟好像反向回饋熱度點燃不到自己身上。最終，我們調查計畫執行團隊只好勉為其難地以相當有限的回收資訊，進行該做的事。上述的答卷分析，或許有一定程度的參考價值，但是，若整體學界同仁曾以高度熱忱給予支持，我們當能做的更好更精準更足以代表臺灣。

### 三

除了試著知道本土學者如何看待學科發展之外，調查團隊另收集幾份代表性學術刊物，試著整理出來較被看重發展的主題論文方向。*American Anthropologist* 係最具學術地位的人類學綜合性期刊，北美洲的人類學四大分科文章都有收列，其中社會文化人類學論文約占七成以上。本計畫檢視了過去十年的所有刊登文章，期望可理出國際熱門或正被多數學者探究討論之課題範圍。

在概念理論或範疇次分科方面，各類 religion (宗教) / witchcraft (巫術) ritual (儀式) 問題、neo-liberalism (新自由主義)、關及 history of anthropology (學史) 的特定發展階段與作為一名 anthropologist (人類學者) 的角色扮演、以及 gender (性別) 等似乎最受青睞。此外，新時代面臨挑戰，與 methodology (方法論) 有關之題目，也刊登不少。而當前最為臨場的人類行為就屬 migration (遷徙) 和 globalization (全球化) 之適應，許多研究者投入分析。Applied anthropology (應用人類學) 也順勢越受重視。

另外，multiculturalism (多元文化主義)、violence (暴力)、modernity (現代性)、identity (認同)，以及 indigeneity (原住民性)、refugee (難民)、kinship (親屬)、ethnicity (族群性)、governmentality (治理性)、memory (記憶)、food (食物)、materiality (物質性)、fertility (繁殖力)、environmentality (環境性)、emotion (情緒)、materiality (物質性) 與 material culture (物質文化)、citizenship (公民)、politics (政治) / political ecology (政治生態) / political culture (政治文化) 等議題亦是熱度甚高，陸續有學人加入寫作。其他僅一、二次出現之課題，事實上也都是引人高度注目的現代性相關人類景象。綜合來說，*AA* 是一世界性學術期刊，參與論述者無不自當前的最關鍵議題入手，領域多樣，討論範圍牽涉甚廣。如何精緻理解現代人類世界，*AA* 所提供之熱門議題資訊，當可提供高度參考價值。

在地區 (region/area/state/continent) 區塊方面，North America (北美洲)



出現 19 次，Latin America (拉丁美洲)、Asia (亞洲) 各 17 次，Africa (非洲) 14 次，太平洋地區 (the Pacific) 10 次，Mid-east (中東) 9 次，Europe (歐洲) 8 次。顯然世界各大洲均有論文，但，南北美洲合起來 36 次，高過半數，是為最大宗。其中 USA (美國) 就有 15 次，位居單一國家被研究對象之冠。其他 Israel (以色列) 7 次、Vietnam (越南) 6 次、Brazil (巴西)、Indonesia (印尼) 各 5 次、以及 Australia (澳大利亞) 和 Canada (加拿大) 各有 4 次，也是較受關切的幾個國家。同樣地，AA 的民族誌一定是廣被全球，縱使有些僅是一、二篇文章提及，但，它們的後續啟發性仍高，總會有新進研究者跟隨田野步伐。

在被研究的群體方面，以各地區之原住民 (indigenous people) 或本土居民 (native) 最為多數，其次就是移民，或者與其相關的 NGO 和開發機構。顯見人類學傳統關心弱勢或邊陲人群的學術慣習仍在。在可預見的未來，此一研究重點應會繼續維繫，畢竟當前大多數學理概念，均與原住民族之背景民族誌資料息息相關。前舉問卷反映出臺灣學者多數研究原住民，並且認定原住民研究是當紅課題和未來的顯性探討對象等統計結果，實可直接呼應 AA 主要關注原住民和在地居民情形。唯一差異的是，臺灣就留在本土原住民，而 AA 則遍及全球。

科技部 2014 年起將人類學門擴編成人類學與族群研究學門，本計畫研究團隊亦隨著此一新情境，同時留意國際學界族群研究景況。*Ethnicities* 是目前國際方面探討族群課題最為重要的期刊之一，每年出版四期，數量驚人，表示各方學者對此的高度興趣。其中與刊物名稱最為相關的如下課題 ethnicized nation-states (族裔化的國族國家) / nation-statism (國族國家主義) / ethnic boundaries (族群界域) / ethnicity (族群性) / identity formation (認同形成) / ethnic mobilization (族群升動) / ethnic enclaves (族裔圍區) / ethnic label (族群標籤) / ethnic majority (多數族群) / ethnic relations (族群關係) / panethnicity (泛族群性) / ethnic sentiments (族群情感) / ethnic diversity (族群多樣性) / ethnic competition (族群競爭) / ethnic state (族裔型國家) / ethnic business (族群事業) / ethnic authenticity (族群真實性) / ethnic lens (族群之眼) / ethnic revival (族群復興) / new ethnicity (新族群性) 等，出現有 61 次之多，遠遠超過其他議題。

另外，關於種族研究的成果亦多。主要出現有 race relations (種族關

係) / antiracism (反種族關係) / biological racism (生物性種族主義) / racial identity (種族認同) / racialization (種族化) / racial socialization (種族社會化) / racelessness (無種族屬性) / racial hierarchy (種族位階) 等，達 45 次之譜。足見該刊作者們對 ethnicity 和 race 同等並重。一樣也很重要的議題還有出現 55 次的 migration (遷徙) / immigration (遷入) / transnational migration (跨國遷徙) 等，以及出現 52 次的 multiculturalism (多元文化主義)。National identity (國族認同) / national diversity (國族多樣性)、nationalism (國族主義) / cultural nationalism (文化國族主義)、以及 whiteness (白種人屬性) / white privilege (白人優越) / white ethnicity (白人意識) 各有 21 次，Islam (伊斯蘭) / Islamphobia (恐懼伊斯蘭症候群) / anti-Muslim (反穆斯林) / religiosity (宗教性) / religious accommodation (宗教和諧) / religious diversity (宗教多樣性) 各有 19 次，也不容小覷。而 transnationalism (跨國主義) / transnational social movement (跨國社會運動) 有 13 次，稍居次位。

在地區方面，Australia (澳大利亞)、Britain (大不列顛)、Denmark (丹麥)、England (英格蘭)、European Union (歐洲聯盟) / Europe (歐洲)、Germany (德國)、United Kingdom (聯合王國)、United States (美國) 等，都出現 8 次以上，尤其廣泛英國就有 32 次之多，占了一大半，若加上大英國協成員，則幾乎全刊焦點都在此。

在指涉特定群體方面，Muslim (穆斯林) 29 次最多，Ladino (拉丁諾人) 13 次居次，其他 Black immigrants (黑人移民) / Black (黑人) / Black British (黑人英國人)、Chicano (美籍墨西哥裔人) / Mexicans (墨西哥人) / Mexican American (墨西哥裔美國人)、African American (非裔美國人)、Roma (羅姆人) / Gypsy (吉普賽人) 等也有一定數量，顯見同為重要議題。

科技部的人類學與族群研究學門項下次領域中有一人類學區域研究，因此，本計畫亦據此決定找來相關期刊進行分析。*Sojourn* 是一著名的東南亞區域研究期刊，其中約有半數以上是人類學相關論文，而近年臺灣人類學者有往東南亞開展研究之勢，因此，對該期刊的掌握，或可提供些許參考助益。據初步統計，該刊以泰國、印尼、及馬來西亞為研究大宗區域，此一景況與學術史發展有密切關係。換句話說，歐美學界過去接近一個世紀的人類學和考古學考察重點原本就在該等三國，因此，各項研究的延續發展當可理解。



在主題方面，ethnicity 廣受青睞，其餘文化遺產、遷徙、文化理論、觀光、宗教、兩性、在地化與國家等，亦有不少學者投入心力。宗教涉及佛教、伊斯蘭教、及基督宗教。若拆開來看，特定宗教只有零散篇數，不能算是最熱門。倒是廣泛的社會性分析議題，比較受到重視。

#### 四

本調查計畫社會文化人類學與族群研究部分之國際期刊以人類學最具代表性者 (*American Anthropologist*)、族群研究最具權威者 (*Ethnicities*)、以及東南亞區域研究最優者 (*Sojourn*) 等三類為分析對象，詳細說明已如前節所述。至於國內刊物方面，我們以人類學專業之二份優良刊物 (*《臺灣人類學刊》* 與 *《考古人類學刊》*)，以及一份評價最高之綜合類期刊 (*《民俗曲藝》*) 為代表。

*《臺灣人類學刊》* 近五年計刊載 37 篇社會文化人類學研究論文，在區域或群體方面，即以臺灣和中國場域為大宗。這無疑是臺灣人類學社群的區域研究傳統，其中縱使有不少探討全球化或跨界議題者，亦多以臺灣為觀察分析的地點。在研究主題方面，探討文化各項抽象範疇以及論及身體或方法論反思者，占了文章最多數。另外，各類宗教和物質文化議題，以及與治理概念相關者，也頗受青睞。足見臺灣學者雖不善於開發本土以外之地理範圍的研究題目，對於理論的興趣似乎頗高。至於研究的群體方面，臺灣原住民和中國少數民族是為二大對象，此一景況應該也可視作在地學人傳統研究慣習的延續。

*《考古人類學刊》* 的研究論題方面，宗教和祭儀展演，以及身體感等之課題，在近五年內頗受歡迎；另外，各類社會運動以及日常生活、人觀、族群性、情緒／感官等也是熱門。其他各單項題目雖不若前幾項多見，但，議題廣泛，且多與現代性相關，仍可看出當下研究者們的關注方向。地區範圍以臺灣和廣泛中國為多，間有東北亞與東南亞文章。群體方面則原住民最大宗，漢人居次。

*《民俗曲藝》* 是人類學界公認的綜合類一級期刊，從其刊名可知民俗宗教儀式藝術等領域應是大宗。經由研究團隊整理所選出之與人類學相關的論文，宗教儀式與文化資產果然占最多數。其餘記憶、認同、兩性等也有較多人關注。地區方面臺灣和中國分屬二大範疇，前者原住民與漢人地方各半，

後者則多係少數民族。東南亞有幾文，惟相關作者就固定一份極其有限的名單。臺灣原住民和中國少數民族共有超過 10 個族群被專門討論到，顯見這些群體有一定的學術熱門性。

## 五

基本上，臺灣學者對新研究取向的興趣與掌握能力都相當充分，最新與關鍵的國際研究課題，亦即觸及現代性和全球化與跨界議題的種種研究，在臺灣並不缺乏。多數學者將之引進國內，在臺灣進行理論和概念運用的實驗。因此，以中文寫作出版的人類學新關切取向，尚稱豐富，可為華人世界典範。

不過，傳統或稱保守之作風仍然可見。換句話說，國際文獻閱讀之後的實踐場域多在於原住民範疇和民間宗教領域，而該等二研究對象正是超過半世紀以來本土學者所建置而成的臺灣人類學「傳統」。堅持傳統或是美事，但，尋求新的研究對象一途，卻少有人嘗試。例如，東南亞外配和勞工在臺灣的人類學研究相較於其他社會科學專業，實在少之又少，更遑論動身離開島嶼前往人類學所期待之異文化地點學術冒險了。

代表族群研究成果的 *Ethnicities* 和 *American Anthropologist* 都是世界級的期刊，其涉足之研究地區雖然以歐美為主，但卻多在探討非西方族群團體遷移進入西方的過程及其衍伸出來的後果，同時，全球各地的人類社會文化情況，該刊都很關心。而專研區域研究的 *Sojourn*，其宗旨標榜東南亞，實際上的操作也距離理想不遠，只是泰國和印尼的研究例子稍多些而已。另外，臺灣在地的研究現場不可謂不豐富，因此，才可能於三個國內期刊見著主打全球化或跨界議題、探討文化各項抽象範疇、論及身體或方法論反思、剖析物質文化，專論治理概念、解析社會運動、描述日常生活內在質素、溫故人觀、強調族群性、發覺記憶系統之建置、認知兩性變遷以及說明情緒／感官等等活潑學術話題。

但是，將之與填卷學者們的回應對照來看，似乎又有些矛盾。答卷人總是提到原住民主題的永不改其熱門屬性，也就是說，原住民一直是研究課題上的熱門對象。族群則是另一炙手範疇。然而，事實上，原住民或南島研究僅為一部分研究者的興趣，但，刻板印象總是以為原住民就是人類學學術主角對象。部分學者注意到非都市非鄉村非部落的新社會角落的人類活動，例



如社會運動、公民性、治理過程等等，但，他們的人群代表卻不是典型的異文化群體，而是生活於距研究者周遭不遠的同類人群。不過，在此一景況下，整體上要不就認知南島原住民是熱門，否則即是感興趣於同類人群的現代性課題，那麼人類學與族群研究似乎無太多機會走出臺灣。據此，三份最優國內刊物就不太可能邁向三份國際期刊水準之途，繼而發展成為世界性學術讀物。目前的情形是，國內的研究成果多半屬於「地方性」知識的探索成績，難怪會有不少填答者感覺國際學界對臺灣毫無興趣，至少他們不易在此找到可以進行全球視野討論的研究夥伴。

基於上述的討論，本計畫團隊肯定國內學者對最新學術資訊的有效掌握，但卻也期望能突破對臺灣人類學與族群研究在區域上的自我受限。至少，我們應有 *Sojourn* 的泛東南亞觸角，而現在科技部已將人類學門擴大成人類學與族群研究學門，吾人更應該避免族群研究該部分也陷入只做本土的圈圍限制。至少 ethnicized nation-states (族裔化的國族國家) / nation-statism (國族—國家主義) / ethnic boundaries (族群界域) / ethnicity (族群性) / identity formation (認同形成) / ethnic mobilization (族群升動) / ethnic enclaves (族裔圍區) / ethnic label (族群標籤) / ethnic majority (多數族群) / ethnic relations (族群關係) / panethnicity (泛族群性) / ethnic sentiments (族群情感) / ethnic diversity (族群多樣性) / ethnic competition (族群競爭) / ethnic state (族裔型國家) / ethnic business (族群事業) / ethnic authenticity (族群真實性) / ethnic lens (族群之眼) / ethnic revival (族群復興) / new ethnicity (新族群性) 等最重要之族群研究課題，應該予以高度重視。

單是東南亞在臺移民的研究，就早已等在那邊，期待社會文化人類學與族群專家的投入。這是前瞻範疇的一項說法。我們並不主張僅僅停留於傳統的研究課題與研究群體範疇。熱門並不代表就要特別延續發展，它當然可以繼續，但，就僅定位為一個研究區塊，反而，我們應多鼓勵國際相關的種種嘗試。人類學本來就強調異文化的經驗與視野，現在新加入的族群研究應該也是。

## 六

回到最初命題，人類學者執行本項計畫試圖認知人類學界，計畫結束，報告繳交了。那麼，到底在「非田野式地」調查之後，有多少可以提供書寫

「人類學界民族誌」之用？當然，答案是還差一大截。其實，我們也不能太過苛求，寄望科技部一次計畫就能顯現出人類學界民族誌的模樣。但是，為求學科進步發展，規劃一個人類學界民族誌的系統研究，還真的有此需要。

本計畫之初，研究團隊曾想到要至北中南東甚至離島進行在地學者座談，而且不只一次，這是希望獲得同仁們「心裡的話」的策略之一，另一方法則是前文提及的問卷。但是，整體計畫時間只有半年，難怪計畫書送出去後，馬上被審查人認定根本做不到。於是，計畫內容就將各地座談全數刪去。審查人是對的，幾個月時間，我們根本做不到。但是，當時會興沖沖有此規劃，其實就是期望屆時可以完成一份接近人類學界民族誌的報告書。結果，二個期盼取得心裡的話的步數都受挫，一是根本未能成行，二是回收問卷少到不行。我們分析了國內幾份主要學刊，基本上知道學界研究者的興趣所在。但，那是規規矩矩地發表出版，而不是輕鬆自在表達意見的場域。欲求自在表達意思，只能在田野中尋覓，惟那又是不可得的遺憾。最後，調查計畫本身終歸不甚完整。

我們完成了熱門與前瞻調查研究報告，也提出了好幾條具體建言，只是距離理想還有長路。最重要的是，有了人類學界民族誌的深度資訊，我們才能知悉本土人類學百年的問題所在，也才比較有效可以認肯熱門的效益與前瞻的方向。國際學界的發展很清楚的在那邊，就算我們沒有一一調查統計 *American Anthropologist* 的研究景況，相信多數國內學者早已對它有不小的了解，畢竟那是必讀的刊物。只是，知悉是一回事，在地人類學如何與其呼應，似乎更為重要。否則，國內國外成了不交集的二線，那再多努力探究熱門與前瞻，好像也不符投資報酬率了。