

「管理學門學術論文審查 品質提升計畫」成果報告

梁定澎*

一、計畫背景與目的

隨著國內學術期刊數量的增加，TSSCI資料庫的建置，對於提昇國內學術研究水準扮演了非常重要的角色。然而，決定學術水準之要素，除了期刊數量之外，論文審查的品質也具有決定性的影響力。有些國際期刊甚至有優良審查人獎的設置，論文審查品質受到之重視由此可見一斑。但在過去幾年，國內雖然有許多學術研討會，卻鮮少對論文審查品質的探討。

基於高品質的學術研究乃奠基於高品質的論文審查，本計畫的目的除探討國內TSSCI主要的管理期刊論文審查標準，也舉辦研討會，希望能訓練年輕教師建立論文審查的正確認識，並培育優良的論文審查人，以加速國內期刊水準之提昇。

本案之執行內容主要包括兩個部分：國內學者對期刊論文審查品質的意見及論文審查品質提升的研討。本文只對第一部份的調查結果做說明。

二、管理學者國內外期刊投稿及審查經驗之調查研究

本研究採問卷調查方式，針對管理學門的學術期刊論文審查品質與程序進行調查，以瞭解目前國內管理學門學術期刊論文審查之現況及其面臨的問題。

除了深入瞭解國內學者對於TSSCI期刊論文審稿程序和品質的認知之外，也將之與他們對國際期刊審稿品質的認知相互比較，結果發現，國內學者對TSSCI期刊的滿意度低於國際期刊，國內審查意見的品質也有待提升，而且審查人、主編、投稿人之間的認知也有明顯差距。

* 作者為國立中山大學資訊管理學系教授

(一) 研究方法與工具

本研究以台灣的管理學者為對象，包括總編輯、期刊審查人與一般學者，以問卷調查的方法探討學者對期刊論文審查品質的認知。對於審查品質的衡量，包括「審查過程」與「審查意見的品質」兩個面向。

(二) 問卷設計與發放

本研究的問卷設計分為五個部份。第一部份為填答人之基本資料；第二與第三部份主要測量投稿人對於TSSCI與國際期刊審稿品質的認知；第四部份與第五部份分別為論文審查人與期刊總編輯對於論文審查品質的認知。每位受測者根據是否有投稿至TSSCI、國際期刊、TSSCI期刊稿件審查或擔任TSSCI期刊編輯委員之經驗，分別就各相關部份進行填答。

就「審查意見品質」的部分，我們參考*Personnel Psychology*於1993年所編製的論文審查指標，原始指標涵蓋了研究議題的重要性、文獻回顧、概念發展、抽樣程序、測量、研究設計、資料分析與結果等15個整體指標，共有223個題項。由於原始量表過於冗長，經過討論之後，我們選擇其中6個最重要的指標，分別為「研究議題的重要性以及研究創見」、「文獻是否正確引述以及有否適當理論基礎」、「抽樣和統計方法的適切性」、「抽樣設計與樣本回收的描述」、「分析結果的邏輯說明與完整性」以及「研究結論與發現」，做為審查意見品質的評鑑指標。在第7題至第9題我們也就整體的審查意見品質進行評量。

至於審查程序的部份，經過討論之後，我們共列舉三個可能影響審稿程序品質的指標，分別為「期刊編輯的回函」、「審稿時程」以及「論文審查進度確認」，分別為問卷的第10題到第12題。最後第13題則測量整體程序品質的認知。在量尺的設計上，除了「審查時程」之外，其餘題項皆以Likert五點量表來衡量。（問卷內容請見完整報告的附錄。）

(三) 回收樣本

本研究之電子問卷於民國九十五年十月發放，總計發出3639份問卷。經由一次催收後，回收有效問卷473份，回收率為13%。回卷者的背景資料分析顯示，研究領域以一般管理領域（組織人管、策略、科技管理與國際企業）最多，共139人，佔總樣本數29%；其次為資訊管理與財務管理領域，分別為109人與82人，約佔總樣本數23%與17.3%。行銷領域有50人，佔10.6%，填選其他領域的學者，共有49人，佔總樣本數的10.4%，包括了餐飲管理、

表一 回卷學者職稱分布

職稱	學者人數	百分比
教授	102	21.6%
副教授	168	35.5%
助理教授	175	37.0%
講師	28	5.9%
總計	473	100%

經濟、心理、交通管理與設計。回卷者之職位如表一。

回卷者的學術表現，可以由兩個方面來看，一個是國科會補助，另一個是期刊發表的狀況。此次問卷填答學者中，有77%學者過去三年曾經獲得國科會專題計畫補助，有48.6%學者表示他們過去三年曾經在TSSCI期刊發表過論文，也有77.8%學者曾經在國際期刊發表過論文。以上資料顯示本調查的回卷者大多為學術活躍的學者，因此他們對於審查意見的看法，確實可以反應目前經常投稿的學者對國內外期刊審查的意見。

三、調查結果分析

問卷調查的結果分析包括兩部分：第一部份是投稿人對於TSSCI與國際期刊審稿過程認知的比較，第二部份是論文編輯團隊與投稿人對於審查意見認知之比較。

(一) 投稿人對於TSSCI與國際期刊審稿過程認知的比較

(1) TSSCI論文審查第一審回覆時間的比較

國內外大部分期刊都會提供第一審估計的回覆時間，例如三或四個月的審查時間。本研究結果如表二所示，大多數投稿人在4-6個月或7-12個月內收到TSSCI第一審的評論意見，分別為110與112次，佔填答人數的36.9%與37.5%。國際期刊的投稿者多數在4-6個月內收

表二 第一審回覆時間分析

時間	TSSCI期刊		國際期刊	
	人數	百分比	人數	百分比
3個月內	31	10.4%	76	18.9%
4-6個月	110	36.9%	171	42.6%
7-12個月	112	37.5%	132	32.9%
一年以上	45	15.1%	22	5.5%
總計	298	100%	401	100%

到通知(171次, 42.6%), 次為7-12個月(132次, 32.9%)。投稿者在3個月內收到TSSCI學者回覆意見的比率約10.4%, 遠低於國外期刊18.9%; 至於1年以上收到第一審回覆意見的情形, TSSCI的比率為15.1%, 遠高於國外期刊的5.5%。最後, 檢定的結果顯示, TSSCI與國外期刊兩者之間有顯著的差異, 卡方值為34.74($p\text{-value} < 0.001$)。

(2) TSSCI與國際期刊論文審查流程互動及滿意之比較

除了第一審的回覆時間外, 我們也針對作者是否需要不斷追蹤審查進度和整體的滿意度加以調查, 結果如表三所示。TSSCI的審查流程在回覆作者方面作者尚稱滿意(平均3.71), 但仍比國際期刊低(平均4.15), 國內作者也比較不會以電話或email詢問審查進度(平均2.46, 國際期刊為3.26)。這是否和第一審的時間拉長有關連, 不得而知。

在整體的過程滿意度上, TSSCI期刊為2.56(落在負面的區間), 和國際期刊的平均值3.72相比, 其差異非常大, 且統計上達到0.01的顯著水準。顯示國內TSSCI期刊的審查流程還有很大的改善空間。

表三 論文審查流程比較

項目	TSSCI 平均數 (標準差)	國際期刊 平均數 (標準差)	平均數差異
都能收到期刊編輯回函	3.71 (1.11)	4.15 (0.96)	0.43***
常需要 email 或電話詢問進度	2.46 (1.15)	3.26 (1.12)	0.80***
論文審查流程相當滿意	2.56 (1.06)	3.72 (0.96)	1.16***

(3) TSSCI與國際期刊論文「整體」審查意見品質認知之比較

在整體審查意見的部份, 我們就同時具備TSSCI與國際期刊投稿經驗的264位學者進行分析。結果如表四所示, 咸認為TSSCI期刊所提供的審查意見品質低於國際期刊。在TSSCI的整體品質方面, 最令投稿人不滿的, 包括「是否仔細撰寫評論意見」以及「是否仔細研讀投稿論文」, 其平均滿意程度皆在3分以下, 至於「審查意見對我很有幫助」的面向, 平均值為中性的「沒有意見」, 表示平均而言,

投稿者認為審查意見並無足夠的建設性。這和對國際期刊審查意見的整體品質平均認知在4分以上，也有顯著的落差，有待改進。

表四 整體意見品質與國內外期刊差異

項目	TSSCI 期刊 平均數 (標準差)	國際期刊 平均數 (標準差)	平均數差異
評審意見對我很有幫助	3.01(1.13)	4.14(0.91)	-1.13***
非常仔細研讀我的論文	2.91(1.11)	4.09(0.93)	-1.19***
非常仔細撰寫評審意見	2.88(1.11)	4.09(0.93)	-1.22***

(4)TSSCI與國際期刊論文「分項」審查意見品質認知之比較

由於TSSCI與國際期刊在整體品質上有顯著差距，故進一步依照審查的分項品質來探討國內期刊在某些項目上是否會比國際期刊優秀。由表五的結果得知，學者對於TSSCI審稿意見品質評價雖沒有落入負面的認知，但也不是很正面。在各面向中，以「會針對抽樣設計與樣本回收是否清楚描述提出具體看法與建議」及「會針對文獻是否正確引述以及有否適當理論基礎提出具體看法與建議」兩方面最差。與國際期刊相較，國際期刊在各項審稿品質意見多呈現滿意

表五 國際與國內外期刊審查意見的分項品質差異

審查意見品質項目	TSSCI 期刊 平均數 (標準差)	國際期刊 平均數 (標準差)	平均數差異
研究議題的重要性以及研究創見提出具體看法與建議	3.11 (1.16)	4.07 (0.85)	-0.96***
會針對文獻是否正確引述以及有否適當理論基礎提出具體看法與建議	3.07 (1.06)	4.00 (0.85)	-0.93***
會針對抽樣和統計方法的適切性提出具體看法與建議	3.12 (0.99)	3.78 (0.90)	-0.67***
會針對抽樣設計與樣本回收是否清楚描述提出具體看法與建議	3.02 (0.94)	3.69 (0.92)	-0.67***
會針對研究分析結果的邏輯說明與完整性提出具體看法與建議	3.13 (1.08)	4.06 (0.88)	-0.94***
會針對投稿論文的研究結論與發現提出具體看法與建議	3.16 (1.06)	4.07 (0.87)	-0.91***

註：*** 代表統計上達到 0.001 的顯著水準

的狀態，其中以「會針對投稿論文的研究結論與發現提出具體看法與建議」與「研究議題的重要性以及研究創見提出具體看法與建議」表現最佳。

國際論文審查中表現比較弱的部份，主要在於「會針對抽樣和統計方法的適切性提出具體看法與建議」與「會針對抽樣設計與樣本回收是否清楚描述提出具體看法與建議」。這樣的結果，意謂著國際期刊的審查強調研究的理論基礎與研究發現及應用，抽樣及統計方法則比較不受審查人的重視。

(5) 論文編輯團隊與投稿人對於審查意見認知之比較

調查結果也顯示，在期刊審查過程中扮演不同角色的教授，會有不同的認知。以TSSCI論文審查第一審回覆時間的比較而言，調查顯示論文審查人與期刊主編和論文投稿作者在回覆時間的認知上有相當大的差異。尤其是主編有七成以上的比率認為第一審在6個月內回覆，但是只有47%左右的投稿者認為在6個月內收到第一審回覆。這可能是由於稿件在處理過程中因為郵寄或助理作業的延宕，產生雙方的明顯認知落差。

論文審查人與期刊總編輯對審查過程及品質之認知也有很大的落差。表六顯示三種不同角色所反應的資料。

表六 不同角色的學者對審查品質的認知平均數

項目 整體審查品質	審查人 平均數 (標準差)	總編輯 平均數 (標準差)	投稿人 平均數 (標準差)
評審意見中肯	4.09 (0.84)	3.64 (0.99)	3.07 (1.14)
仔細閱讀論文	4.35(0.87)	3.56 (1.05)	2.96 (1.11)
仔細撰寫審查意見	4.39 (0.88)	3.56 (0.97)	2.94 (1.12)
分項審查品質認知			
研究議題重要性	4.36 (0.87)	3.74 (0.99)	3.14 (1.15)
文獻與理論的適當性	4.22 (0.88)	3.67 (0.93)	3.10 (1.05)
研究方法的適當性	4.09 (0.89)	3.59 (1.02)	3.14 (1.00)
抽樣與樣本回收的描述	3.98 (0.91)	3.46 (0.94)	3.05 (0.94)
分析結果與邏輯	4.38 (0.88)	3.56 (1.05)	3.15 (1.07)
研究結論與發現	4.32 (0.89)	3.59 (1.12)	3.21 (1.06)
樣本數	246	39	298

四、研究結論與建議

在國內追求學術卓越的目標下，TSSCI期刊在出刊的形式要件上已有很大的改善，但是對於論文審查的品質部分，根據本研究的結果顯示，不論是整體的審稿品質與投稿流程，或是細部各項滿意度指標的表現上，TSSCI期刊皆不如國際期刊的表現水準。

另外，期刊的編輯、審稿人與投稿人在品質認知上也有很大的差異。審查人對本身提供的意見品質相當滿意，但編輯有所保留，投稿人則不滿意。這指出了一個問題，就是審稿人對審查應扮演的角色和審查能力都需要進一步提升。

針對本研究的發現，我們對於國內期刊的審查程流與審查意見品質提供下列建議，以供各界參考。

首先，就流程品質的改善來說，國內TSSCI之一審回覆時間往往超過6個月，極為緩慢，且期刊編輯大多未主動告知投稿人論文審查的狀況，投稿人因而需與期刊編輯連繫催促，以獲知稿件的審查進度。我們建議TSSCI的期刊一方面應該設法縮短審查的時間，並應主動提供投稿人審查進度的資訊，以提升投稿人對於期刊審查流程品質的滿意度。此外，對於審查時間過於冗長的問題，期刊主編應注意審查委員的回覆時間，並在特定時間點提醒審查人論文審查期限，以縮減一審時間的延宕。對於經常延宕的審查人，應該減少他們的審查機會。

就審查內容品質的改善來說，研究結果顯示TSSCI在各方面皆不如國際期刊。除此之外，研究結果顯示，投稿人與審查人在審查意見品質的認知上有明顯落差。一方面，可能是審查人對於審查稿件的認知主要還是在篩選稿件，而不是扮演提供建設性意見給作者的角色。因此，可能審查的重點在判斷稿件是否達到刊登水準，而不耐於撰寫詳細的改進意見。

另外，造成差異的原因，也可能是由於本研究對審查品質的衡量是以自評的方式來評量。在這樣的情況下，審查人與投稿人的認知會受到審查結果或是社會期許的影響，而未能客觀地反映他們的實際行為。

為了改善審查品質，我們建議從幾個方面進行。首先、在整體學術環境方面，各單位對於擔任期刊論文評審人應該給予鼓勵，或在國科會審查各項案件時，考慮申請人擔任評審的表現。另外，可以加強學者的內在榮譽動機，讓審查人願意多花一些時間，為投稿人提供比較詳細的建設性意見。另

外，國科會也可以適度補助期刊審查人的講習與研討會，提供經驗交流的平台。國科會亦可以鼓勵並補助提升期刊審查品質的研討活動。

其次，對於期刊而言，主編在將審查意見送給投稿人之前，對過於簡略的審查意見，可以請審查人加以補充。審查意見也應該明確具體，避免如「動機不夠清楚」、「文獻不夠完整」等空泛的意見。如果文件不夠完整，勢必有重要文獻遺漏，應該可以列出一兩篇，對作者會有較大的幫助。

第三、提供適當的誘因，讓審稿者有意願撰寫較完整的審查意見。目前有部分期刊提供審稿費，對於提升審查品質會有幫助。這和國際期刊一般均不提供審稿費的慣例並不相符，但限於國情，應該也是可行的作法。

第四，主編可以將同一篇稿件不同審查委員的意見給彼此參考，有助於審查委員之間互相交流，應該也有幫助。最後，期刊也可以獎勵優秀的審查委員，在經費許可下，考慮設立年度最佳審查獎，提供審查委員適度的經濟誘因。

論文審查品質是所有學者都關心的議題，本研究發現國內的期刊論文審查品質不如國外期刊，審查人和作者間的認知也有很大的落差，這有待將來改善。當然，本研究是基於問卷調查的方法分析管理學門學者主觀的看法，難免因為抽樣方法或問卷設計使得結果有所偏差，但是相信結論仍足以供相關單位參考。