

綠肥紅瘦



人文司的預算每年都還算穩定，但來源就是納稅人的錢，總是應做最有效的分配、利用，這也是司長的職責之一。近十多年以來，司裡分配的原則就是以學術卓越為最高指導原則。以專題計畫為例，就是要在國內外的頂尖期刊發表論文，SSCI又要比 TSSCI 要好。在申請出國補助上，就是要到第一級的國際研討會上發表論文，而這通常就是各類型美國學會的固定年會。各學門的期刊分級制度實施後，A 級期刊就是贏過 B 級期刊，單一（或是通訊）作者就是比共同作者優秀。不管是年輕學者或是正在初探象牙塔的博士生，也幾乎都篤信這樣的學術價值。

以客觀、明確，甚或是「絕對」的學術指標來引導學術走向，確實是個有效的管理方式，而且對於改革弊端，剷除學閥，也常能扮演關鍵的角色。以管理領域為例，在 2000 年以前，學術的評審標準不明，獲得專題計畫或是升等教授，靠的可能都不是國外期刊論文，而更多是師生關係、裙帶網絡。只要有關係，計畫就沒關係，若自己沒有關係，就要趕快拜碼頭、建立關係。為了改革這樣的困境，建立一個公正的評審標準，包括：SSCI、TSSCI，或是將研討會分級，就有其必要，這也確實很快發揮功效。以臺灣出席美國管理學會（Academy of Management）年會為例，2001 年，只有 5 位，在來自 40 國的參與者中排名 22，隨者「專題計畫評分參考原則的公布」，出席人數快速攀升；到了 2008 年，臺灣有 288 位作者列名其上，是 83 國與會中的第四名（僅次於美國、英國與加拿大）。當「利出一孔」，就真是「一球入魂」。

但當大家都知學術為何物，時代不同，標準可能就應有些轉換。例如，若大家都只參加各學門公認最好的研討會，雖然肯定會聲勢驚人，但這是否符合臺灣的最大利益，就不一定了。例如，我就注意到，臺灣學者較少出席日本的研討會，這很容易理解，但跟日本的產業界或學術界，維持好的關係，對於處在中美兩大國之間的臺灣，應該會是有利無害。又如臺灣學術界很少跟東協諸國往來，這在新政府極力推行新南向政策之時，學者所能發揮的入世角色，就會相對有限。據此，鼓勵多元，容納異才，也應該是重視的目標。雖是 B 級期刊，不見的就應是輸給 A 級期刊，因為他們本來就不應該

互相比較。到歐洲、日本或是東協出席學術會議的，不見得都是次等公民。《復仇者聯盟》裡的超級英雄，包括鋼鐵人、美國隊長、雷神索爾、浩克、黑寡婦與鷹眼等，都各有各的特異功能，也有各自的粉絲，不必一定要在能力上分個高低。學術亦然，有時也要相互欣賞，求同存異。

「知否，知否，應是綠肥紅瘦。」

科技部人文及社會科學研究發展司

洪世章 司長