

《語言學學門》現況及發展分析 調查計畫成果報告

何德華 / 靜宜大學英文系

前言

靜宜大學英文系由行政院國家科學委員會補助執行89年度《語言學學門現況及發展分析調查計畫》，業已結案，長達99頁之詳細報告，將刊載於《語言暨語言學》期刊91年1月之附冊，敬請期待。本文承蒙人文處王汎森處長指示，濃縮成果報告之部分內容，公諸學界，以饗讀者。

研究目標

本計畫乃延續施玉惠教授等人(1995)的調查，並根據國科會人文處的建議，以國科會線上資料查詢、諮詢問卷調查、並配合學者座談的方式，針對下列四點，進行研究調查：

一、調查本學門在我國目前發展之現況及優劣勢分析：評估本學門的人力資源、研究成果、及學術水準。

二、調查本學門的畢業生就業狀況及當前國家社會的人力需求，以評估每個階段

應該加強的領域及培育的人才。

三、調查本學門與其他學門之整合關係：漢語文獻語料庫累積了數量非常龐大且可供各種研究和查詢的漢籍文獻語料，它的建檔和上網，是近幾年來由資訊和語言學兩個領域合作的重要成果。其他如社會語言學、心理語言學、認知語言學、腦神經語言學等皆為跨領域的研究，對跨學門科際整合之計畫或成果的調查，可做為相關單位推動學術研究或規劃未來發展時的參考。

四、提出未來發展策略與規劃重點及預期發展成果：含發展重點、時程、資源投入、與其他學門之整合及研究環境、人才培育、出席國際會議、研究獎勵等之配合。

本計畫包含語言學領域學術環境及社會人力需求兩大方向為調查研究之主軸。在資料的取得上，除了充分運用國科會網站提供之資訊，從事統計分析外，並試圖擴大調查範圍，將語言學門研究生亦納入諮

詢對象，以深入瞭解人力資源的動向。此外我們亦整理出最近五年來國內應用語言學和漢語方言學的研究現況並進行這兩方面的分析，在詳細報告中，均做了討論。

研究方法

本研究資料搜集採取：（1）網站搜尋國科會提供之研究人力及專題研究計劃相關資訊(<http://www.nsc.com.tw>)，（2）網站檢索全國語言學碩博士論文摘要(<http://datas.ncl.edu.tw>)，（3）相關研究所畢業生就業狀況問卷調查，（4）專家學者（包括研究生）諮詢問卷與綜合座談。

1. 調查本學門在我國目前發展之現況及優劣勢分析

首先依據國科會人才資料庫內已登錄的資料，將最近五年內（1996-2000）國內語言學學門人才的專長分類，採計自願公開的部分，並將眾人所填寫的專長依照領域分類，以便統計語言學人才專長領域之分佈。然後將較原先細節的分類合併成與施玉惠等人研究相同的分類，以便做比較分析。

其次依據國科會網站提供最近五年內（1996-2000）之補助計劃案件，做金額、數量、和領域的分析，然後再以最近五年內（1996-2000）獲國科會獎勵之計劃依年度、領域做比較分析。以上所有資料均輸入SPSS軟體中，協助統計分析。

此外，依據全國碩博士論文摘要檢索系統，查詢最近五年內（1996-2000）語言學相關之碩博士論文，做領域分析。

本研究並特別細分討論「漢語方言學」及「應用語言學」兩大頗具發展潛力領域之研究現況及展望，依據最近五年內（1996-2000）國科會補助之相關計劃案件及碩博士論文成果，做趨勢分析。

最後採用專家諮詢問卷，分別運用90年6月1日國科會在高雄師範大學舉行『語言教學研究計劃成果發表會』及90年6月9-10日在臺灣大學舉行之『一般語言學研究計劃成果發表會』之便，當場發放問卷，請與會者填寫。其中在高雄師範大學承蒙鍾榮富主任安排，並在會中有兩小時的專家諮詢座談。另有少部分問卷則是在90年7月2-3日於清華大學舉行全國語言學論文研討會上發放。問卷中之第一、第二題，反映出語言學門學者對我國目前語言學門發展之現況及當前國家社會的人力需求的看法。

2. 調查本學門的畢業生就業狀況及當前國家社會的人力需求

有關畢業生就業狀況，採問卷調查方式，發出565份碩博士就業問卷，涵蓋國內語言學相關系所15校共計28所（11所英文所、6所中文所、5所語言所、2所日文所、2所翻譯、1所華文及1所台語所）。

另於90年7月2-3日於清華大學舉行全國語言學論文研討會上（即語言學門研究生論文發表會），請在場各校研究生填寫開放式問卷，詢問其對未來就業市場人力需求的看法，並評估其所屬研究所給予之專業訓練，是否足以因應未來就業市場的需求。

3. 調查本學門與其他學門之整合關係

此部分之調查結果，以前述專家諮詢問卷之第三題為主，反映學者對語言學門未來跨領域整合研究的看法。

4. 提出未來發展策略與規劃重點及預期發展成果

此部分之調查結果，亦以前述專家諮詢問卷之第四題、第五題為主，反映學者對語言學門未來發展策略與規劃重點的看法，最後提出整體之結語與建言。

研究結果

1. 語言學學門人力專長領域之分析

最近五年內國內語言學學門之人力專長領域排名為：（一）語言教學研究，（二）一般語言學，（三）應用語言學，（四）中國語文研究。

2. 語言領域之分析

英語研究人力最多，佔51.2%，漢語居次，佔14%，再次則為日語，佔10%。

3. 國科會補助計畫金額與數量的統計

85至89年(1996~2000年)間通過國科會補助計畫總數量為632件，且有逐年增加的趨勢，從八十五學年度55件到八十九學年度第二期160件。由此看來，投入語言學研究的人力有往上攀升之勢。這五年來國科會審核申請計畫補助之方針一致，鼓勵40萬元以下中小型的研究案，而80萬元以上大型研究案較少。

依據國科會八十五至八十九學年度補助

計畫領域分佈排名為：（一）語言教學研究，（二）一般語言教學，（三）應用語言學，（四）中國語文研究。其中『語法學』為近年來國內語言學研究的大宗，且有持續成長趨勢，而第二名的『一般語言教學研究』只有其三分之二的份量；『音韻學』尾隨在後，這些數據提供語言學界重要指標。可預期的是『語法學』仍然會是未來兩年的重要發展領域，而為因應外語教學需求量日趨增加，『一般語言教學』研究將會繼續成長。

總體來看，自85到89年度，獲獎之領域達20件以上依多至寡之順序排列為：『語法學』、『一般語言教學研究』、『一般中國語文研究』、『聲韻學』、『語用學』、『外語習得』、『教學法研究』及『閱讀研究』。得乙種獎項的數量明顯小於甲種獎項，相對地，獲獎率也明顯降低，有必要多鼓勵國內講師參與研究。另外，獲乙種獎的學科多是教學類。而獲得傑出獎的領域屬於語法、聲韻。

4. 研究人力專長分佈、專題計畫及獲獎領域排名比較

比較五年間研究人力專長分佈、專題計畫及獲獎領域之排名，語言學學門之研究人力專長和專題研究計畫之領域分布十分吻合，亦即「語言教學研究」的人材和通過之專題研究計畫數量均排名第一，然而值得深思的是，「語言教學研究」的獲獎排名卻不是最高的，反而遠在「一般語言學」之後，可見「語言教學研究」的整體學術水準在質的方面仍有待提升。

5.85-89各年度碩博士論文領域分析

從〈表1〉可看出「一般語言學」在碩博士論文領域中同樣排名第一；然而碩士生中排名第二的領域為「語言教學研究」，而博士生則為「中國語文研究」。然而盱衡語言學學門中之研究人才和研究計劃均以「語言教學研究」最多，而「中國語文研究」最少，然而碩博士研究題目卻與此排名不符，非常值得反省。

6.漢語方言學領域分析

過去五年來有關漢語方言學之碩博士論文的研究方法已明顯有所改善，不僅從傳統的描寫音韻系統，擴展到構詞、句法或語意等其他領域；同時在研究方法也採用了其他認知語言學、神經語言學或語言習得等的研究方法來探討方言的語言現象。然而這樣的跨領域研究也造成分類的困

擾，進而引發我們重新思考分類的問題。

有些研究雖然都以閩南語或客語為研究對象，因其研究方法的特色，被歸於神經語言學或母語習得。然而，語音/音韻學、構詞學或句法學，是以語言成分為分類標準；(漢語)聲韻學與音韻學，則是因傳統與西方理論的不同而分；方言學則是因研究對象而獨立一類的。在本計畫中，為了統計方便，暫時只將採用傳統方法者納入方言學，其他則依其理論或研究方法的不同，歸到其他類，因此在1996-2000的碩博士論文中，方言學只有10篇。

此外，從專長領域之分析、國科會補助之計畫及語言學界碩博士論文等方面顯示，漢語方言學在語言學中並非顯學。然而若考慮到實際需求，因母語教育需要大量的師資及教材，需更多研究者投入方言

表1 85-89各年度碩博士論文各領域之數量

論文種類	四大類	年度					總計	名次
		85	86	87	88	89		
碩士論文	一般語言學	22	28	53	61	28	192	1
	應用語言學	17	9	41	32	26	125	3
	中國語文研究		3	19	16	20	58	4
	語言教學研究	11	21	28	53	29	142	2
	總計	50	61	141	162	103	517	
博士論文	一般語言學	5		11	6		22	1
	應用語言學	1		2	1	1	5	3
	中國語文研究	1		2	1	6	10	2
	語言教學研究		1		4		5	3
	總計	7	1	15	12	7	42	

的研究，對閩南語或客家語有較全面而完整的認識，以提供相關課程來培訓師資，及撰寫所需的語言教材。

7. 應用語言學領域分析

本文採用廣義的應用語言學定義：包含社會語言學、認知語言學、腦神經語言學、計算語言學、翻譯、語言教學研究等。我們照施玉惠等人(1995)的分類模式，將國科會補助的語言學學門研究計畫及全國與語言學相關之博碩士論文進行分類。在他們的分類四大項中，『應用語言學』與『語言教學研究』即是涵蓋在我們所定義的「應用語言學」範圍內。

以下<圖1>呈現過去五年國科會補助語言學計畫四大領域成長幅度，可看出投入語言教學研究的人力有不斷往上攀升之趨勢。<圖2>呈現85至88年度全國語言學博碩士論文所屬四大領域成長幅度。值得一

提的是，應用語言學的博碩士論文件數獨在87年度有43件，高於語言教學研究的件數(28件)。若觀察其細項，以計算語言學14件居多；究其因可能是當時人工智慧如機器翻譯急需語言學人才的投入所使然。今風潮可能已被語言教學研究所取代。

今後國內語言學可朝以下兩個方向邁進：

(一) 語言學應用化

有關單位應鼓勵從事純語言學或理論語言學研究(如一般語言學及中國語文研究)之學者專家除了繼續鑽研其專長外，可與其他學門合作，形成從事某一跨科際整合計劃的團隊，甚至可與國外研究類似主題但研究不同語言的學者形成跨國際之比較語言學或語言類型學研究，使吾人對某一超大型主題有深入探索。

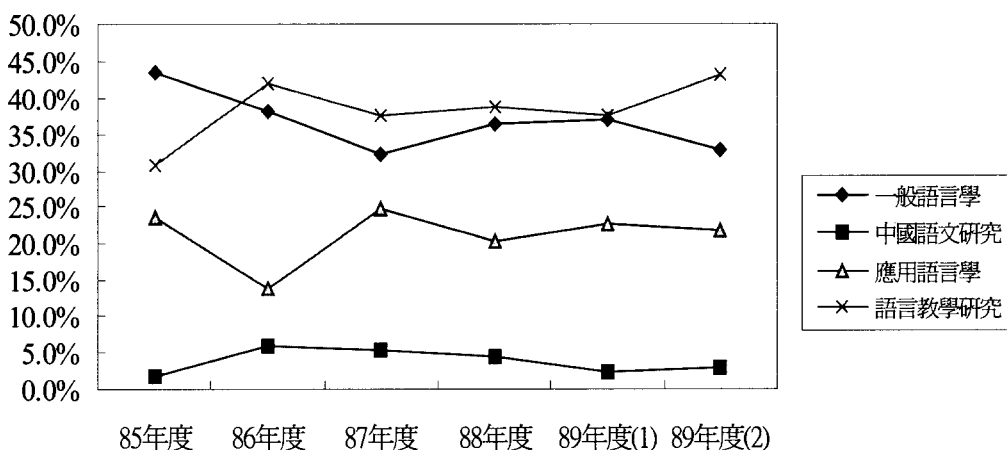


圖1 85至89年度國科會語言學學門研究計畫補助四大領域成長幅度

(二) 應用語言學化

除了目前已有大量人力投入語言教育之研究外，有關單位應再鼓勵語言學學者投入與認知心理學、腦神經醫學、資訊電算等與應用語言學相關研究，或與這些領域的學者攜手合作，使語言學可廣泛的應用在其他領域，並研發出與語言學相關之科技產品，以造福芸芸眾生。

8. 語言學學門畢業生就業狀況

目前就業市場中人數最多之前三名分別為：(1) 高中職教師4人(佔16%)、(2) 講師1人(佔11.3%)、(3) 國中教師6人(佔9.5%)。因從事工作內容極為廣泛，本調查就收集的29項資料依據工作內容歸納為5大類，<圖3>顯示公私立學校別與五大工作內容之分佈狀況。

整體而言，無論對公立學校或私立學校畢業生而言，教職都是最受歡迎的行業。

目前國內語言教學蓬勃發展，語言學習已納入基礎教育，再則，政府又積極提倡語言認證制度。向下紮根的工作不可或缺，投入基礎語言教育的人愈具有語言專業知識訓練，對於語言教育愈好。

此一研究發出565份碩博士就業問卷，有些系所鼎力相助，我們非常感激，但也有不明原因造成資料提供不完整，或系所無回應及系所本身未建立其畢業生資料庫，雖經過電話一再查詢，仍一無所獲，回收有效問卷275份，回收率48.7%，無效問卷為單位或職稱其中一項不清楚為27份，佔4.8%，有259份問卷未回。博士生就業只回收6份，資料無法顯出意義，所以不做採計。

從回收份數結果，突顯配合度的問題外，也使研究時更趨困難，再者也反映各系所對於畢業生就業狀況的追蹤建立不完整。如能建立一套人力銀行或由臺灣語言

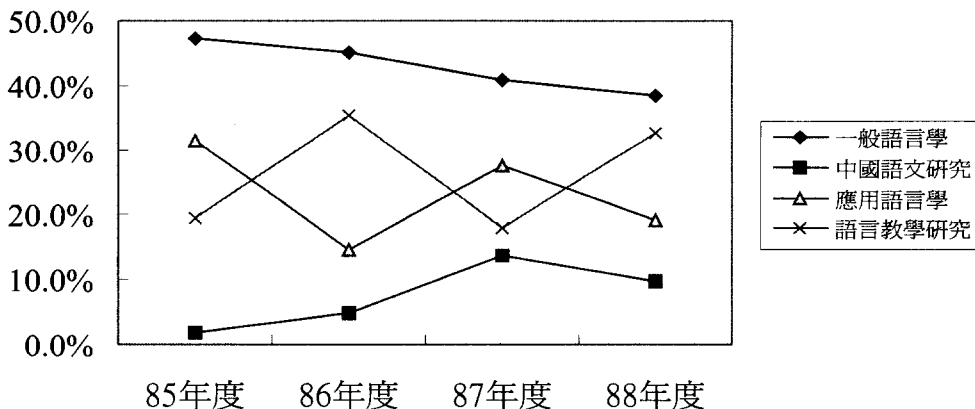


圖2 85至88年度全國語言學博碩士論文所屬四大領域成長幅度

學學會、國科會成立相關的畢業生網站，以便畢業生建檔資料。諸如此類，都是掌握人才，避免人才流失的辦法。

9. 語言學專家學者與研究生之建言

綜合所回收之問卷意見，我們獲得以下幾點結論與建言：

第一、首先就語言學學門人力分佈而論，國內語言學在最近五年內之研究與教學在質與量方面皆有大幅提昇與成長，然許多的學者專家認為，與語言學相關的學門如認知/神經語言學(目前在中正大學的語言所才有此方面較密集之課程)及計算/電腦語言學(目前在清華大學的語言所才有此方面之課程)之研究應再加強，需有更多人才投入。此外，在一般的語言所研究生的問卷中亦指出：他們的就業市場很寬廣，除了大部份從事語言教育外，尚可走入與認知/神經語言學有關之語言治療

及與計算/電腦語言學有關之人工智慧或機器翻譯，但他們研究所的課程在理論語言學雖有很紮實的訓練，卻缺少有系統之認知/神經語言學和計算/電腦語言學等實務課程和專業訓練，為就業做預備。故北、中、南各地有語言學系所之相關大專院校應多開設這方面之研究所課程，以供有志人士進修學習。除此之外，有專家建議我們在少數民族語言的研究仍不夠，投入南島語及跨語言的研究人才不多，是政府相關單位亟需倡導的。

第二、就語言學的研究領域與分佈而論，語言學的特性兼括了理論和應用兩方面，故整合計畫的深度與廣度仍有待成長的空間。首要之務是整合研究傳統中文漢語領域與應用西方理論在語言學領域的人才，以團隊合作代替單打獨鬥，建立適合本國語言學的理论架構。同時，由於本學

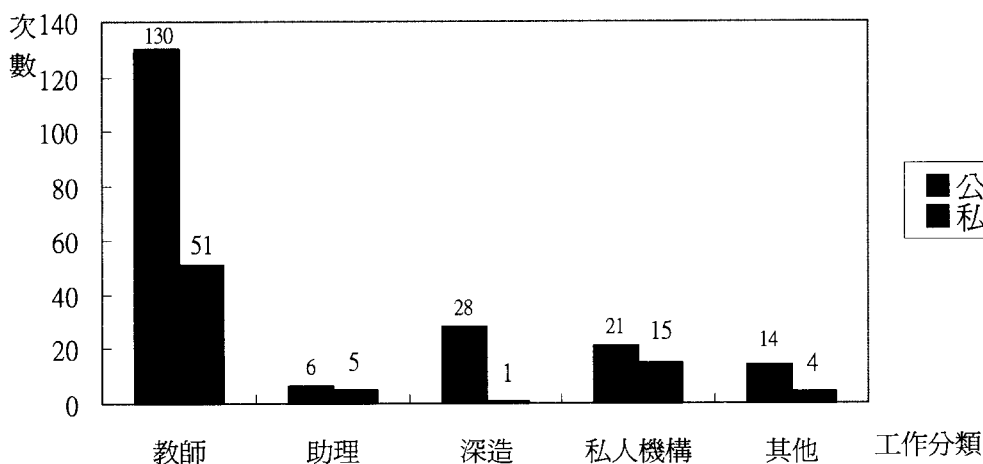


圖3 學校別與五大工作內容

門中許多研究往往是跨諸多領域，因此研究本學門的學者除了要專精某一領域外，常常也需熟悉其它相關領域的研究特質，或得經常與專精其它領域的學者攜手合作、共同研究。此外，若有跨國籍文化的大型比較性研究，由東、西方的學者針對某一議題在各區域做深入的研究，亦是值得嘗試的方向。故國內語言學的研究網絡須不斷延伸出去，語言學界應多鼓勵各種合縱與連橫的計畫，極力補助跨科際與跨國際之整合計畫，同時並重語言學的基礎性、實用性、多元化與國際化。而值得欣慰的是，最近國科會內部各學術處正展開推動跨領域研究的規劃，國科會人文處已選定「中國語文的認知歷程」作為西元2001年徵求計畫的主題，另外，隸屬於人文處的語言學門亦提出「南島民族的起源、形成與遷徙」及「語言與認知」為跨領域的研究主題。人文處處長王汎森認為，“如果人文社會學界能以某一主題，形成一個團隊，申請多年期的計畫，並形成一個中心，持續耕耘許多年，一定會有所成”（王汎森 2001:10）。他並強調，一些研究團隊若以五年十年的工夫細水長流去探索一個規模較大、牽涉較廣的問題，是一個值得思考、推動的方向。吾人亦樂見將來不同領域的人才針對某研究主題而形成各種研究團隊，使本國的研究成果在國際上佔有一席之地。

第三、就語言學的研究(計畫補助與獎勵)與教學(人才培育)而言，具體的建議為：語言學門可擬定研究重點項目，並能

提早公諸於各校及研究機構單位，讓有心研究者對如何申請國科會計畫的方向較能掌握，因而帶動研究風氣。在教學方面，幾位學者指出，國內中文系所多以語言研究為邊陲，故在漢語語言學師資與課程方面似嫌不足。然目前從九十學年起，教育部規定：全國國小自一年級須上母語教學。其師資的來源有一部份是來自師院語教系的供應，可能也有些是來自中文系，所以教育部或相關單位應訂定一套制度，以對中文系有關語言學課程進行全盤的更新與評估。此外，亦有專家建議：國內在短短幾年內開放了七十多所應用科技大專院校，教育部應籌組改善技職院校之委員會，以評鑑其應用語言學之課程與研究，進而提昇技職教育之品質與水準。特別是對技職體系的高等教育之英語教學師資做大體檢，以改善技職學生之英語能力。

第四、就語言學未來發展策略與規劃重點而論，應朝研究資源成果之流通性及普及性，即有計畫地發展各項語言學研究重點，以健全學術社群、發揮市場功能、整合教學研究、結合產業體系和建立完整的運作制度。例如台灣語言學學會應規劃出版「台灣語言學年鑑」，每年評估年度研究成果，並選出優秀研究論文及著作進行編纂發行，使研發成果互通共享，並帶動後進新人投入本學門研究。另外，未來可在北、中、南地區籌設區域性研究與教學資源中心，廣集國內外語言學資源以帶動研究風氣；或是在各地多開設語言學研習班、研習營、工作坊及國際性研討會，以

利語言學知識普及化和國際化，使本學門之研究立足臺灣，放眼天下，本土化與全球化並進。

結語

本研究報告乃是集結眾人力量完成的。靜宜大學英文系王莢芳老師和中文系鄭縈老師分別擔任本計劃的共同主持人；觀光系助教傅若瑋協助整合研究團隊，居中通訊協調，並設計SPSS的統計格式，使我們調查的結果可以一目了然的以圖表呈現。其他研究團隊成員包括：靜宜大學英文系碩士班語言組的學生黃蕙英、巫瑞珍、陳賦祥、趙一儒、楊立勤、賴香萍、黃雅娟、王惠華、林士佩、侯凱綺和逢甲大學英語教學組講師姚憶倩，大家群策群力的總動員，設計問卷及蒐集資料，使得此報告得以順利完成。

此外，透過此調查，我們接觸與訪查了許多臺灣語言學專家。從北到南的學者中，我們謝謝臺灣語言學學會會長黃宜範教授及臺灣大學蘇以文教授對本調查之關心，清華大學曹逢甫教授及連金發教授提供許多寶貴之資訊，以及高雄師範大學鍾榮富教授鼎力的支持與幫助。另外，亦感謝國內與語言學相關的學校系所提供其碩博士畢業生就業狀況。最後我們要感謝接受我們問卷填寫的語言學學者專家及研究生，提出寶貴的意見與看法，為本報告內容增色許多。願以此調查報告成果予臺灣語言學界共享。

參考文獻

王汎森(2001)“跨領域研究的一些構想”，*人文與社會科學簡訊*，第三卷第四期，10-29頁。

施玉惠、徐貞美、黃美金、陳純音(1995)“語言學學門人力資源現況分析及調查後續研究”，*行政院國家科學委員會學門規劃專題研究報告*(NSC84-2411-H-003-006)。

重要網址

碩博士論文資訊網 <http://datas.ncl.edu.tw>。

國科會 <http://www.nsc.com.tw>。