

# 國家科學及技術委員會訴願決定書

科會訴字第 1150012241 號

訴願人：○○○即○○○○○○○事務所

設：○○市○○區○○○路○巷○號○樓

訴願人因政府採購事件，不服科技部新竹科學園區管理局(以下簡稱竹科管理局，於 111 年 7 月 27 日改制為國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局)108 年 12 月 19 日資格標開標結果通知書，提起訴願，本會決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 77 條第 7 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……七、對已決定或已撤回之訴願事件重行提起訴願者。」
- 二、緣竹科管理局為辦理「變更新竹生物醫學園區開發計畫案(醫療專二專三區土地使用分區管制要點及新增園區開口道路)採購案」(下稱系爭採購案)，預算金額為新臺幣 79 萬 4,000 元，進行招標程序，投標截止時間為 108 年 12 月 18 日下午 5 時，開標時間為 108 年 12 月 19 日上午 10 時。訴願人分別於 108 年 12 月 18 日當日上午 8 時 54 分及下午 4 時 25 分投送兩件標封單，竹科管理局於 108 年 12 月 19 日辦理開標及資格審查時，以訴願人就系爭採購案遞送 2 份投標文件，爰依政府採購法施行細則第 33 條第 1 項規定，認訴願人就同一採購投二標，不予開標，並當場交付 108 年 12 月 19 日資格標開標結果通知書(以下簡稱 108 年 12 月 19 日行政處分)予

訴願人。訴願人不服，於 109 年 1 月 17 日向科技部(於 111 年 7 月 27 日改制為國家科學及技術委員會)提起訴願，經科技部以 109 年 8 月 14 日科部訴字第 1090049831 號訴願決定駁回。

三、惟訴願人不服訴願決定，於 109 年 8 月 28 日以書函向竹科管理局陳情，竹科管理局以 109 年 9 月 3 日竹秘字第 1090024903 號函回覆訴願人。訴願人仍不服，分別以 109 年 9 月 4 日、109 年 9 月 5 日書函(科技部於 109 年 9 月 7 日收受)提起訴願及訴願補充理由書，經科技部以訴願人係對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願，依訴願法第 77 條第 8 款，以 109 年 10 月 26 日科部訴字第 1090055933 號訴願決定不受理。

四、茲訴願人復於 109 年 10 月 22 日向科技部提起訴願，請求撤銷竹科管理局 108 年 12 月 19 日行政處分。科技部以 109 年 11 月 5 日科部訴字第 1090067530 號函請訴願人補正，經訴願人以 109 年 11 月 6 日書函補正略以，其就科技部 109 年 8 月 14 日科部訴字第 1090049831 號訴願決定並未提起行政訴訟，且本次提出訴願，亦非提起再審，而係針對竹科管理局 108 年 12 月 19 日行政處分提起訴願。科技部以訴願人對已決定之訴願事件重行提起訴願，依訴願法第 77 條第 7 款，以 110 年 4 月 16 日科部訴字第 1100009371 號訴願決定不受理，訴願決定書並於 110 年 4 月 19 日依法送達訴願人，訴願程序已終結。

五、後訴願人再分別於 110 年 4 月 27 日、110 年 11 月 4 日、111 年 3 月 11 日(收文日)向科技部提起訴願；111 年 11 月 4 日、112 年 3 月 24 日、112 年 7 月 31 日、113 年 1 月 31 日、113

年 5 月 27 日、113 年 10 月 24 日及 114 年 3 月 19 日(收文日)向國家科學及技術委員會(以下簡稱本會)提起訴願，請求撤銷竹科管理局 108 年 12 月 19 日行政處分。科技部以訴願人對已決定之訴願事件重行提起訴願，依訴願法第 77 條第 7 款，分別以 110 年 11 月 1 日科部訴字第 1100043012 號、111 年 3 月 9 日科部訴字第 1110011014 號訴願決定；本會分別以 111 年 10 月 28 日科會訴字第 1110047007 號、112 年 3 月 23 日科會訴字第 1120004718 號、112 年 7 月 28 日科會訴字第 1120025069 號、113 年 1 月 29 日科會訴字第 1130007270 號、113 年 5 月 17 日科會訴字第 1130017909 號、113 年 10 月 23 日科會訴字第 1130073950 號、114 年 3 月 17 日科會訴字第 1140017398 號及 114 年 8 月 22 日科會訴字第 1140028128 號訴願決定不受理，並分別於 110 年 11 月 3 日、111 年 3 月 10 日、111 年 10 月 31 日、112 年 3 月 24 日、112 年 7 月 31 日、113 年 1 月 30 日、113 年 5 月 21 日、113 年 10 月 24 日、114 年 3 月 18 日及 114 年 8 月 25 日依法送達訴願人，訴願程序已終結。

六、然訴願人於 114 年 8 月 29 日(收文日)再向本會提起訴願，訴願人於訴願理由中主張其於 109 年 1 月 17 日向本會改制前之科技部提起訴願，並申請就訴願案件進行言詞辯論，科技部並未進行訴願之言詞辯論，其就此程序不服，本會為確定訴願人不服之訴願標的，以 114 年 12 月 17 日科會訴字第 1140088062 號函請訴願人確認本件訴願標的，訴願人於 114 年 12 月 19 日(收文日)補充函主張本件訴願仍係請求撤銷竹科管理局 108 年 12 月 19 日行政處分，惟因科技部未就其申請依訴願法第 65 條規定進行言詞辯論，而未進行言詞辯論程

序，就不會撤銷竹科管理局 108 年 12 月 19 日行政處分，且依訴願法第 66 條第 2 項規定，前項辯論未完備者，得再為辯論，而認為本件訴願程序至始未終結。

七、經查，依訴願法第 63 條第 1 項規定：「訴願就書面審查決定之。」第 65 條規定：「受理訴願機關應依訴願人、參加人之申請或於必要時，得依職權通知訴願人、……於指定期日到達指定處所言詞辯論。」又依行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 14 條第 1 項規定：「受理訴願機關應依本法第六十五條規定，依訴願人……於指定期日到達指定處所為言詞辯論，並得通知其他人員或有關機關派員到場備詢。」綜上規定，受理訴願機關是否依訴願人之申請而為言詞辯論程序，自得依其職權審酌後為之。本案科技部已於 109 年 8 月 14 日科部訴字第 1090049831 號訴願決定書審酌訴願人申請言詞辯論之請求，以原處分機關就系爭採購案之審、決標程序均屬於法有據，原處分亦無違誤，且事證明確，核無行言詞辯論之必要，是以訴願人主張顯無理由。

八、本件經確認訴願人之訴願請求仍為撤銷竹科管理局 108 年 12 月 19 日行政處分，此係對已決定之訴願事件重行提起訴願，揆諸首揭規定，於法不合，應不受理。

九、綜上論結，本件訴願為不合法，依訴願法第 77 條第 7 款規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任	委員	蘇振綱
	委員	劉靜怡
	委員	張文郁
	委員	李崇僖
	委員	黃心怡

委員 林廣宏

中 華 民 國 1 1 5 年 2 月 1 3 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院高等行政訴訟庭提起行政訴訟。