

# 哲學與當代世界的對話： 「跨文化哲學與現代世界」學術工作坊

林明照\*

## 一、活動背景

2025年10月25日及26日兩天，在學門召集人何建興教授的規劃下，國科會哲學學門推動了「跨文化哲學與現代世界」學術工作坊，並由臺灣大學哲學系來執行及主辦。跨文化哲學是臺灣學界關注的研究方向，無論從事西方或中國哲學的研究，不少學者的研究皆涉及此方向。這一次的會議方向，既涉及哲學層面跨文化哲學的討論，也關注到跨文化哲學研究與當代世界的關係，希望在進行哲學討論的同時，也將哲學的思考及關懷，聯繫到當代世界的時局及處境上。基於此，此次會議設計了幾個子題，包含：「跨文化哲學視角下的哲學研究」、「跨文化哲學與哲學創造」、「跨文化哲學與當代重要問題」、「跨文化哲學的方法論反思」、「其他與跨文化哲學相關之問題」等。此次會議發表的論文，多就這些子題來進行討論，激盪了相當深刻而豐碩的學術成果，以下即就兩天會議的論文發表內容，進行介紹。



圖一：「跨文化哲學與現代世界」學術工作坊探討跨文化哲學的東西方哲學對話問題，也包含了當代相關的重要議題

\* 國立臺灣大學哲學系教授

## 二、活動過程與發表內容

這兩天的工作坊，討論上雖集中圍繞跨文化哲學問題，但實際上也包括了當代民主與臺灣的地緣政治、AI 的發展、少數民族的哲學等當代重要議題。可以說，這次工作坊的討論，除了涉及跨文化哲學主要包含的東西方哲學對話問題，也包含了當代相關的重要議題，這使得本次的會議，同時契合了此次會議主題中「當代世界」的面向。

本次活動，首先由中研院歐美所所長鄧育仁教授進行專題演講，演講題目是：「公民哲學的思考：由美中文明邊緣交會的臺灣位置出發」，演講由公民哲學的視角，探討在美中關係下，如何反思臺灣的處境問題。演講提出核心六維度：自由、平等、互惠、合作、公平、合理，以這六個維度為自由民主社會的核心價值，也是臺灣社會的關鍵價值，如果有一外在勢力，其徹底否定此六個維度及價值，則將是對此社會價值的威脅；換言之，此六維度可以用來區分敵我。演講也對於此六維度，特別是自由的意義進行了深入的闡論。此演講由臺大哲學系系主任林明照教授擔任與談人，林明照指出，此六維度是否是絕對的？一方面，此六維度本身是否潛在衝突，同時除了此六維度，是否還有更複雜的維度在？另外，敵我關係是否如此絕對，或是可以有鬆動及反思的可能？這場主題演講，既有跨文化，也有跨區域，甚至也有跨時代的意義，同時也貼合當代世界局勢的面向，是極為精彩且能引發進一步反思的一場演講。



圖二：鄧育仁教授專題演講「公民哲學的思考：由美中文明邊緣交會的臺灣位置出發」

繼主題演講之後，是第一場論文發表。此場次有兩位發表人，第一位發表人是中央研究院中國文哲研究所所長黃冠閔教授，發表的題目是：「遭遇風景：感觸與事件」，內容主要是探討風景的現象學意義，它是一種具場所性質的內部經驗，同時也與視覺的身體性有關。根本而言，風景既是人安居的世界，也是人被觸動的主動經驗。

第二位發表人是中山大學哲學研究所宋灝教授，題目是：「以跨文化思維批判比較哲學」，文章內容主要以跨文化思維對所謂的比較哲學進行反思。認為比較哲學的研究，過於重視不同哲學的同異對比，並未進行不同哲學傳統之間的相互了解、調整與發展，以達對話的方向。文章也認為跨文化哲學研究，應該重視概念的複雜意義，需要對相關術語及哲學概念的理解，進行更深刻的警覺及反思。同時，以此為基礎，進行更哲學性的討論。

第二個場次同樣有兩位發表人，第一位發表人是中研院文哲所的鍾振宇研究員，他發表的題目為：「之間論：海德格、朱利安、莊子」，這篇論文主要在於就海德格、朱利安，以及莊子三者，關於「之間」思想進行比較。文章認為，海德格所談的「和解」、「中間」、「之間」，其意義不同於黑格爾辯證法所論，而是具有兩端之間的弔詭關係；而朱利安以「間距」取代「差異」，而其所謂的「間距」及延伸出的「之間」，是一種保持差距及差異，具有非同一性，且雖有差距卻又非全然隔絕的意義。這種間距，能走出同一性，同時也保有差異性中的動力性；至於莊子，「之間」也同樣具有弔詭、開放與不定的意涵。

第二位發表人是臺師大國文系的劉滄龍教授，他的論文題目是：「『無為』的政治哲學——黃老《莊子》的治理之道及其當代意涵」，這篇文章以《莊子》和《慎子》為主軸，探討從「老莊」到「黃老」，「無為」在其政治哲學中的意涵。文章說明了黃老之學吸收老莊「無為」的哲學內涵，將之轉入現實政治治理面向。慎到的因循思想是理解黃老政治哲學的關鍵，其主張因順人情，以自然之法作為設法的根據，以制度保障公共性，避免人主的專斷。此文同時引入漢娜·鄂蘭晚期思想中「沉思生活」與「旁觀者」概念，反思在現代社會「無為」的靜觀與閒暇的空間被壓抑，而黃老所強調的「無為」的哲學能夠以沉思與旁觀的姿態介入世界，從而實踐一種非功利、非強制的政治行動模式。

第三個場次亦有兩位發表人，分別從道家及儒家的角度來進行跨文化的研究。第一位發表人為中山大學中文系賴錫三院長，他發表的題目是：「朱利安的『去一相合』與道家『共生』思想的跨文化對話」，文章介紹朱利安「去一相合」的觀念，亦即強調對於一種對應性結合、一種基礎本體、一種靜態意思維的解除，而拉出間距，強調動態與差異的觀念。這種想法與莊子差異、流變的想法

相互契應，而透過二者的跨文化對話，可以開展出具有實踐向度的政治及倫理思維，那即是一種讓差異性能最大程度共存共生的共生哲學。

第二位發表人為政大哲學系系主任王華教授，她發表的文章題目為：「仁義疊疊樂：禮的微機制與二階準則——從關懷到敬的多中心團結路徑」。此文以韓江《少年來了》中的情節為引子，帶出「禮」如何讓人的關係、角色與情感緊密相連。其文章回顧情動理論的發展，指出情動理論雖凸顯情感層面的力量，但是對於共同體如何形成團結的問題，情動力無法作為出共同體團結的周延力量。文章因此認為，如何讓情感力量與制度與機制加以維繫方是關鍵之處，而禮作為社群運作的核心，能讓各種角色透過溝通與協調機制，形成一種群體歸屬與秩序，而達成一種由下而上的共同體的展開。

這兩篇文章，一篇透過莊子與朱利安的對話，反思共生的維度及其可能；另一篇則從儒家的禮，探討共同體建構的基礎及向度，二者都在跨文化哲學的面向中，討論了群體性的問題。

第四個場次為第一天活動的最後一個場次，此場次有兩篇文章，第一篇作者有兩位，分別是東海大學哲學系的林久絡主任，以及東海哲學系的甘偵蓉教授。文章的題目為：「以《禮記》諸篇作為人工培養德性的規範架構初探」，此篇文章是將古典儒家思想與 AI 相連結的探問，嘗試指出認知傾向的倫理學思想的局限，強調「知道如何做」knowing how，方是倫理思考的關鍵。而王陽明致良知之說，正是從良知本體來談 knowing how。陽明哲學可以提供資源運用到心理諮商，透過良知遮蔽來解釋心理方面的問題。而藉由「AI 輔助的良知認知療法」(AI-LCT)，可以將良知學在心裡諮商方面的能力注入到 AI 中，以之思考 AI 在心理諮商方面的角色及可能性。

第二篇文章的發表人為臺大哲學系陳志強教授，他發表的文章題目為：「Affective Knowing in Wang Yangming」，這一篇文章從情動力 Affect 角度來討論王陽明的良知學。文章認為，「情」是陽明哲學中較可與 Affect 相呼應的概念。而陽明不從已發、未發來看待情的問題，而是強調體用一源。他認為「定」是「心」的本體，但「定」不是全然死寂，而是已具備發動及應感的能力。情的發動若是不固著，即符合天理流行，也因此，良知實際上具有「感」的面向，特別與感通有關。同時，心的體察也必須在行動及經驗中進行。

第五場的發表則是在第二天上午進行，同樣有兩篇文章發表。第一篇的發表人是輔仁大學哲學系林約光教授，題目是：「超越性與天人合一：士林哲學家多瑪斯與新儒家牟宗三之對比初探」，此文分析指出，西方哲學所謂的「超越」，並非牟宗三所理解的偏向外在的超越性，實際上，從多瑪斯·阿奎那(Thomas

Aquinas) 與蘇亞雷茲 (Francisco Suárez) 等的思想中，即可看出與康德所論不同的「超越」意義，前者所論的超越，並非全然外在於事物，超越是對於存有本身的探問，非純然外在。

另一篇文章的發表人為東華大學民族發展與社會工作學系的陳張培倫教授，文章題目為：「Vine Deloria Jr. 的原住民族哲學：思想與實作」。此篇文章嘗試從北美研究原住民思想的哲學家 Vine Deloria Jr. 對於原住民思想的相關研究出發，來探討及詮釋臺灣原住民的哲學內涵。在這樣的進路下，文章指出原住民的思想，是認為萬物皆有「靈勢」(power)，以及位格 (personality)，基於此萬物皆有生命，並且皆平等。這樣的思想不曾凸顯人的中心性，而是從萬物整體的生命平等性來看到生命價值，原住民此思想內涵不但有其特色，亦有其當代珍貴的價值。

這兩篇文章論題雖看似不同，但都從跨文化的角度，探討萬物及存有的問題，林約光的文章在西方哲學的脈絡下，嘗試釐清對於「超越」詮釋的問題；而陳張培倫的文章，則凸顯了原住民思想對於萬物及存有的獨特看法，兩篇文章本身也形成了對話性。

第六場發表的兩篇文章，都以儒家思想為主軸進行了跨文化的研究。第一篇文章的發表人為政大哲學系林遠澤教授，他的文章題目為：「孔子與黑格爾：論先秦儒學之禮治轉向後的最高善問題」，此文認為孔子強調禮學，具有從明明德、親民到止於至善的層層倫理擴進，這與黑格爾在《法哲學原理》中，強調個人在家庭、市民社會與國家等共同體中，透過與他者相互承認而實現社會自由，來展現最高善，亦即鮮活的倫理善，有相互呼應之處。

另一篇文章發表人為臺大哲學系王榮麟教授，文章題目為：「The Dilemma of Yi Zhi: How Mengzi's Argument in 3A5 Dismantles the Doctrine of Impartial Care」此文討論了孟子對於墨家人物夷之所謂「愛無差等，施由親始」的回應。在這樣的展示中，呈現出夷之自身的論點與墨家兼愛說的衝突，相對地，孟子主張喪禮出自情感要求，不是僅依循外在的倫理規則。

總結而言，兩篇文章都從跨文化哲學對話的角度，討論了儒家對於禮的相關思想。

接著，最後一場第七場則有三篇文章發表，前兩篇都探討莊子哲學，第三篇則是探討現象學。第一篇的作者有三位，分別是陽明交通大學心智哲學研究所的鄭凱元教授、新竹國泰醫院復健科主治醫師盧清佑，以及渥太華大學皇家心理健康研究中心諾赫夫教授，此文是結合腦神經科學、醫學與哲學的跨領域研究，將莊子哲學引入腦以及身體機能的研究中，特別是就身體復健而言，莊

子哲學的技藝、身心觀所能引發的參考價值。

第二篇文章的發表人為臺灣師範大學的博士後李雨鍾博士，他發表的文章題目為：「身體『技藝』中的『技術』物：《莊子》的跨文化條件反思」，此文探討莊子如何思考人與技術生產之物之間的關係，文章引入西蒙東的觀點來談道與物的關係。同時藉由與莊子的跨文化對話，探討莊子思想在當代反思科技問題上，所可能具有的反思指引。

第三篇文章的發表人為東海大學哲學系的陳貴正教授，文章題目為：「Husserl and the Method of Metaphysics」，此文分析「直觀」(intuition)的概念，作者認為應回歸胡塞爾早期哲學的內涵，避免胡塞爾後期哲學中超驗觀念論的部分，以提供清晰的直觀概念，並以此對當代形上學的發展，提出建議。



圖三：國科會哲學學門召集人何建興教授說明推動「跨文化哲學與現代世界」學術工作坊之目的

綜言之，這次由國科會哲學學門推動的「跨文化哲學與現代世界」學術工作坊，讓學界一方面對跨文化哲學的研究進行了反思，同時也透過跨文化對話的視角，進一步探討當代的重要議題，是一次成果豐碩而有突破性的活動。