



# 「台灣人類學與民族學學會 2010 年會」暨 「國科會人類學門研究成果發表會」側寫<sup>#</sup>

周惠民、黃樹民\*



第25屆台灣人類學暨民族學學會第二次會員大會

## 一、前言

2010 年台灣人類學與民族學會年會，於 10 月 2 日在中央研究院民族學研究所揭開序幕，為期兩天的年會，報名參與人數近 300 人，首日報到人聲鼎沸，感受到難得的熱鬧氣氛。論文發表於三個會議廳同時進行，並於 2 日

<sup>#</sup> 作者感謝台灣人類學與民族學學會提供相關資料及照片。

\* 周惠民，中研院民族所助研究員；黃樹民，中研院民族所特聘研究員兼所長，台灣人類與民族學學會理事長。

下午五時在民族所舊館一樓舉行會員大會。本次年會由「台灣人類學與民族學學會」及「中央研究院民族學研究所」共同主辦，委由中研院民族所余舜德副研究員擔任籌備會主席。年會並舉辦兩項特別的座談會：「國科會計畫申請說明會」與「研究倫理委員會（IRB）制度人類學經驗與意見座談」。此外，也邀請密西根州立大學資深教授 Dr. Bernard Gallin 與 Dr. Rita Gallin 以「回顧台灣研究六十年」為題進行專題演講。

本次年會的主題為「艱困時局下的人類學」(Anthropology in Hard Times)，總計有 24 個場次，共發表 95 篇論文，研究議題相當多元，除了部分新興議題外，有不少研究取向是同仁們長久努力的成果，可謂一場新陳交融與共舞的學術饗宴。年會主題約略有兩個層面的意義：其一、是特別記取從 1999 的 921 大震至 2009 莫拉克颱風重創台灣的災難經驗與記憶，作為人類學者省思與對話的開場，並進一步思考人類學是否具備足夠的視野與方法，來面對國家社會的艱困時局；其二，有感於近年來人類學研究在主客觀環境上所面臨的挑戰，亟需關心人類學領域的同仁共同思索台灣人類學遭逢的問題與困境，並共商解決之道。

回顧本次年會，大概體現了幾項特色：

## 二、主題式的論文研討

本次年會中發表的論文研究議題多元，論文數多，不過也多以主題式的論文群組作為研討型式，限於篇幅，僅舉其中幾項主題概述如後：

### (一) 災難、環境知識與人類學

本議題由中研院民族郭佩宜籌組，主要的關懷是在探討自然環境災變的複雜現象，以及面對災變時不同行動者（包括在地居民、慈善團體、科學社群、國家政府等）對災難的認知、理解與詮釋。尤其近年來原住民地區災後重建所引發的諸多討論，從環境治理、災難管理、法律規範及道德論述等範疇來釐清人類學的立場及可能作為。共分兩個場次發表。第一個場次的發表人為蔡志偉、郭佩宜、林曜同、台邦·撒沙勒等教授，台邦·撒沙勒特別以屏東瑪家農場的遷村案為例，說明國家、慈善團體與原住民對土地權的認知衝突，不同族群對移居地也有不同的解讀與想像，以及後續所衍生的人群流動、社會變遷及文化實踐等現象。第二場次的發表人包括官大偉等教授，分



別就災難管理、社區重建、道德論述等角度來探究環境災變對台灣社會所帶來的影響。其中林益仁教授指出莫拉克風災引領大家重新思考過去「自然 vs. 人爲」的二元化理解，正視各種災變背後政治力介入所造成的影響，加上科學家的證詞、媒體的報導及慈善團體的投入與互動下，形成了一套因應自然災變的道德論述，這些不同角度的論述，如何在重建的過程中折衝及拉距，是林教授發表的重點。

## (二) 宗教與災難

本場次由張珣教授主持，主要在探討事故災難後，人們如何透過各種宗教儀式來因應。與談人包括陳緯華、丁仁傑、葉春榮及呂玫媛等教授。丁仁傑特別舉台南保安村爲例，透過他在村落中的民族誌研究，來分析漢人社會地方性社區脈絡中的災難議題。他認爲災難的來臨啓動了神明間與信眾間的關係調整，一次次的宗教祈福或潔淨儀式，從個體及社區層次上達到「全面性的潔淨化」。呂玫媛則以白沙屯媽祖進香爲例，分析歷年進香路徑所形成的儀式地貌 (ritual topography)，以及這些神話傳說與儀式文化體現了什麼樣的異質空間意涵。她認爲信眾以徒步的身體來重溫進香記憶，並以文書刻寫的方式加以保存；當個人或社區遭逢災變時，白沙屯媽祖成爲消災解厄的唯一信靠，信眾們以跟隨媽祖進香來還願報恩，徒步進香旅程成爲信眾實踐媽祖信仰的最佳場域。

## (三) 「界域」人類學

本議題由民族所何翠萍教授主持，焦點放在近年來人類學界在「界域」(borderlands) 上的研究論述，界域的研究強調「超越文化和政治空間的人與人、意象與意象間的移動與遭遇」，議題討論分兩個場次進行。第一個場次發表人包括：潘怡潔、張君熒、魏明毅、吳映青等，分別從跨國的世界文化遺產組織與檳城在地的「三教九流」社群意象間之移動；台灣公平貿易主張者與在地有機農業實踐者之社群意象之張力；追逐多元「海路」的南方澳漁港漁民與社區總體營造者建立在地社群間的遭逢；處於美容業邊緣的士林挽面攤販與警察在合法與非法營業空間之協調與對立；淪入邊陲行業的基隆貨運卡車司機在不同的職業意象間之妥協與選擇等，反思界限、討論界限形成過程中的摩擦、挑戰與建構。第二個場次的發表人包括：王廷宇、郭益昌、何翠萍、簡君艾及曾雅蓮，分別從八家將扮演者的角色學習與表演的角度，開展對當

代台灣的多元男性氣概之探討；從傣族孔雀舞改編的歷史過程，探討當代中國少數民族舞蹈在民族地區的「民族」建構意義；從女性錢會<sup>1</sup>在納西古城民國時期的緣起脈絡，探討當代少數民族女性社群的意義；從界域研究的概念，反思既有對於藏的研究過於重視同質性的問題；從中國、英國與景頗人對於疆界、國界與民族界限的看法與意象間的摩擦、對抗與妥協中，探討景頗族的形成過程等，探討界線之相關議題。

#### (四) 身體感

身體感是本所「醫療與身體經驗研究群」近年所致力發展的研究取向，主要在探討文化感官經驗的模式如何因不同文化賦予主要感官知覺的不同意涵及不同注重程度而呈現差異，並注意到不同文化環境下所表現出的「體現」經驗。本場次由民族所余舜德教授主持，發表人包括：蔡怡佳、郭奇正、余舜德、簡美玲及張珣教授等人，分別從體驗現代性、居家身體經驗的轉變、苗族「煩悶」的身體感、及「非常」的靈感等四個題目，提出我們對身體感這個理論概念的看法。其中，簡美玲教授以「煩悶與苗人遊方的日常」為題，分析貴州東部高地苗人日常生活中煩悶的情緒與身體經驗，她特別舉苗人語彙中“rat”與其身體感經驗的關係，來檢視以農業生產為主的村寨中人們所感受的單調與煩悶是否與工商業社會中人們的經驗有所不同。

### 三、人類學領域的發展課題

為回應眾多對人類學門發展的關心，年會特別邀請國科會人文處傅仰止處長及近兩屆人類學門召集人黃樹民教授與林淑蓉教授，說明國科會人文處近年推動的研究規劃方向，以及人類學門研究計畫申請的概況。本場次由黃樹民所長主持，主題名為「聽我的總沒錯！」，期盼三位資深學者引領大家一窺學術研究之堂奧。首先由傅處長進行報告，他指出人文處的經費預算其中三分之二用於學者自由申請的專題研究補助，另三分之一用於人文處規劃研究，近年來人文處的計畫申請案數每年約在 9000 件，且有逐年增加的趨勢，經審查，約有 50% 的通過率。人文處在研究規劃上主要著重在「長期性」及

<sup>1</sup> 當代麗江大研鎮婦女間所盛行的一種經濟行為，透過集資來創造人際間的關係網絡與象徵性資產。作者用以區別麗江納西人所謂的「化賒」型式。



「迫切性」的方向，特別鼓勵以科際整合及長期研究的方式提出申請，人文處也針對國內整體研究環境的提升進行規劃，讓研究者在搜尋相關研究資訊時更為便利，例如國際性的電子資料庫建置，未來將增加英美語系外的學術研究資料。此外，重要的研究議題如「研究倫理」、「學術評鑑」等，人文處也正積極規劃中。有關研究倫理的議題，傅處長特別提醒與會人員必須謹慎處理。近年來違反學術研究倫理的案件層出不窮，包括計畫申請書涉抄襲、無適當引註、經費使用不當等情事，一經查獲或檢舉，將面對不輕的懲處，有些涉及法律訴訟，檢察官也會進行調查，對個人學術聲譽有極大的損害。許多申請人非常關心計畫審查的程序，不論是審查人或申請人都會擔心計畫審查所帶來的後遺症，傅處長特別說明研究計畫審查的原則，包括迴避與保密原則，盡可能做到公正客觀的標準，而審查人也必須簽具同意書，對申請人與審查人來說都能夠提供保障。

有關期刊評鑑的議題，傅處長希望期刊的排比能夠制度化，並且鼓勵國內優秀學術期刊能夠加入國外期刊的評比，增加國內的學術研究成果在國際上的能見度。目前國外的期刊資料庫，多由廠商建置，有明顯的商業利益考量，未來希望能夠由學術單位來規劃建置，提供更客觀、優質的學術資料庫。近年來，國內學術論文在 SSCI 或 SCI 上有明顯的成長，不論是論文數量或內容品質都提升不少。國科會鼓勵學者將論文提交品質更好的期刊，在學術領域上發揮影響力，會內也將陸續辦理相關說明會，除推動資料數位外，也提升國內期刊的品質及影響指數。

林淑蓉教授特別針對人類學門計畫申請的概況進行分析，她指出相較於其他學門，人類學門計畫數目較少，96 年 22 件，97 年微幅成長，98 年一般型計畫及新進人員計畫分別為 55 件及 31 件。研究計畫經費平均約 56 萬元。林教授特別鼓勵年輕學者在研究主題上能夠深化、精進博士論文議題，逐年累積在這個主題上的研究成果。目前的計畫審查主要分為一般型計畫與新進型計畫，在配分比例上不同，特別會考量申請者近年的研究表現，若有相關的學術著作發表，最高給分達 60 分，較能排除審查人對論文內容主觀評比的影響，但畢業三年內之新進人員則不受此限。對於較資深的學者，林教授建議研究具延續性與開創性的議題，理論或研究的框架須更開闊，尤其近年來審查趨嚴，如果能夠在紮實的研究基礎上開展，更能展現研究的能力及學術

成果。

黃樹民教授說明國科會鼓勵申請多年期研究計畫，長期研究較具延續性，也能夠累積研究的能量，在研提多年期計畫前，應仔細閱讀計畫申請的相關表格，並預留較長的計畫撰寫時間，尤其許多學者專家除教學外，還兼任行政工作，如果沒有較長的準備期，計畫內容恐怕不夠周延。目前國科會的審查已制度化，申請人的指導教授、同事須迴避審查，審查的指標除研究計畫內容外，也會評估申請人的學術表現，因此應將研究成果在適當的研討會及學術期刊發表。黃教授同時也比較國內與美國研究計畫申請的概況，從目前國內五成的計畫通過率來看，是相當高的比例，除了計畫執行外，也補助出國田野或參與國際研討會的經費，實屬難得，期望人類學門有更多的學者提出申請，豐富人類學領域的學術研究成果。

#### 四、研究回顧與公共領域實踐

##### (一) Dr. Bernard Gallin 與 Dr. Rita S. Gallin：回顧台灣研究六十年

學會今年邀請了長期研究台灣漢人社會與文化的人類學者——Dr. Bernard Gallin、Dr. Rita S. Gallin 夫婦。他們是第一位以民族誌的方式紀錄 1950 年代台灣漢人農村社會的先驅，留下許多早期漢人農村聚落在食衣住行、婚喪喜慶的詳實紀錄，也成為台灣農村研究中的重要史料。座談一開始，Dr. Bernard Gallin 以詼諧輕鬆的口吻談及他在 1950 年代踏入彰化漢人農村的情形，當地人對於像他這樣一個西方的人類學家所產生的種種好奇與疑惑，以及他與當時人們的互動與趣事，幽默的演說令會場笑聲不斷。而 Dr. Rita S. Gallin 則以宏觀的角度分享了她就漢人農村婦女的民族誌資料，於 1970 到 1990 女性主義思潮下，探索其在不同時期的民族誌所產生的時代意義與詮釋意涵之不同。與會者非常肯定 Gallin 夫婦對台灣社會文化研究的貢獻，也對兩位學者的風範傾慕不已，尤其還與台灣維持超過半世紀的學術情誼，樹立了人類學研究的典範。

##### (二) 入世的人類學家——把人類學家帶進來：公共人類學在台灣的芻議

本議題由暨南大學容邵武老師籌組，發表人包括黃媛齡、林文玲、呂欣怡、蔡篤堅（評論人）。在這個場次中我們可以看到人類學家如何進入群眾，參與社會公共議題的論述與行動。發表的論文議題包括稍早在台灣社會中熱



烈討論的「死刑」存廢。而民族誌影展作為一種社會參與的場域，在不同學養背景之評審（人類學家、影像工作者、專家學者）的對話與論辯中，人類學家究竟扮演了什麼樣的角色，並提供了什麼樣的視野，是林文玲教授報告中的重點。此外，黃媛齡教授以花蓮玉里精神病院之民族誌研究，說明她如何協助學生與精神病患互動，以及精神醫院與社區之間如何展開良性互動；最後是有關人類學者該從那些面向思考在大學裡開設人類學導論或通識課程的議題。呂欣怡教授則以自身的教學經驗，探討人類學門作為大學通識教育之一環，其課程應該傳遞何種人類學知識。上述議題有濃厚的實踐意涵，也讓我們充分領會人類學家公共參與的行動力。

### （三）「研究倫理委員會（IRB）人類學經驗與意見」座談

本次年會特別安排了有關研究倫理的議題討論，從不同學門領域來探討研究倫理在學術研究上的意義與應用。90 年代以前學術研究倫理的規範，主要約束的對象為生物醫學等領域，但近二十年來，人文社會學領域也意識到研究倫理的重要及必要性。以美國為例，各大學與研究機構都設有相關的審查機制（Institutional Review Board, IRB），作為學術研究的倫理守則與規範。目前，國科會已設有生物醫學領域的學術研究倫理規範，衛生署並已通過「人體研究法草案」，但規範的對象並未涉及社會行為科學領域。有鑒於此，國科會近年來積極推動社會行為科學研究倫理規範的制訂。本屆人類學年會為因應此一趨勢，特舉辦人類學與人類研究倫理規範議題的座談，邀請正在進行規範制訂研究的社會學者陳東升教授、已有學科倫理規範經驗的心理學者朱瑞玲教授，以及跨越醫學公衛領域的人類學者劉紹華教授擔任引言人，從不同學科的角度提出對於倫理規範的看法與經驗。學會希望此次座談會能廣納眾議，與會的人類學者能根據人類學的方法與研究特性，對於正在討論擬訂的倫理規範提出看法與建議，作為未來與國科會等相關倫理規範治理機關對話的基礎。

## 五、結語

從本次年會的主題「艱困時局下的人類學」中，可以充分領略人類學界對社群內外濃重的關懷意識。對內，有感於人類學領域研究環境的限縮，特舉辦人文處人類學門研究計畫申請說明會，鼓勵創新議題與研究發表；對

外，則更貼近社會的變遷與現實，進一步省思人類學知識在環境災變中所扮演的角色，以及社群在公共領域上的實踐力。本次年會所發表的議題相當多元，主題也扣緊國內外的發展趨勢及潮流，另外也能反應近年來社會公共議題的論述，加上人類學界的熱烈參與，讓我們再一次見證了人類學這個大家庭活絡的一面。爲了與國際接軌，擴大人類學知識的交流平台，學會擬加入「東亞人類學會」，目前正由台灣、香港、中國大陸、日本及南韓等國學者籌備中，預計 2011 年正式成立。在學術社群內部，學會也展現了自律的精神，目前已成立「人類社會行爲研究倫理籌備委員會」，擬辦理座談會，廣納建言，爲設置社群的研究倫理規章預作準備。舉辦年會所代表的意義，除了社群知識的匯集與交流，也在蓄積社會改革的動能，體現學術社群存在的價值。本文限於篇幅，無法詳實描述每一場座談的景況，但筆者確信每一次的對話與分享，將持續在學術社群中發酵，期待下一次年會中作真實的相遇！