



高齡教育社會效果之調查

林麗惠、高玉靜*

一、前言

高齡教育的發展，乃希望透過教育的機制與教育的歷程，以整合有關人類老化的知識與高齡者的需求，使高齡者扮演有意義的角色、從事社會參與、增進心靈及知識的成長、鼓勵其參與學習以利自我實現，從而使高齡者能經歷成功的老化，進而擁有更好的晚年生活品質。我國政府為推展高齡教育，逐年為樂齡學習中心編列預算，根據魏惠娟、胡夢鯨、李藹慈（2010）之研究報告指出，在經費投入方面，98 年度教育部補助 202 所樂齡學習中心共計有 86,013,233 元，平均每所中心約有 423,710 元。上述經費若以參與 330,612 人次計算，每位高齡者參與一門課得到 260 元的補助；若以參與 29,495 人計算，參與者每人每年補助 2,916 元。然而，樂齡學習中心的設置，為參與者帶來的社會效果為何？若想要進一步爭取政府部門在高齡教育方面投入更多的資源，實有必要針對高齡教育的社會效果進行評估。

二、社會效果的意涵與相關研究

社會效果 (social outcomes) 是 OECD 提出之概念，強調教育與個人、社會、經濟發展之間的關係，需要進行更深入地研究，並將研究結果傳遞給政策制訂者和更廣大的社會大眾 (OECD, 2001)。同時，OECD (2007) 亦強調，教育在促進經濟發展和就業方面具有決定性的作用，但因考量教育對人們生活的影響，並非以勞動力市場的收益或經濟效益所能衡量，例如：教育對健康的影響，當前既沒有被很好的理解，也沒有被系統地測量，因此，乃將分析的焦點由經濟領域的經濟效益，擴展到社會領域的社會效果。有關社會效果一詞，係指某項活動實踐的過程及其結果，對於個體及周圍環境發生的整體影響，此係社會學範疇的標準，用以瞭解實踐活動對於個人、社會產生的影響，並針對此一影響的深度、廣度進行價值上的判斷。據此，本研究

* 林麗惠，國立中正大學成人及繼續教育學系副教授；高玉靜，輔仁大學心理學系副教授。

將高齡教育的社會效果界定為：高齡者參與高齡教育機構提供的學習活動之後，對於個人在健康、公民參與二方面產生的影響。

在 OECD (2007) 出版的《學習的社會效果》研究報告中，將社會效果聚焦於學習者接受教育或參與學習活動之後，對健康、公民參與產生的影響，並且導入一系列的模型架構來探索教育與這二個社會領域之間的關係。之所以將健康、公民參與視為主要研究領域，主要基於二項原因 (寶現金, 2009)：其一，健康、公民參與是當前政策關注的議題；其二，教育不僅對於公民的福利促進、生活品質的提升有所助益，對於疾病預防和有效治療也有強化的作用，因為，教育有助於人們選擇健康的生活方式；此外，在公民參與部分，教育可以使人們在公民社會生活中發揮一定的作用，並且有助於建立繁榮的民主社區，進而實現社會融合。

學習的社會效果 (social outcomes of learning, SOL) 這個議題之所以受到重視，主要是受到 OECD 教育體系國際指標研究小組的影響，此一研究小組致力於為教育政策制訂者提供專業知識的支持。根據 OECD (2001) 出版的《國家福利》報告書，將社會資本的概念納入主要政策分析框架之中，強調如果沒有理解社會資本導致人們追求知識、獲得和應用學習能力的方式，教育政策將缺乏一個重要的組成部分。因此，國際指標研究小組開始將這些指標擴展到學習的社會效果，以便採取更宏觀的角度來詮釋個體接受教育或參與學習活動之後，對個人和社會的影響。在此一發展背景下，OECD 於 2004 年，由教育研究創新中心 (Center for Educational Research and Innovation, CERl) 邀集其會員國參加學習社會效果的研究計畫，起初有十一個會員國簽署了合作研究協議書，其後很快地得到十三個會員國的支持，包括：奧地利、比利時、加拿大、日本、盧森堡、荷蘭、紐西蘭、挪威、韓國、瑞典、瑞士、英國 (英格蘭和蘇格蘭) 和美國。

在 OECD (2007) 的報告書中特別強調，學習活動不僅發生在學校的正規教育體系之中，學習可以開展在一生的時間中，廣泛地發生在個體的生活場域內，包括：工作、家庭和社區等。在強調終身學習理念的現代社會中，個體離開正規學校之後，參與學習活動所產生的社會效果，更應值得關注，因為在正規教育體制中，較重視教育內容和資格的測量，而在強調終身學習的思潮中，則應重視學習所帶來的社會效果。有鑑於此，本研究乃將學習在正規教育體系產生的社會效果，延展到高齡教育的領域，以瞭解高齡教育的推



展，對於個人、社會帶來的影響。

綜合上述，人口結構高齡化已成為全球的發展趨勢，OECD（2007）在其《學習的社會效果》研究報告中，提出從健康、公民參與來評估學習的社會效果，同時也強調此一評估架構不僅適用於正規教育體系的社會效果，也適用終身學習的範疇，包括成人教育、高齡教育等非正規教育體系均可採用。高齡教育的目的之一，在於使高齡者健康地生活，藉由公民參與讓自身與家庭、社區、社會建立有機的社會連帶，進而讓高齡者在現代社會中發揮積極的作用；然而，我國高齡教育的推展，能否發揮這些社會效果，實有待進一步地探究。

三、研究設計與實施

本研究針對 101 年設置的 341 所長青學苑、225 所樂齡學習中心、98 所樂齡大學，進行全面性的調查。就 341 所長青學苑而言，對每一所發出 12 份問卷，就 225 所樂齡學習中心每一所發出 18 份問卷，另就 98 所樂齡大學每一所發出 26 份問卷；共計發出 10,690 份問卷，而問卷發放的方式，將由研究團隊一一發函並致電各長青學苑、樂齡學習中心、樂齡大學，向其說明本研究的意涵與價值，並進一步取得其協助發放問卷之意願；其後，再將問卷以回郵方式寄出，請長青學苑、樂齡學習中心、樂齡大學協助發放給參與學習的高齡者填寫，並於問卷全數填寫完畢後，以回郵信封寄給研究團隊。茲將本研究問卷發出與回收情形彙整如表一所示。

本研究的工具為「高齡教育的社會效果：學習者觀點」調查問卷，此份工具的編製分三階段進行：第一階段根據高齡教育社會效果評估指標（Lin, 2014），進行問卷初稿之編擬；第二階段將初擬之問卷，函請高齡相關領域的專家學者進行專家效度評鑑；第三階段分別抽取長青學苑、樂齡學習中心、樂齡大學的高齡者，進行預試問卷的實施。研究工具經預試分析後，作為篩

表一 三機構問卷回收情形

高齡教育機構	總發出問卷數	總回收問卷數	有效問卷數	有效回收率
長青學苑	4,092	3,866	3,455	84.43%
樂齡學習中心	4,050	3,589	3,397	83.88%
樂齡大學	2,548	2,408	2,181	85.60%
合計	10,690	9,863	9,033	84.50%

選問卷題項之依據，為求研究工具之嚴謹性，進一步進行信度及效度分析，以建立本問卷之信、效度。

整體而言，此份學習者觀點的問卷內容，除了填答說明之外，包括基本資料、健康、公民參與。在基本資料中，包括填答者性別、年齡、教育程度、參與的課程類別、機構類型等資料；在健康部分，分別從健康知能、健康狀態二個向度來測量健康的社會效果；在公民參與部分，分別從個人——自我效能、家庭——家庭關係、社區——社區意識、社會——社會貢獻四個向度來測量公民參與的社會效果。

四、值得討論的議題

(一) 不同年齡的受試者參與高齡教育的社會效果有何不同

本研究調查結果顯示不同年齡的受試者，在「整體社會效果」未達到顯著，但在「健康」層面的「健康知能」及「健康狀態」向度，以及「公民參與」層面的「家庭」向度上有些微差異。其中又以 75 歲以上的受試者，在這三個向度中最具社會效果。

根據美國發展心理學家 B. Neugarten 之見解，個體的生命如同一把逐漸開展的扇子，當活著越久，彼此間的差異就越大，老年人由於收入、教育程度、經驗的不同，造成每一個人都是一個獨特的個體，亦即，高齡者絕非是一個同質性的團體，他們年齡越大，越顯得不相像（黃富順，1993）。據此，本研究認為 75 歲以上仍參與學習活動之高齡者，意識到活到老、學到老的需求，必須透過參與學習的過程才能滿足，進而達到終身學習之理想，故相較於其他年齡層之高齡者而言，更能彰顯參與學習活動產生的社會效果。

(二) 不同性別的受試者參與高齡教育的社會效果有何不同

高齡教育的社會效果因受試者性別的不同而有顯著差異。就整體社會效果而言，不論在健康層面或公民參與層面均達顯著差異，在健康層面上，以「健康狀態」達顯著差異；在公民參與層面上，以「個人」、「家庭」向度達顯著差異；效果上皆為女性的社會效果大於男性。

根據 Hiemsitra (1993) 之見解，男性和女性的學習具個別差異性，且在需求、能力和特質上都因性別而有所不同。在傳統社會脈絡中，男尊女卑的思維讓女性生涯發展的主要任務在於生育子女與操持家務，對於有彌補過去學習不足、接受教育的機會，使得高齡女性相較於男性學習者，較熱衷於學



習活動的參與。Schuller, Preston, Hammond, Brassett-Grundy & Bynner (2004) 針對成人學習的影響進行大規模的調查，其中一項結論是：「從學習中獲得每一種最根本、最普遍的好處是在於自信心的增長」，亦即，學習能增進自尊、自我理解、自我認同的意識，培養具獨立思考的能力，也讓參與者有目的和希望的感覺，並能提高能力和溝通，以及更好地融入社會 (Hammond, 2004)。由此可以說明本研究接受高齡教育的女性參與者，其社會效果大於男性之主要原因。此外，根據王麗容 (1992) 指出隨著教育程度的提升、生育子女數的減少、婦女的社會參與機會隨之增加；近年來社會上積極提倡性別平等，讓婦女有更多的機會可以參與活動，這可能也是女性高齡者參與高齡教育後社會效果大於男性的原因。

(三) 不同教育程度的受試者參與高齡教育的社會效果有何不同

就整體社會效果而言，本研究發現擁有「國小」教育程度高齡者產生的社會效果高於「國／初中」及「大專以上」，亦即，擁有較低教育程度的高齡者能產生更高的社會效果。本研究認為，較低教育程度的高齡者擁有較大的發展空間，在參與學習後更能夠大幅地改善其生活品質；反觀擁有較高教育程度的高齡者，其本身之生活品質較佳，改善的幅度有限，故相較於低教育程度的高齡者，其產生的社會效果較低。研究者認為這是由於低教育程度的高齡者在參與高齡教育的過程中，會比高教育程度的高齡者學習到更多之前所沒有接觸過的事物，因此在社會效果上即會比大專以上的高齡者更高，也顯示出高齡教育確實能帶來社會效果，並且應該根據參與者的程度開設多樣化的課程。

另一方面，在「健康層面」中，健康知能及健康狀態皆達到顯著，在「公民參與層面」中，個人及社區向度達到顯著。經 Scheffe 事後比較發現，如同整體社會效果一般，低教育程度的高齡者能產生更高的社會效果。根據 Campbell (2006) 指出，個體若擁有較高的教育水準，其公民參與也會較高。據此，高教育程度的高齡者，在公民參與的經驗較為豐富，使其經由學習後產生的公民參與效果幅度顯得較低；再者，根據 Feinstein, Sabates, Anderson, Shorhaind & Hammond (2006) 指出，擁有高教育程度的個體會選擇投入更有效率的組合來產出健康行為，使得高教育程度的高齡者對於自身的健康狀況可以維持在一定的水準，相較於低教育程度的個體而言，其所產生的健康效果較低。

(四) 受試者參與不同的課程類別產生的社會效果有何不同

本研究結果指出：各類高齡教育機構的課程類型有不同程度的社會效果，顯示各類高齡教育機構的課程類型符合其機構設立之願景與目標。長期以福利角度滿足高齡者表達性需求為主之長青學苑，以「人文藝術課程」之社會效果最佳；強調承辦大學校院之發展特色或重點領域為主之樂齡大學，以「學校特色課程」之社會效果最佳；強調課程宜具有層次性，協助高齡者能從應付需求逐漸向上提升之樂齡學習中心，則以「貢獻服務課程」之社會效果最佳。

在長青學苑的部分，其人文藝術課程所產生的社會效果最佳。根據 McClusky (1971) 的幅度需求理論指出，人有表達需求，意指人們為了想要參加活動而參加活動的需求，參加活動的動機是來自於本身的興趣，且多屬於自發性的活動需求。另根據 Bradshaw (1972) 認為社會需求可分為規範性、感覺性、表達性、比較性四類，而人文藝術的課程除了作品展現之外還會有成果展、表演等活動，可以滿足學習者的表達性需求。亦即，長青學苑所開設之人文藝術課程，提供高齡者一個表達自己的舞臺，促使其表達性需求獲得滿足，進而使高齡者的學習產生良好的社會效果。

在樂齡學習中心的部分，其貢獻服務課程所產生的社會效果最佳。根據 McClusky (1971) 的幅度需求理論指出，個體有貢獻需求，高齡者也有想要回饋社會的需求，他們希望自己能對社會有所貢獻，希望自己的貢獻能被別人所接受，例如擔任志工；另根據陳麗光 (2011) 也指出志願服務有助於高齡者的健康和人際關係。上述研究結果均可與本研究相互呼應，從高齡者的需求來看，貢獻服務課程提供其參與志願服務的機會，能促使他們提升自尊及自我價值感，並且達到回饋社會的功效，進而獲得更多的社會效果。故未來樂齡中心的發展，可以多加著重貢獻服務課程，藉由此類型的課程，協助高齡者獲得尊重、自我實現需求的滿足。

在樂齡大學的部分，其學校特色課程所產生的社會效果最佳。樂齡大學的辦學精神主要在於發揮學系特色，藉由承辦大學校院本身之優勢來辦理相關課程。因此，承辦大學校院擁有充裕的校院資源及經驗，可將之應用在學校特色課程中，提升教學的品質，也因為樂齡大學的學習者教育水準較高，需要較為獨特、深入的課程才能讓學習者有更好的學習效果，因此在樂齡大學中，學校特色課程能產生較佳的社會效果。



(五) 受試者參與不同的機構類型產生的社會效果有何不同

本研究調查結果顯示高齡教育的社會效果因受試者參與不同的機構而有所差異，整體社會效果、健康層面、公民參與層面均達顯著差異。經 Scheffe 事後比較發現，不論是在整體社會效果、健康層面或是公民參與層面上，樂齡中心所產生的社會效果之幅度皆大於長青學苑與樂齡大學。此結果也能與前述之教育程度呼應，相較於樂齡大學及長青學苑之高齡者，參與樂齡中心的高齡者之教育程度較低，其能改善的空間較大，故能產生更大幅度的社會效果，此一研究結果亦能呼應屬於社區式的高齡學習管道——樂齡學習中心，較能對高齡者產生正向的社會效果。

五、結語

近年來國內對於高齡教育已日漸重視，然而高齡教育的推展究竟對個人、社會造成什麼影響，根據本研究調查結果得知，高齡教育社會效果包含健康、公民參與兩個層面；在健康層面包含健康知識、健康狀態兩個向度；在公民參與層面包含個人、家庭、社區、社會四個向度。此外，女性參與高齡教育的社會效果大於男性；而且低教育程度的參與者產生較高的社會效果。再者，各類高齡教育機構的課程類型有不同程度的社會效果，長青學苑的人文藝術課程社會效果最佳，樂齡學習中心的貢獻課程社會效果最佳，樂齡大學的學校特色課程社會效果最佳。最後，相較於長青學苑、樂齡大學而言，樂齡學習中心產生較大幅度的社會效果。此項調查研究結果，除可作為政府擬定高齡教育相關政策之依據，亦可提供各相關部會推展高齡服務體系之參酌。

參考文獻

- 王麗容 (1992)。「婦女參與志願服務工作模式研究」，臺北：臺北市府社會局。
- 陳麗光 (2011)。「高齡女性參與志願服務之學習過程對其成功老化之促進角色」，《台灣老年學論壇》，第 10 期，頁 1-25。
- 黃富順 (1993)。「成功老化的要訣」，《成人教育》，第 16 期，頁 6-11。
- 魏惠娟、胡夢鯨、李藹慈 (2010)。「樂齡行動輔導團第二年專案計畫期末報告書」。教育部委託專案報告，嘉義縣：國立中正大學高齡教育研究中心。
- 竇現金 (譯) (2009)，OECD 著。《論教育的社會效益》(Understanding the Social Outcomes of Learning)，北京：高等教育出版社。

- Bradshaw, J. (1981). A taxonomy of social need, in P. Henderson and D. N. Thomas (Eds.), *Readings in Community Work*. London: George Allen & Unwin.
- Campbell D. E. (2006). What is education's impact on civic and social engagement? In R. Desjardins & T. Schuller (Eds.), *Measuring the Effects of Education on Health and Civic Engagement. Proceedings of the Copenhagen Symposium* (pp. 25-119). Paris, France: OECD/CERI.
- Feinstein, L., Sabates, R., Anderson, T., Shorhaindo, A., & Hammond, C. (2006). What are the effects of education on health? In R. Desjardins & T. Schuller (Eds.), *Measuring the Effects of Education on Health and Civic Engagement. Proceedings of the Copenhagen Symposium* (pp. 171-209). Paris, France: OECD/CERI.
- Hammond, C. (2004). Impacts of lifelong learning upon emotional resilience, psychological and mental health: fieldwork evidence. *Oxford Review of Education*, 30 (4), 551-568.
- Hiemsitra, R. (1993). Older Women's ways of learning: Tapping the full potential. A paper presented at the Conference Entitled "The Enduring Spirit: Woman as They Age" held on April 1-3, 1993, University of Nebraska at Omaha.
- Lin, L. H. (2014). The social outcomes of older adult learning in Taiwan: Evaluation framework and indicators. *Educational Gerontology*, 41 (4), 292-304.
- McClusky, H. Y. (1971), *Education: Background and issues*. Washington, DC: White House Conference on Aging.
- OECD (2001). *The well-being of nations*. Paris: OECD.
- OECD (2007). *Understanding the social outcomes of learning*. Paris: OECD.
- Schuller, T., Preston, J., Hammond, C., Brassett-Grundy, A. & Bynner, J. (2004). *The Benefits of Learning: The Impacts of Formal and Informal Education on Social Capital, Health and Family Life*. London: Routledge Farmer.