

千禧年的臺灣——勞動市場與總體經濟

吳致謙、張俊仁、黃柏鈞*

一、前言

西元 2000 年對於臺灣是一個重要的分水嶺。除政治上第一次政黨輪替外，在 2000 年左右，臺灣的勞動市場與總體經濟環境也開始出現明顯的變化。這些變化並非只是暫時性，而是持續地影響 2000 年後的臺灣經濟環境，並且延續至今。與其他國家如美國與日本相比較，臺灣在千禧年之後的轉變堪稱特殊的現象。

我們知道，經濟結構的變化並非一朝一夕形成，也不是由單一因素造成。去年《經濟學人》關於「臺灣病」的文章指出，¹ 臺灣雖在科技與出口競爭中表現亮眼，但其成功建立在高度不平衡的發展模式之上：勞動生產力提升未帶動薪資同步成長，出口擴張伴隨內需疲弱，且產業繁榮高度集中於半導體與大型科技企業，使成長成果未能均衡分配至傳統產業、服務業與一般勞工。

本文因此整理 2000 年前後勞動市場與重要總體經濟變數所出現的變化。一方面，本文彙整相關資料，作為後續研究的基礎；另一方面，也討論分析臺灣勞動市場與總體經濟變數時所面臨的挑戰。盼能促進更多與臺灣經濟相關的研究。

二、臺灣勞動市場

(一) 失業率

圖一 A 為臺灣 1978 年至 2025 年的季頻率整體失業率走勢。可以看出 2000 年前後臺灣失業率發生顯著的轉折。在 2000 年前，臺灣失業率平均水準為 2%；

* 吳致謙，中央研究院經濟研究所助研究員；張俊仁，中央研究院經濟研究所研究員、人文處經濟學門召集人；黃柏鈞，國立政治大學經濟學系副教授。

¹ The Economist. (2025). Taiwan's amazing economic achievements are yielding alarming strains. <https://www.economist.com/briefing/2025/11/13/taiwans-amazing-economic-achievements-are-yielding-alarming-strains>

在 2000 年後，平均失業率則上升為 4%。整體平均失業水準在 2000 年後翻倍。此外，在 2000 年前，臺灣失業率最高也僅是 3% 上下，落在 1983 至 1987 這期間，主因來自石油危機引發之衰退。² 雖然在 2000 年前失業率有所起伏，但在 1983-1987 這期間上升後，便於衰退結束後回至 1% 之水準。整體來說，除 1983-1987 期間外，臺灣失業率在 2000 年前維持在非常低，大約 1% 左右的基本水準。

然而，臺灣在 2000 年後的失業率則是呈現完全不同走勢。約從 1997 開始臺灣失業率持續攀升，並且再也無法回到 2000 之前 1% 之基本水準。在 2000 年之後，臺灣平均失業率約為 4%，此水準甚至高於 1983-1987 衰退期間 3% 的失業率。臺灣在 2000 年之後的二次衰退期（2001 年與 2008 年）失業的狀況更惡化，失業率可達到 6% 的高點。

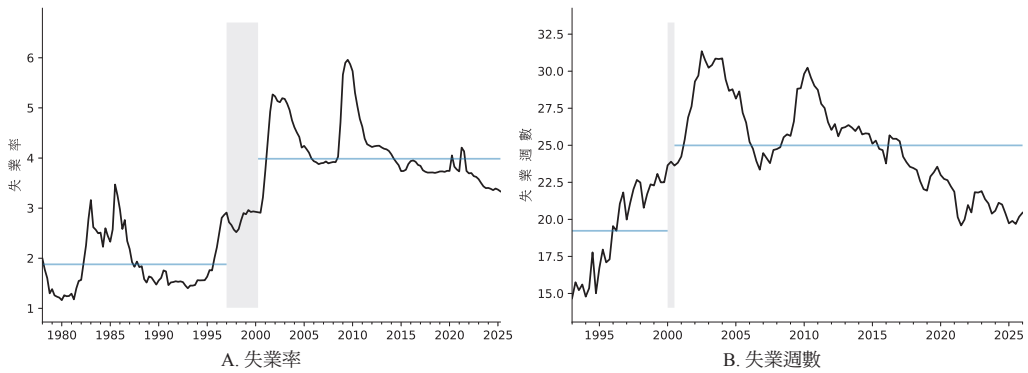
除失業率外，圖一 B 之整體失業週數也呈現類似的變化。以平均水準來說，在 2000 年前，臺灣失業平均週數約為 19 週；在 2000 年後，平均失業週數則上升為 25 週。在 2001 與 2008 年的衰退期間，失業週數更是上升至 30 週的水準。因此，2000 年前與後的臺灣勞動市場呈現完全不同的樣貌：在 2000 年後的勞動市場，約多出兩倍的失業率，且失業者求職難度也上升，平均多出 1.5 個月的求職時間。

(二) 男女失業率差異

除整體失業率在 2000 年發生轉折外，男女性別失業率的差異也值得我們進一步關注。圖二 A 為臺灣整體、女性、與男性之失業率。雖然女性與男性之失業率上走勢與整體失業率類似，但是差距卻在 2000 年後逐漸擴大。圖二 B 顯示女性與男性失業率差異（女性失業率減去男性失業率）。當數值高於 0 時反應女性失業率高於男性失業率，當數值低於 0 時則是男性失業率高於女性失業率。

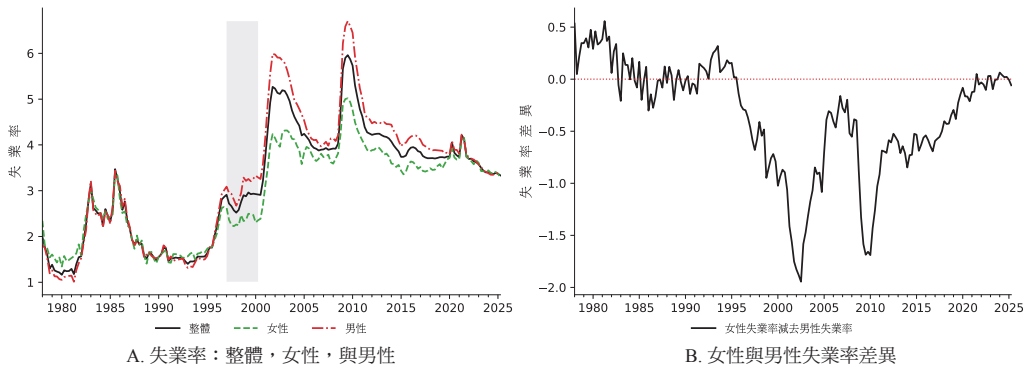
在 1997 失業率開始爬升時，臺灣女性與男性失業率之差距也出現改變。在 1997 前，臺灣女性失業率與男性失業率並無顯著差異。最大差距發生在 1980 年，女性失業率高於男性失業率 0.5 百分點。但在 1997 後，女性失業率開始明顯低於男性失業率，這差距在 2000 年後持續存在，並在 2001 與 2008 衰退時差距更為擴大：女性失業率比男性失業率低約 1.5-2 個百分點。這現象在 2000 年之前並未發生，以 1983-1987 年的衰退期為例，雖女性與男性失業率皆上升，但是男性與女性差距甚微，接近於零。

² 依據 Barsky & Kilian (2004)，1980 年代石油危機約始於 1981 年 7 月，而臺灣失業率亦在同一時期開始上升，在 1983-1987 年期間達高峰。



註：圖中水平線為 2000 年前平均與 2000 年後平均。

圖一：臺灣整體失業率與失業週數



圖二：臺灣失業率性別差異

(三) 臺灣勞動市場分析之挑戰

既有文獻已經針對歐美失業率之變化成因以及不同性別勞動者失業率差異有深入的探討。相關分析主要仰賴勞動市場狀態轉換率資料，³ 亦即勞動者在失業、就業與非勞動力三者之間轉換機率，以判定失業率成因。以臺灣分析而言，就作者所知相關研究主要是以轉換機率解釋失業率變化，包含吳俊毅 (2017) 與吳致謙 (2023) 兩篇。至於轉換機率對性別失業率差距之影響，則是沒有相關分析。

臺灣可以用於建立轉換率之資料為人力資源調查，雖原始調查包含月分，但是公開資料卻將月分欄位消去，使得臺灣研究者無從由此建立月頻轉換率。

³ Fujita & Ramey (2009)、Elsby et al. (2009)、Shimer (2012)、與 Elsby et al. (2015) 針對美國失業率波動進行討論。Smith (2011)、Lin & Miyamoto (2012)、與 Hertweck & Sigrist (2015) 則是針對歐洲國家與日本進行分析。Albanesi & Sahin (2018) 與 Forsythe & Wu (2021) 等文獻使用勞動市場轉換率對於美國性別間失業率差異進行討論。

此外，主計總處也無統計相關轉換率資料。雖公開之人力資源調查可供研究者建立年頻率轉換率，但年頻率轉換率無法正確反應與呈現勞動者一年中多次之勞動狀態改變，分析因此會失真。另外，臺灣有失業週數小於 5 週人數可讓研究者依循 Shimer (2012) 建議建立轉換率，但是該方法無從建立勞動力與非勞動力之間的轉換。Elsby et al. (2015) 便強調遺漏該轉換對於失業率成因判斷會有誤差。此外，臺灣依失業週數分類之失業人數月資料自 2000 年後才有公開資料，也無依照性別或是職業分類，因此無從討論臺灣於 2000 年之前失業率為何異於 2000 年後變化之課題，以及性別或是職業之失業率歧異性。

因此，雖圖一與二呈現不少與失業率相關重要之研究課題，臺灣相關研究依舊未有深入討論，很大原因是資料上取得困難。若主計總處能提供人力資源調查原始詳細資料，或是計算轉換率資料供學界參考，對臺灣失業成因與變化之了解會有極大裨益。

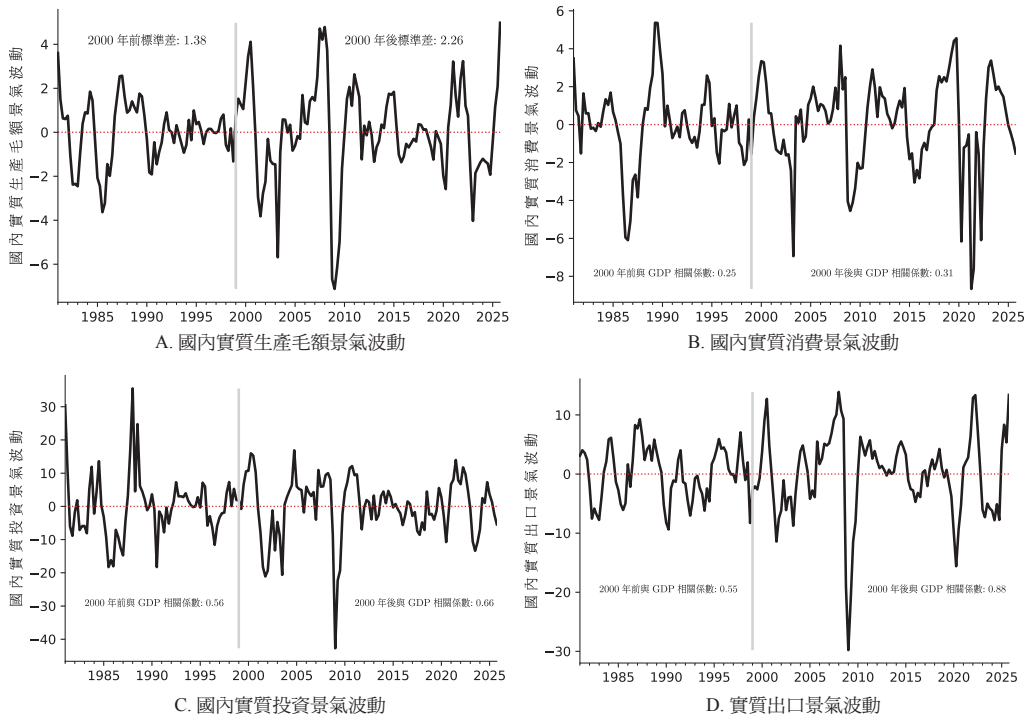
三、臺灣總體變數

(一) 總體景氣循環

在經濟學中，透過分析國內實質生產毛額可以了解總體經濟的成長趨勢與景氣波動。我們利用 Hodrick-Prescott 濾波器計算去除趨勢之國內實質生產毛額以說明景氣波動：高於零時反應國內生產毛額高於趨勢，為景氣繁榮時期，低於零則是低於趨勢，反應景氣衰退。

圖三 A 顯示 1980 年至 2025 年臺灣之國內生產毛額景氣波動。在 2000 年前，臺灣國內實質生產毛額波動平均為 0.038，反應整體期間實質生產毛額平均高於趨勢，呈現成長狀態。反之，2000 年後臺灣國內實質生產毛額波動平均為 -0.027，反應整體期間實質生產毛額平均低於趨勢，呈現衰退狀態。同時，不難看出在 2000 年前臺灣國內生產毛額雖然也有低於趨勢的期間，然而其幅度顯著小於 2000 年後的 2001 年與 2008 年兩次之衰退期。在 2000 年前，低於趨勢期間主要出現在 1983-1987 因石油危機引發之衰退；在 1987 後，國內生產毛額基本上高於趨勢，反應經濟持續成長。2000 年後，低於趨勢期間主要出現於 2001 年與 2008 年兩次之衰退。在此兩期間衰退，低於趨勢的幅度約是 1983-1987 衰退期之 1.5 倍，反應經濟在 2001 年與 2008 年兩次之衰退比 1983-1987 衰退期嚴重。此外，2000 年前國內實質生產毛額之標準差為 1.38，而 2000 年後則是 2.26。這顯示出臺灣在 2000 年之後經濟衰退期不但跌幅較大，其景氣波動幅度也比起 2000 年前擴大。

由於國內實質生產毛額與需求有關，圖三 B、C、D 進一步繪製消費、投資與出口之景氣波動。我們以消費、投資、出口與國內生產毛額之相關係數衡量這些不同之需求變數對於造成 2000 年前後國內生產毛額差異之重要性。以消費來說，2000 年之前其與國內生產毛額相關係數為 0.25，之後則為 0.31；雖有上升，但是差異不大。投資與國內生產毛額相關係數在 2000 年前為 0.56，之後則為 0.66。相關係數上升略大於消費。最後，出口與國內生產毛額相關係數在 2000 年前後則是呈現最大差異，由 0.55 變為 0.88。這隱含，若想針對臺灣經濟成長率 2000 年前後差異進行討論，出口可能是最重要之關鍵。這也凸顯近日關於臺灣病討論之重要性。



圖三：臺灣總體經濟變數——國內生產毛額相關

(二) 勞動所得份額

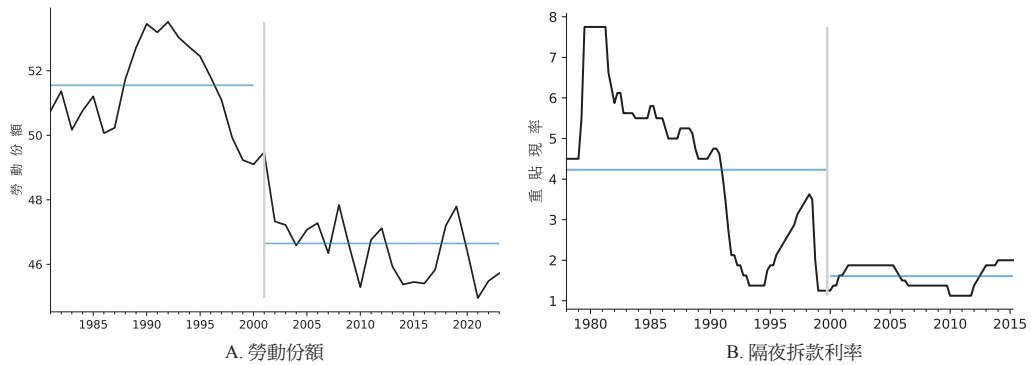
臺灣的勞動所得份額在 2000 年前後也發生變化。如圖四 A 所示，勞動份額大約自 1995 開始持續下降，在 2000 年前平均約為 51%，在 2000 年後平均約為 46%。勞動份額自 2001 年後並無持續下降的趨勢。

臺灣勞動份額為何在 2001 年後無持續減少，但也無回升至之前 51% 左右水準，是值得討論議題。勞動份額之變化與低薪議題有關，獲得較多臺灣研究

者關注，比如林常青、張俊仁、盧姝璇（2017）與林依伶、楊子霆（2018）皆有深入分析。林依伶、楊子霆（2018）提及，由於勞動份額於 2000 年後並無明顯下降趨勢，2000 年後實質薪資的停滯現象可能無法由勞動份額的變化解釋。

（三）隔夜拆款利率

隔夜拆款利率為判斷央行之利率政策走向的重要變數。陳虹宇、吳聰敏、李怡庭、陳旭昇（2021）一書討論臺灣之低利率環境對於臺灣的房價與匯率之影響。Chang et al.（2025）則討論臺灣的低利率環境對央行外匯存底的影響。因此，我們於圖四 B 呈現臺灣隔夜拆款利率走勢。



註：圖中水平線為 2000 年前平均與 2000 年後平均。

圖四：臺灣勞動份額與利率

臺灣在 2000 年前隔夜拆款利率平均是 4.2%，在 2000 年後平均降低至 1.5%。除平均差異外，臺灣在 2000 年前隔夜拆款利率顯著高於 0，雖然在 1990 時下降，但是後續也有調升回至接近 4% 之水準。在 2000 年後，臺灣隔夜拆款利率則是從 4% 大幅減少至 1%，後續再也無回到 4% 之水準，並持續維持在低水準。反映出央行在 2000 年前後對於利率政策態度不同，並在 2000 後出現低利率時代。

（四）臺灣總體分析之挑戰

分析圖三與圖四總體變數變化成因在臺灣面臨到之困境在於模型之建立。自 Christiano et al.（2005）與 Smets & Wouters（2007）開始，動態隨機一般均衡模型為討論這些資料之主要標準工具。為簡化分析並與資料直接連結跟估計，研究者一般使用對數線性化模型討論，然而此設定無法適用於臺灣隔夜拆款利率自 2000 年開始維持在低點不動之現象。此外，臺灣央行貨幣政策也非美國以

利率為主之模型，如何修改模型讓貨幣政策面可以貼切與反應臺灣央行之政策，並估計政策效果，也是重要課題。建立與估計非線性模型並非易事，讓模型可以切實反應臺灣貨幣政策制定面向也需要大量時間與精力，這些工作對臺灣經濟學者勢必是個不小的挑戰。

四、結語

本文點出以下臺灣重要研究議題：(1) 失業率上升的成因；(2) 性別失業率差距擴大的原因；(3) 勞動份額下降的成因；以及(4) 如何建構新一代總體經濟模型，以更完整地捕捉上述變化。有趣的是，央行政策態度的轉變，恰與失業率及多項總體變數的變化時點接近。因此，央行利率政策是否與 2000 年前後臺灣經濟結構轉變存在因果關係，值得進一步探究。除了政治環境與貨幣政策的轉變之外，國際貿易環境的變化，例如臺灣與中國加入 WTO，也可能在這些總體經濟變動中扮演一定角色。透過理解過去的經濟現象，我們將能更清楚掌握未來可能的發展方向，並為政策制定提供更扎實的基礎。這些議題仍需學界持續耕耘，期待未來的研究進展。

參考文獻

- 吳俊毅 (2017)。〈應用勞動市場流動率探討臺灣自然失業率〉，《中央銀行季刊》39 卷 2 期，頁 5-36。
- 吳致謙 (2023)。〈臺灣失業率的景氣波動——以失業流入與流出率分析〉，《臺灣經濟預測與政策》53 卷 2 期，頁 1-50。
- 林依伶、楊子霆 (2018)。〈經濟成長、薪資停滯？初探台灣實質薪資與勞動生產力成長脫鉤之成因〉，《經濟論文》46 卷 2 期，頁 265-322。
- 林常青、張俊仁、盧姝璇 (2017)。〈薪資停滯？事實陳述與亞洲跨國比較〉，《人文及社會科學集刊》29 卷 1 期，頁 87-125。
- 陳虹宇、吳聰敏、李怡庭、陳旭昇 (2021)。《致富的特權：二十年來我們為央行政策付出的代價》，臺北：春山出版有限公司。
- Albanesi, S., & A. Sahin. (2018). The gender unemployment gap. *Review of Economic Dynamics*, 30, 47-67.
- Barsky, R. B., & L. Kilian. (2004). Oil and the macroeconomy since the 1970s. *Journal of Economic Perspectives*, 18, 115-134.
- Chang, J.-J., W.-T. Chang, Y. Chien, & C.-H. Kuo. (2025). Who paid for the profits of Taiwan's central bank? *Federal Reserve Bank of St. Louis Working Paper*.
- Christiano, J. L., M. Eichenbaum, & L. C. Evans. (2005). Nominal rigidities and the dynamic effects of a shock to monetary Policy. *Journal of Political Economy*, 113, 1-45.

- Elsby, M. W., B. Hobijn, & A. Şahin. (2015). On the importance of the participation margin for labor market fluctuations. *Journal of Monetary Economics*, 72, 64-82.
- Elsby, M. W. L., R. Michaels, & G. Solon. (2009). The ins and outs of cyclical unemployment. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 1, 84-110.
- Forsythe, E., & J.-C. Wu. (2021). Explaining demographic heterogeneity in cyclical unemployment. *Labour Economics*, 69, 101955.
- Fujita, S., & G. Ramey. (2009). The cyclicalities of separation and job finding rates. *International Economic Review*, 50, 415-430.
- Hertweck, M. S., & O. Sigrist. (2015). The ins and outs of German unemployment: A transatlantic perspective. *Oxford Economic Papers*, 67, 1078-1095.
- Lin, C.-Y., & H. Miyamoto. (2012). Gross worker flows and unemployment dynamics in Japan. *Journal of the Japanese and International Economies*, 26, 44-61.
- Shimer, R. (2012). Reassessing the ins and outs of unemployment. *Review of Economic Dynamics*, 15, 127-148.
- Smets, F., & R. Wouters. (2007). Shocks and frictions in US business cycles: A Bayesian DSGE approach. *American Economic Review*, 97, 586-606.
- Smith, J. C. (2011). The ins and outs of UK unemployment. *The Economic Journal*, 121, 402-444.
- The Economist. (13 Nov. 2025). Taiwan's amazing economic achievements are yielding alarming strains. <https://www.economist.com/briefing/2025/11/13/taiwans-amazing-economic-achievements-are-yielding-alarming-strains>