



# 國內宗教系所的教學與研究趨勢分析

蔡源林\*

筆者因參與教育部所委託之「大學院校人文教育體檢計畫」(為「人文教育革新 96-99 中程綱要計畫」的整合型子計畫之一),得以對國內宗教系所的教學與研究現況進行調查與分析,藉此次國科會所主辦的宗教研究座談會,將初步研究成果分享與會學者專家,並聽取各方意見,以便將最後成果做更完善之呈現。當然有必要強調的是,各大學的宗教系所絕非國內宗教研究領域的全部,許多宗教研究的學術成果分散於相關的人文與社會科學系所、宗教研修學院(如神學院、佛學院),乃至中央研究院的人文與社會科學之研究所。不過,由於宗教系所為主要培養新一代宗教研究學者的學術機構,預料將對逐漸形成獨立學門的宗教研究起凝聚、整合及引導作用,所以本報告便聚焦於宗教系所之教學及研究現況,以對宗教學門的發展方向與趨勢做分析。

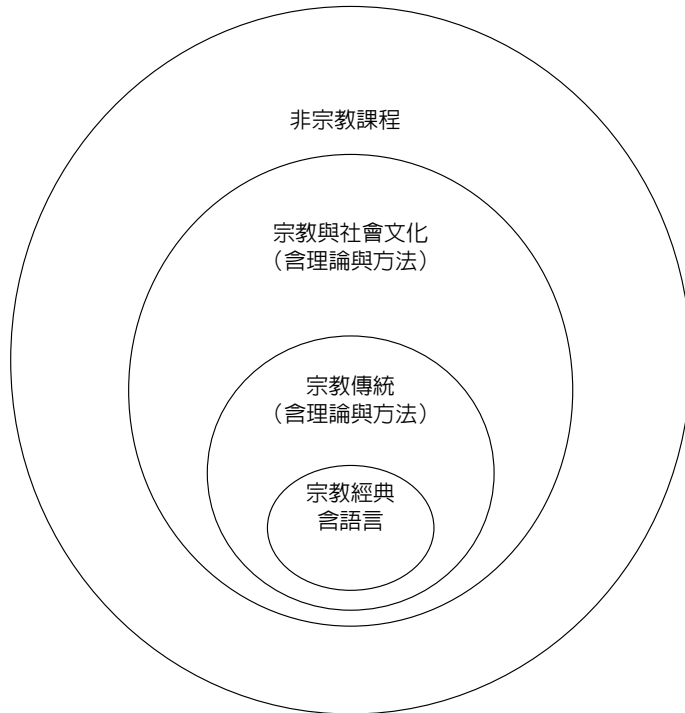
## 一、宗教系所的學術架構

1990 年代,台灣社會邁向自由化與民主化的過程衝擊到教育政策之後,宗教教育開始於大學院校生根,並相繼成立宗教研究所,除輔仁大學碩士班早於 1990 年設立之外,其餘都是在 1990 年以後才成立,特別是 2000 年左右宗教系所成立最為蓬勃。若按其體制類別,可區分為三類:(一)公立大學,僅有政治大學(碩士班,2000;博士班,2007)一所;(二)基督宗教背景的四所私立大學,依序為:輔仁大學(天主教,碩士班,1988;學士班,1992;博士班,2003)、真理大學(基督教,學士班,1996;碩士班,2000)、中原大學(基督教,碩士班,2000)、東海大學(基督教,碩士班,2001);(三)佛教背景的四所私立大學:玄奘大學(碩士班,1997;學士班,2000)、慈濟大學(碩士班,2000)、南華大學(碩士班,2001)與佛光大學

\* 國立政治大學宗教研究所助理教授

(碩士班，2001；學士班，2002)<sup>1</sup>。各校的宗教背景與其系所目標、課程架構有極為密切的關係。

綜合全國九個宗教系所，包含大學部、碩士班與博士班的教學與研究內容，可以歸納出一個足以涵蓋各系所學術領域並做為分類基礎的基本架構，以下用同心圓圖表示：



國內宗教學界存在著宗教「內部」(inside)與「外部」(outside)研究之區分，且常被簡化為前者乃人文學取向的宗教研究，後者為社會科學取向的宗教研究：前者立足於特定宗教傳統的內部進行主觀的詮釋；後者則跳出宗教傳統，從與研究對象保持距離的立場對宗教現象進行客觀的分析。雖然這種二分法有時失之簡化，但常成為學界內部討論問題的預設立場，由此「內/外」之分而區別了研究者與研究對象的關係，從而決定了採取的理論與研究方法，並決定了研究材料的選取範圍，衍生出對宗教現象相當不同的解

<sup>1</sup> 長榮大學於2007年設立的哲學與宗教學系，因包含了宗教與哲學兩個研究領域，故並不包括在本研究內。



釋與詮釋，故以此做為課程分析的基礎，有實質意義。

換言之，較主張「內部」研究的學者，以原來接受人文學科訓練，或者神學院或佛學院背景者居多，並強調宗教的「核心」領域之研究，這個核心包含了宗教經典及由此衍生出來的教義、儀式、實踐與教團組織等構成宗教傳統的各項要素。依此，宗教經典與宗教傳統為上述同心圓的核心內部兩圈，而學習經典語言，如佛教的梵文、巴利文與藏文，或基督宗教的希伯來文、希臘文與拉丁文，乃至伊斯蘭教的阿拉伯文等，便成為解讀與詮釋經典的必要入門手段，故亦包含在核心最內圈，分別形成「宗教經典」、「經典語言」、「宗教傳統」三類課程領域。「宗教傳統」領域又可細分為各種「制度性宗教」－佛教、道教、基督宗教等－及「非制度性宗教」－民間信仰、新興宗教、原住民宗教（本文各表簡稱「原民宗教」）等。

主張「外部」研究的學者，則傾向將宗教視為一種社會與文化現象，討論某一宗教觀念、行為或團體對經濟、政治、社會、科技、教育等世俗領域的影響，故以外圍第三圈表示，形成「宗教與社會文化」課程領域。最後，無論是人文或社會科學取向之研究，都主張跨學科的理論與研究方法的採用，所以在課程設計上會出現「非宗教課程」，直接將哲學、歷史學、文學、社會學、人類學、政治學等學科的相關課程納入。

但除了這五大領域的課程，尚有第六大類的課程：「宗教理論與研究方法」。其實，各系所在這類課程的教學內容，是隨著「外部」或「內部」研究取向而有所不同。若為前者，其理論課程則有宗教人類學、宗教社會學、宗教心理學等社會科學理論，而其研究方法乃是以社會科學的量化或質化研究為主；若為後者，其理論與研究方法則以文、史、哲等人文學科為主。從這五大類課程在各系所佔的比重，就可得出各系所的學術架構。

## 二、課程內容分析

本研究對宗教系所的課程統計所依據的資料，大學部與碩士班均包含91~97學年的七年課程資料，篩選出在七學年中同一課程出現在兩個學期（含）以上者，並蒐集其課程綱要做內容確定，以避免同名但內容差異甚大者被視為同一課程，或名稱略有不同、但其實為同一內容之課程被視為不同課程。但何以要排除七年中只出現過一次的課程呢？以筆者任教於宗教系所多年的經驗，基於國內宗教系所的成立時期正面臨國內教育經費縮減，而導致

大學普遍採取總量管制、員額精簡等措施。所以九個宗教系所的專任師資，最少者有僅三位的獨立所，而有大學部及碩士班者，最多也是十位左右，實難以完全負荷龐大的教學工作，故經常會找校內、外相關系所的教師來兼課。不少系所的課程有一半以上均為兼任教師所開，如此一來課程的穩定性就受到影響，或者因人設課、或者流動性甚大；且除輔大之外，創所時間均不滿十年，大部分系所似乎尚在嘗試一套適合台灣有志專攻宗教研究的各種類型學生之課程。因此，若要找到分析主軸，彰顯課程架構，必得從更長時間的課程資料來篩選，排除不穩定因素所導致的課程更動，故以出現兩次以上之課程來統計更能突顯各系所架構。表一即為按上述之六大領域學術架構分類的統計結果<sup>2</sup>。

表一、宗教系所課程統計表

系所	課程領域	宗教經典	經典語言	宗教傳統							宗教理論與研究方法	宗教與社會文化	非宗教課程	合計	
				世界宗教	猶太教	基督宗教	伊斯蘭教	印度教	佛教	道教					非制度宗教
輔仁	學士	2	1	0	0	10	1	1	8	4	4	8	5	4	48
		4%	2%	0	0	21%	2%	2%	17%	8%	8%	17%	10%	8%	100%
輔仁	碩士	2	5	0	0	5	0	0	4	3	2	7	3	0	31
		6%	16%	0	0	16%	0	0	13%	10%	6%	23%	10%	0	100%
玄奘	學士	2	5	1	0	2	4	0	13	11	2	9	10	5	64
		3%	8%	2%	0	3%	6%	0	20%	17%	3%	14%	16%	8%	100%
玄奘	碩士	4	4	0	0	1	0	0	9	4	3	8	3	0	36
		11%	11%	0	0	3%	0	0	25%	11%	8%	22%	8%	0	100%
政治 (碩士)		0	2	1	1	2	1	1	2	1	3	8	6	0	28
		0	7%	4%	4%	7%	4%	4%	7%	4%	11%	29%	22%	0	100%
慈濟 (碩士)		0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	6	7	0	17
		0	0	6%	0	6%	6%	0	0	0	6%	35%	41%	0	100%
中原 (碩士)		4	1	0	0	9	0	0	0	0	0	7	3	0	24
		17%	4%	0	0	38%	0	0	0	0	0	29%	13%	0	100%

<sup>2</sup> 表一僅列能夠完整回溯至 91 學年度的課程資料之八系所。佛光大學的大學部及碩士班、真理大學的碩士班無法取得七學年的完整資料；輔大與政大設有博士班，但由於成立時間尚短，故均暫不列入統計；另輔大與玄奘有碩士專班，但其教學目標與碩士一般生不相同，以結合實務為主，與本研究以學術研究為目標不同，故亦不列入。



南華 (碩士)	1	8	0	1	2	1	1	11	0	2	9	1	0	37	
	3%	22%	0	3%	5%	3%	3%	30%	0	5%	24%	3%	0	100%	
東海 (碩士)	1	0	1	0	2	0	0	0	0	1	4	8	0	17	
	6%	0	6%	0	12%	0	0	0	0	6%	24%	47%	0	100%	
真理 (學士)	2	3	1	0	4	0	0	3	5	4	12	10	17	61	
	3%	5%	2%	0	7%	0	0	5%	8%	7%	20%	16%	28%	100%	
合 計	學 士	6	9	2	0	16	5	1	24	20	10	29	25	26	173
		3%	5%	1%	0	9%	3%	1%	14%	12%	6%	17%	15%	15%	100%
	碩 士	12	20	3	2	22	3	2	26	8	12	49	31	0	190
		6%	11%	2%	1%	12%	2%	1%	14%	4%	6%	26%	16%	0	100%

從表一的統計中可以發現，各宗教系所的課程架構差異性甚大，而這與各系所的設立宗旨與教學目標有直接關係。若按上述的同心圓架構來分析，則八系所實際上有五種類型的課程架構：(一)以「基督宗教傳統—人文學研究取向」為主軸，此類型有輔仁與中原；(二)以「基督宗教傳統—社會科學研究取向」為主軸，此類型有東海與真理；(三)以「佛教傳統—人文學研究取向」為主軸，此類型有玄奘與南華；(四)以「佛教傳統—社會科學研究取向」為主軸，此類型有慈濟；(五)各宗教傳統與兩種研究方法並行者，此類型為政大。由此可知，私立大學七系所的宗教傳統主軸與該校的宗教背景直接相關，而政治大學因為是國立大學，無特定宗教團體支持，故課程架構亦反映公立學術建制之宗教中立原則。

從八系所的合計來看，學士班的課程是「宗教經典」、「經典語言」、「宗教傳統」這三類「內部」課程的總合與後三類課程的比重相當，接近一比一；碩士班課程則前者比重大幅提高，接近三比二。甚且，「宗教傳統」課程中各傳統的比重更為懸殊，學士班的「宗教傳統」課程比重最高的前三位依序是佛教 24 (14%)、道教 20 (12%) 與基督宗教 16 (9%)；碩士班依序為佛教 26 (14%)、基督宗教 22 (12%) 與非制度性宗教 12 (6%)。

兩班的第一位均為佛教，反映了佛教為台灣第一大宗教及八系所中有三系所為佛教背景這兩項事實；基督宗教在學士班為第三位，碩士班則躍升第二位，此又與八系所中有四系所為基督宗教背景有關；道教在學士班為第二順位，在碩士班則退居第四位，反映出道教雖為台灣本土第二大宗教，在學士班基礎知識的建立上有其重要性，但由於並無道教團體所設立之大學，故在研究所階段不被列為重點；就「宗教傳統」課程整體觀之，佛教與基督宗

教兩大宗教的相關課程就佔了半數以上。另外，課程最少的兩個宗教傳統為猶太教（學士班 0，碩士班則僅 2）與印度教（學士班 1，碩士班為 2），這當然反映了台灣本土幾乎沒有這兩個宗教的信徒與教團的事實，顯然宗教系所的課程與台灣本土宗教信仰的分佈狀況有顯著的相關性。

### 三、研究成果分析

宗教研究所培養的研究生未來將成為新一代的宗教學者，所以學位論文不但反映教學成果，也對國內未來宗教研究的發展方向具有指標意義，故本研究統計學位論文，以之為討論宗教學門研究成果的切入點。惜目前國內只有輔大與政大兩所有博士班，且都是最近幾年才設立，故尚無博士論文可供統計。表二與表三數據皆為碩士論文。

表二、各宗教系所學位論文統計表（學校別）

研究領域 學校		佛教	道教	基督宗教	伊斯蘭教	猶太教	印度宗教	民間信仰	新興宗教	原民宗教	比較宗教	宗教理論	合計
輔仁大學	傳統	7	11	11	0	0	0	3	1	0	4		37
	當代	15	3	26	1	0	0	11	1	0	8		65
	合計	22	14	37	1	0	0	14	2	0	12	7	109
中原大學	傳統	0	0	17	0	1	0	0	0	0	0		18
	當代	0	0	21	0	0	0	2	0	0	0		23
	合計	0	0	38	0	1	0	2	0	0	0	13	54
真理大學	傳統	2	1	1	0	0	0	3	0	0	0		7
	當代	5	1	10	1	0	1	7	3	0	1		29
	合計	7	2	11	1	0	1	10	3	0	1	0	36
東海大學	傳統	1	0	1	0	0	0	1	0	0	2		5
	當代	0	0	9	0	0	0	0	1	0	1		11
	合計	1	0	10	0	0	0	1	1	0	3	0	16
玄奘大學	傳統	36	6	1	0	0	0	3	0	0	1		47
	當代	18	0	5	1	0	0	1	1	0	5		31
	合計	54	6	6	1	0	0	4	1	0	6	1	79
南華大學	傳統	30	2	0	0	0	0	0	0	0	3		35
	當代	15	1	1	0	0	0	2	0	0	1		20
	合計	45	3	1	0	0	0	2	0	0	4	0	55
佛光大學	傳統	30	3	0	0	0	0	0	1	0	0		34
	當代	13	0	1	1	0	0	3	1	0	7		26
	合計	43	3	1	1	0	0	3	2	0	7	1	61



慈濟大學	傳統	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	5
	當代	6	0	0	0	0	0	3	1	0	0		10
	合計	7	1	2	0	0	0	3	1	0	1		15
政治大學	傳統	6	2	2	0	0	1	2	0	0	1	4	14
	當代	5	0	10	2	1	1	2	2	0	2		25
	合計	11	2	12	2	1	2	4	2	0	3		43
總計	傳統	113	26	35	0	1	1	12	2	0	12	26	202
	當代	77	5	83	6	1	2	31	10	0	25		240
	合計	190	31	118	6	2	3	43	12	0	37		468

表三、各宗教系所學位論文統計表（學年度別）

研究領域		佛教	道教	基督宗教	伊斯蘭教	猶太教	印度宗教	民間信仰	新興宗教	原民宗教	比較宗教	宗教理論	合計	
學年度														
91	傳統	6	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	12	
	當代	2	0	1	0	0	1	1	0	0	3		8	
	合計	8	1	6	0	0	1	1	0	0	3		20	
92	傳統	12	4	9	0	0	0	1	0	0	1	1	27	
	當代	5	0	10	1	0	0	4	1	0	2		23	
	合計	17	4	19	1	0	0	5	1	0	3		51	
93	傳統	13	2	5	0	0	0	3	1	0	4	4	28	
	當代	13	0	17	0	0	0	6	3	0	4		43	
	合計	26	2	22	0	0	0	9	4	0	8		75	
94	傳統	17	8	3	0	0	1	3	0	0	1	10	33	
	當代	12	1	10	1	0	1	1	4	0	4		34	
	合計	29	9	13	1	0	2	4	4	0	5		77	
95	傳統	19	5	2	0	0	0	1	0	0	1	9	28	
	當代	17	0	14	1	1	0	8	2	0	3		46	
	合計	36	5	16	1	1	0	9	2	0	4		83	
96	傳統	28	2	2	0	1	0	2	0	0	3	1	38	
	當代	13	2	14	2	0	0	7	0	0	5		43	
	合計	41	4	16	2	1	0	9	0	0	8		82	
97	傳統	18	4	9	0	0	0	2	1	0	2	1	36	
	當代	15	2	17	1	0	0	4	0	0	4		43	
	合計	33	6	26	1	0	0	6	1	0	6		80	
總計	傳統	N	113	26	35	0	1	1	12	2	0	12	26	202
		%	56	13	17	0	0	0	6	1	0	6		100
	當代	N	77	5	83	6	1	2	31	10	0	25	26	240
		%	32	2	35	3	0	1	13	4	0	10		100
	合計	N	190	31	118	6	2	3	43	12	0	37	26	468
		%	41	7	25	1	0	1	9	3	0	8		100

第一節所述的研究架構仍適用於研究成果分析，但與課程領域的分類略有不同。從研究觀點來看，「宗教經典」、「經典語言」與「宗教傳統」的區分已沒有太大意義，因為對個別宗教之教義、歷史與儀式等層面的研究，不可能不建立在「宗教經典」的基礎之上。而「經典語言」固為宗教經典研究之必要工具之一，以解讀特定宗教的經典與文獻，但在宗教系所罕有成為獨立之研究領域者，故「經典」與「語言」兩者在學位論文統計時均無需獨立其類別，而是併入「宗教傳統」。

但宗教之「傳統」與「當代」議題的區別卻相當重要。若對特定宗教採取社會科學的研究方法，大多是涉及該宗教與當代社會及文化現象之相關議題進行實證研究。其研究材料不再以經典文獻為主要依據，反而更偏重個人宗教信仰與行為或宗教組織活動，進行質化或量化研究，故有必要將對個別宗教的「傳統」議題之研究與「當代」議題之研究區分開來。通常前者是運用人文學研究方法，後者則是社會科學研究方法，當然並非沒有例外，但就筆者所蒐集的資料，「傳統」與「當代」的分別可以非常清楚地以研究方法界定出來。

此外，表二與表三將「非制度性宗教」區分成三類，即「民間信仰」、「新興宗教」及「原民宗教」，前兩者在宗教系所的學位論文中佔相當比例；至於「比較宗教」領域，係指該論文包含兩個以上的宗教傳統，由於所比較的內容可能有各種形式的組合，難以再做細分，也不能完全歸入任何一種「制度性」或「非制度性」宗教，故另立一類。

表二以學校別統計，前述八系所的五種課程類型亦如實反映在研究成果上。換言之，四所基督宗教背景的研究所之學位論文，均以基督宗教佔第一位；而三所佛教背景的研究所的佛教研究論文更是居絕對多數；最後，只有公立的政大宗教研究所，基督宗教(12)與佛教(11)的學位論文才旗鼓相當，但兩者仍遠多於其他宗教的論文。不過，相較於佛教背景研究所的佛教論文佔絕對多數，基督宗教背景的研究所中，輔仁與真理尚有相當比例的非基督宗教論文，此乃與前者之宗教交談的學術宗旨，以及後者強調宗教行政與組織管理的學術取向有關。

另一明顯的對比為，各系所的基督宗教論文都是「當代」多於「傳統」；反之，佛教背景研究所的佛教論文則是「傳統」多於「當代」，只有慈濟宗教文化研究所為例外，因該所以當代佛教文化研究為主軸。有趣的是，基督宗



教背景的輔仁與真理亦有不少佛教論文，但卻是「當代」多於「傳統」，這是否印證了「外部」研究較偏向「當代」議題之研究，有待進一步討論。

表三以學年度別統計，從最右邊的「合計」欄來看，除 91、92 兩年度為「傳統」多於「當代」之外，93~97 年度均為「當代」多於「傳統」。但若從個別宗教傳統來看，則佛教與道教的論文幾乎每年都是「傳統」略多於「當代」（除 93 年佛教、96 年道教兩者相同之外）。其他宗教的研究論文則絕大數是「當代」多於「傳統」，其中基督宗教的比例至 93 年以後更為懸殊，而伊斯蘭教論文在七學年中僅有六篇，全為「當代」研究。就「總計」欄來看，「傳統」研究的前三名依序為佛教（56%）、基督宗教（17%）及道教（13%），單佛教就佔了半數以上；「當代」研究的前三名依序為基督宗教（35%）、佛教（32%）及民間信仰（13%），前兩者就共佔三分之二。「傳統」與「當代」加總後，依序為佛教（41%）、基督宗教（25%）、民間信仰（9%）。

因限於篇幅，不再就統計數字做更詳盡的分析。

整體而言，台灣宗教研究的學術結構，徹底反映了台灣的宗教文化現況及各宗教團體的資源與勢力之分配。由於長期以來官方學術建制未積極推動宗教學術，宗教研究便任由台灣的宗教市場機制運作，形成佛教與基督宗教兩大宗教分庭抗禮，而其他宗教之學術在缺乏教團強力支持下，則相對弱勢。其中，在台灣社會擁有廣泛信眾的道教與民間信仰，因為教團組織力量遠不如佛教與基督宗教，也未成立宗教大學，所以研究成果遠落其後。至於其他重要的世界宗教，如伊斯蘭教、印度教及猶太教，雖為西方宗教學界重要的研究領域，但因台灣社會沒有多少信眾與組織力量，官方學術體制也無意推展與國際接軌的宗教研究，所以其研究成果只能自求多福。更為弱勢的原住民宗教，在其他學門偶有研究成果，但在宗教系所七年來卻是掛零，只能感歎台灣的宗教研究還是形勢比人強了！

#### 四、結論

宗教為人類最古老的知識，但在國內卻是人文學門中最年輕的學術領域，也因此教學目標與課程架構上呈現多元分歧的現象。

但就師資而言，由於各宗教系所成立的時間大多在兩千年左右，公私立大學已普遍採取總量管制，所以普遍來說專任師資員額比其他科系少得少。再者，具備宗教背景的私立大學之辦學宗旨之一為推展宗教教育，但 1990 年

代以前因礙於法令無法實現，法令放寬後就紛紛設立宗教系所，但其教學與研究基礎要在短時間達到其他傳統人文系所的水平已有困難，又受限於師資員額，所以不得不先以大量的兼任教師來支撐符合教學目標的課程架構。況且國內的宗教學、佛學及神學等專業師資本來就稀少，所以向其他學門借才的現象很普遍，形成宗教學門的跨領域學術特色，這是優點，也是弱點。

由於宗教系所的專兼任老師有不少是文、史、哲等傳統人文學科的背景，更有社會科學背景者，所以才會出現上述人文學與社會科學取向的不同課程架構，豐富了宗教系所的教學內容，少有其他學門常有的門戶之見，這是一個利基。然而，各宗教系所的課程主軸卻因而顯得相當模糊，不同課程的整合度不足，對學生各項能力的訓練之系統性與持續性頗成問題；而宗教系所中私立大學又遠多於公立大學，造成宗教學術難以和宗教信仰擺脫關係的特殊現象，這一點可能同時是優點與缺點；尤有甚者，研究所遠多於大學部，後者的課程又無法完整建構，造成宗教傳統與宗教文化的基礎知識都還欠缺就進入研究所就讀的特殊現象。這些問題顯然直接影響到宗教研究所之研究成果的結構性失衡：研究生避重就輕或以現實導向的方式選擇研究議題，造成了特定研究領域的群聚效應。

過去兩年筆者緣於「大學院校人文教育體檢計畫」的補助，辦過多場宗教系所的課程座談會，每次與會的宗教系所老師均大聲疾呼要加強宗教經典與語言訓練，並謂不論是經典語言或是學術語言，都是深入瞭解宗教經典之鎖鑰，倘若語言能力不足以溝通或者解讀宗教原典文獻，則難以從事更進一步的宗教研究。然而，國內目前各宗教研究所師資員額及學術資源並不充裕，導致課程規劃亦受限；無論經典語言或學術語言之學習，或者是宗教經典分析能力的訓練，都與其他人文學科無法相比。

面對當前全球化的知識經濟時代，學術研究攸關台灣整體國力之提昇，不能完全放任市場機制運作。基礎薄弱的學術領域，若關係著台灣參與全球競爭的文化主體之展現，政府實有必要以直接干預來調整市場機能的不足。因此，筆者認為宗教文化在全球化時代扮演著積極調停主體認同及區域整合的角色，應由相關學術機構投入更多資源來做重點補助，使台灣可透過宗教文化特色之展現，積極參與國際社會。