

# 國際學術期刊的投稿與發表經驗分享： 以財務工程領域為例

張森林\*

財務領域相關的國際期刊種類相當繁多，因此，如何使自己的文章影響力發揮到極致，或對自己未來升等、尋求國科會研究計畫補助等有幫助，慎選期刊就變成一個很重要的課題。本文從個人學術生涯規劃及期刊的屬性與偏好兩個角度，探討如何挑選適當的國際學術期刊，接著討論英文文章撰寫的技巧及注意事項，最後分享個人投稿過程中與評審及主編互動的經驗。

## 一、策略篇：個人學術生涯規劃

在選擇國際學術期刊方面，首先，投稿時要從個人學術生涯規劃的角度來佈局。一般而言，學者發表文章的目的，不外乎下列幾點：

第一、生存：目前有越來越多系所、院或學校訂有評估標準，如果無法達成，可能面臨被解僱的危險，所以挑選期刊時要注意是否為系、院或學校所要求的期刊之一。有些財務工程的文章會投稿到數學、資訊科學或物理相關領域的期刊，對於管理學院及財金系所的老師來說，這並非很好的選擇，應該還是以自己所屬系所認可的期刊為目標才對。此外，由於目前有很多評鑑科系及學校優劣的重要標準之一，是依照該系（或校）老師發表的 SSCI 期刊論文<sup>1</sup>數量而定，因此整體而言只要能發表於 SSCI 的期刊論文，應該可以達到評估的標準。

第二、升等：大致上系、院、校都有明確的升等辦法，可能會規範最低的研究著作標準。以大部分的學校而言，若能夠發表在 TSSCI 或 SSCI 的期

\* 作者為台灣大學財務金融學系教授，E-mail: chungs@management.ntu.edu.tw

<sup>1</sup> 因此，本人認為財金領域的老師應該盡量不要投稿 SCI 的期刊，而應以 SSCI 的期刊為目標。

刊上，對於升等很有幫助。此外，除了選擇財務領域的國際學術期刊之外，有時也可以用院的角度來思考。由於財務學門屬於管理學院，如果能夠發表在管理學界任一領域的頂級期刊，對於升等也有相當幫助。例如《金融時報》(*Financial Times*) 每年都會針對全球管理學院作排名，其中排名的一個基礎就是這個管理學院的學術能力，而其認定方式即根據該校管理學院的教師發表在國際頂級期刊的數量來計算。以 2006 年為例，《金融時報》選擇了 40 個管理領域頂級的期刊。對於財務學者而言，除了傳統的四大期刊 (*Journal of Finance*, *Journal of Financial Economics*, *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, *Review of Financial Studies*) 外，適合財務工程領域投稿的期刊還包括 *Management Science* 及 *Operations Research*。本人就曾投稿過 *Management Science*，文章很幸運地登在這個期刊上。

第三、申請國科會研究計畫補助：研究計畫補助對於學者的研究生涯相當重要。以財務領域所屬的管理一學門而言，其專題研究計畫的評分原則非常明確，除了計畫本身好壞之外，過去的研究成果佔了一半的分數。而研究成果的評定則依據陳聖賢等人 (2005)「管理一學門財務領域國際期刊分級排序專案計畫結案報告」所做的國際期刊排名。如果五年內有兩篇 (含) 以上的文章發表在 A 級或 A- 級的國際學術期刊上，那麼申請到專題研究計畫的可能性就會很高。

第四、以國際標準做為自我成就的動機：目前有不少的期刊論文針對財務領域的學術期刊及學者的學術成就進行排名，這些排名也可以作為學者挑選期刊的參考依據。例如，Chan, Chen, and Steiner (2002) 採用 16 個核心的國際財務學術期刊<sup>2</sup>，針對全世界的學術研究機構及財務學者研究生產力進行排名；Chan, Chen, and Steiner (2001) 則挑選了 17 個核心的國際財務學術期刊 (上述 16 個期刊再加上 *Pacific-Basin Finance Journal*)，對亞太財務學者研究生產力進行排名。所以這些財務領域的核心期刊也非常值得重視。

<sup>2</sup> 這 16 個核心的國際財務學術期刊包括：*Financial Analysts Journal*, *Financial Management*, *Financial Review*, *Journal of Banking and Finance*, *Journal of Business*, *Journal of Business Finance and Accounting*, *Journal of Finance*, *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, *Journal of Financial Economics*, *Journal of Financial Intermediation*, *Journal of Financial Research*, *Journal of Financial Services Research*, *Journal of Futures Markets*, *Journal of International Money and Finance*, *Journal of Portfolio Management*, *Review of Financial Studies*。

## 二、知己知彼篇：瞭解期刊的屬性與偏好

其次，在挑選期刊時要瞭解每一個期刊的屬性與偏好，進而判斷自己的文章最有可能被哪些國際學術期刊接受。通常我的作法是：

第一、我會去看所有財務相關領域期刊所訂的目標。例如 *Journal of Banking and Finance* 在期刊網站上寫的目標是：

*To provide an outlet for the increasing flow of scholarly research concerning financial institutions and the money and capital markets within which they function.*

從中可以發現，只要是任何關於金融機構以及資本市場的相關研究都很適合投稿到這個期刊。由於財務工程是資本市場的一環，所以投稿到 *Journal of Banking and Finance* 是相當適合的。

第二、我會去看這個期刊的主編及副主編各是哪些學者。以 *Journal of Banking and Finance* 而言，現在的主編是 Ike Mathur，他並不是財務工程的專門學者，但是副主編中的 Robert Engle、Shane Johnson 及 Stephen Taylor 等人，都是財工領域相關的知名學者，表示這個期刊仍然重視財工的相關研究議題。

第三、我會看這個期刊最近三年刊登的論文和我的論文屬性是否相近。如果這個期刊近三年內沒有任何一篇和我相關的文章，那代表這個期刊不太可能接受我的研究。例如，*Financial Management* 近三年內沒有任何一篇是純財務工程的學術文章，這是因為它已轉型為純粹發表公司理財 (corporate finance) 的相關論文，因此純財務工程的文章會被直接退稿。又例如 *Mathematical Finance* 對於數學證明的嚴謹度及複雜度要求比較高，純實證或數學證明不夠嚴謹的財務工程文章，很可能會被主編直接退稿，本人就有過這樣的經驗。

第四、我會去注意期刊可能的讀者群以及這個期刊現在及未來的普及度。例如，*Quantitative Finance* 在五、六年前是相當新的財工領域學術期刊。由於這個期刊的定位明確，讀者群也都是財工領域的學者，我判斷這個期刊應該會越來越受到重視與歡迎，所以我在六年前就投過稿且有文章發表在這個期刊上。

第五，我也相當重視期刊審稿及處理流程的快慢，尤其是如果自己的文章主題有時效性，但審稿拖延太久，即使後來被接受了，影響力也會降低。

期刊處理流程的快慢必須靠口碑與經驗的傳承才能得知，以本人的投稿經驗而言，從投稿到第一次收到評審意見的時間，如果在四個月以內，代表這個期刊的處理程序相當不錯。以這個標準而言，回覆比較快的期刊（基於我的投稿經驗），包括 *Journal of Finance*, *Review of Financial Studies*, *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, *Journal of Futures Market*, *Journal of Banking and Finance*, *Mathematical Finance* 及 *Applied Economic Letter* 等期刊。反之，如果從投稿到收到第一次評審意見的時間超過一年以上，這個期刊的處理程序實在太慢了。我曾經投稿至 *Journal of International Money and Finance*，其處理程序非常慢，且主編從未回覆我的 E-mail。

最後，我也會注意期刊投稿費（submission fee）的多寡以及是否可在網上直接投稿等問題。如果不用投稿費（例如：*Journal of Derivatives*, *Journal of Futures Market*, *Quantitative Finance*, *Management Science* 及 *Mathematical Finance* 等），又可以在網路上直接投稿的話是比較理想的。

### 三、寫作篇：英文文章撰寫及投稿準備

在文章的撰寫及投稿準備方面，首先要注意自己的文章是不是達到一些基本要求。例如：文章是否具有學術貢獻；英文的文法及遣詞用句是否正確；符號及方程式是否都定義得很清楚；相關文獻的討論及連結；文章的架構及邏輯順序是否適當。這些細節都需要注意。

其次，我會把相當多的寫作時間花在撰寫簡介（introduction）及結論（conclusion）上。好文章必須一開始就引起讀者的興趣，就像我們吃蘋果一樣，第一口咬下去如果是酸的，我們很可能就會把這個蘋果丟掉；同樣地，一般的讀者或審查者，在前十五分鐘或二十分鐘讀完你的簡介後，如果還不曉得這個文章的重點或者重要性何在，大概就不會認真的把文章讀完，因此你的論文就很可能被評審拒絕。結論也同樣非常重要，結論可以把整篇文章主要的發現再一次濃縮陳述出來。

第三，在討論文獻時，要注意避免攻擊的字眼，例如，“The deficiency of Adam Smith's approach is...”（亞當史密斯研究方法的缺點為…）就是屬於攻擊的寫法，如果評審是亞當史密斯或他的朋友、門生的話，你的文章大概就凶多吉少了。比較好的正面寫法應該是 “We extend Adam Smith's approach by considering …”（我們考慮了… 以便延伸亞當史密斯的研究方法），這樣即使評審是 Adam Smith，看到了應該會很高興，因為你是延伸而不是攻擊他的

方法。

第四，可以多引用一些有可能成為你文章評審委員（potential referees）的著作，尤其是當你認為這一些潛在評審委員可能會喜歡你的論文的話，可以多引用他們的文章，並且討論你的論點和他們的關聯性。很多期刊主編都會先從你的參考文獻（reference）中尋找是否有合適的評審委員，引用可能對你的文章有偏好的評審委員，無形中會增加投稿成功的機率。相對地，如果有些潛在評審委員可能對你的研究方法或論點有意見，則盡量避免引用他們的文章。

最後，在文章的主題結構方面，建議可以先架構出一個藍圖，把文章的邏輯順序條列出來，然後再針對每一個章節仔細的撰寫與論述。以本人的經驗而言，早期大概花百分之七十的時間在整理資料、撰寫程式及整理文獻等，大概只有百分之三十的時間在撰寫文章，但隨著經驗的累積，本人發現文章的撰寫事實上更重要，好的素材與結果如果不能好好的加以包裝並陳述清楚的話，是很可惜的，因此我現在會花一半以上的時間好好撰寫文章。

#### 四、投稿篇：如何與主編及評審打交道

文章投稿後，如果有幸得到修改的機會，當然要好好的把握。以個人的經驗而言，如果有修改機會的話，文章被接受的可能性就高達七八成。在修改方面，要同時注意評審的意見以及主編的意見，並且判斷哪些意見是評審與主編一定要你修改的，哪些意見是建議你修改的。如果是前者，就應盡量達到評審的要求，例如本人投稿 *Management Science* 時，其中一個評審的意見是這樣的：

The paper may want to explore the theoretical proof of the convergence of the proposed method for the barrier option case. If this is doable and well presented, I think the paper will be much more appealing to the readers than otherwise.

看得出來評審非常的客氣，但事實上，如果要讓他能夠接受這篇文章是有貢獻的話，就必須想辦法證明我們的二項樹法（GCR model）在評價障礙式選擇權（barrier option）時的收斂速度為何，所以在後來的修改中即努力推導收斂速度，最後我們終於推導出來了，並且在回覆中提到：

Thanks for this suggestion. In the revised version we show that the rate of convergence of the GCR model with two stretch parameters (denoted as the GCR-TSP model for clarity) for pricing barrier options is of order  $O(1/n)$ .

因為按照評審的意見做了修改，所以評審後來接受了這篇文章。

但有時候並不是所有的評審意見都可以回應的，這個時候就必須很謹慎回答評審為什麼沒有辦法做到，只要原因合理，大部分的評審都能諒解，例如本人曾收到以下的評審意見：

More interestingly, it seems to me that the standard CRR may be applied in the interior, and the new one applied on the barrier. Will the outcome convergence? Have better convergence rate than using solely CRR or solely the new method?

簡言之，評審的意見是要我們把標準的 CRR 的二項樹法和我們提出的二項樹法結合來評價障礙式選擇權。但這實際上相當困難，因為要把兩個不同的樹狀圖法結合，本身即有相當的困難度，而且可能會造成節點沒有辦法重合（recombine）在一起，因此我們就很仔細的回答評審的意見如下：

We tried to follow your suggestion. However, it seems difficult to obtain a re-combining tree where the standard CRR is applied in the interior and the GCRN is applied on the barrier. Moreover, since the GCRN-TSP model itself has a convergence rate of  $O(1/n)$ , it seems unnecessary to introduce a complex lattice structure to combine the CRR and the GCRN models.

此外，有時候評審的意見是沒有辦法直接回答的，例如我曾經收到這樣的評審意見：

My main problem with the empirical analysis is that the regression models in section 4.B are very ad-hoc and not well motivated.

評審認為我們的回歸模型是非常任意（ad-hoc）而沒有理論根據及研究動機的，對於這樣的質疑事實上是很難直接回答的，所以我們就導了一個簡單的理論模型，說明在這個模型底下，我們的回歸模型是有根據的，答覆如下：

We thank the referee for this constructive comment. To make the models in our empirical study well motivated, we have derived some analytical properties of the bounds under the Gaussian framework and presented them in Section 2.2. According to the analytical properties, there are some particular relationships between the market implied and the bounds.

評審雖然還不是很滿意，但也勉強同意我們的說法而接受了這篇文章。

最後，在回覆給主編的信上，一定要很明確的說明整個文章修改的重點何在，尤其須強調這些是按照評審以及主編的意見而加以修改的。例如我在

回覆主編信中所提到的這一段話：

In the attached revised manuscript we have made two main changes in accordance to the referee's comments. First of all, we strengthen the discussions of literature and cite three important papers suggested by the referee. Secondly, we compare the accuracy of the proposed method with that of two best accurate/efficient methods in the literature, i.e. Ju (1998) and Ibanez (2003). To do so, we add two tables (Tables 3 and 4 in the revised manuscript) and derive new formulae of option pricing bounds and two approximations for American put options. For brevity, these formulae are not shown in the revised paper but are attached for your reference.

在這段話裡面我很明確的點出兩個修改重點，而且都是回應評審的意見。第一個重點就是對整篇文章的討論及重要文獻的引用都加以改進。再者，爲了更加強說明文章在計算美式選擇權上的效率，我們又額外比較了兩個文獻上的方法，因此也加入了兩個新的表格，也另外推導了一些新的公式。當主編收到這封信的時候，就能很清楚的了解我們做了哪些修改，以及這些修改的重要性。

## 五、結論

最後，關於發表文章策略、英文文章的撰寫及投稿所需注意的細節，可以參考“*How to Publish in Top Journals*”（Choi 2002）當中的建議<sup>3</sup>，作者 Choi 教授目前擔任 *Review of International Economics* 的主編，曾經處理過眾多的投稿文章，了解作者、主編及評審間的互動關係，其建議相當值得參考。

## 參考文獻

- Chan, K. C., C. R. Chen, and T. L. Steiner (2001), “Research Productivity of the Finance Profession in the Asia-Pacific Region”, *Pacific-Basin Finance Journal*, Vol. 9, 265-280.
- Chan, K. C., C. R. Chen, and T. L. Steiner (2002), “Production in the Finance Literature, Institutional Reputation, and Labor Mobility in Academia: A Global Perspective”, *Financial Management*, Vol. 31, 131-156.
- Choi, K. 2002, “How to Publish in Top Journals”, <http://www.roie.org/howi.htm>.
- 陳聖賢，盧秋玲，張士傑，林丙輝，2005，〈管理一學門財務領域國際期刊分級排序專案計畫結案報告〉，行政院國家科學委員會。

<sup>3</sup> 感謝中央大學財金系周賓鳳教授在筆者任教於該系時提供 Choi 教授的建議，使筆者受益良多。