



# 意向性和自我知識議題的發展與前瞻

鄭凱元\*

## 一、前言

思想 (thoughts) 可說是界定人類心靈最重要的項目，其獨特性在於思想顯然是人的內在狀態，但此狀態卻可以關乎外在世界，指到世界的某個事物或樣態。比如說，我腦海中的想法「中正大學在嘉義」毫無疑問地指涉到一個特定的學校，一個特定的城市，以及兩者間的地理關係，十九世紀末哲學家 Franz Brentano 稱此種指向性 (directedness) 為「意向性」(intentionality)。Brentano 主張，意向性是包括思想在內的所有心理狀態——特別是像信念、慾望、意圖、盼望等等所謂的「命題態度」(propositional attitude)——最核心之特徵 (the mark of the mental)，而且也唯有心理狀態具有此特徵，一個物理狀態——例如躺在我桌上的筆——本身不會指向任何其他狀態。假設思想是自然世界裡的一部分，我們如何理解一個 (思想) 狀態可以指向另一個 (物理或心理) 狀態之現象？換言之，意向性如何可能？

此外，人在正常狀況下可以知道其自身的想法與種種命題態度的內容，哲學界普遍稱此種知識為「自我知識」(self-knowledge)。自我知識作為經驗知識的一種，迥然有別於其他種類的經驗知識，例如對於外在世界的知識或關於他人心理狀態的知識：後者需要經過某些觀察或推論的程序方能取得，且當受到其他人經由更為精確或完整的察證程序的質疑時，往往需要被修正甚至駁反，相對而言，前者的取得不僅通常不需要任何推論或觀察的過程，而且還具有不可挑戰性。當你說你認為「中正大學在斗六」，我們可以挑戰你對中正大學的地理位置所做的宣稱，卻無法對你宣稱有此想法有任何置喙的餘地。假設思想是自然世界裡的一部分，我們如何理解自我知識作為一種經驗知識所特有的認知上的權威性 (epistemic authority) 與取得上的直接性與優位性 (direct and privileged access)？換言之，自我知識如何可能？

\* 國立中正大學哲學系教授

由於意向性與自我知識在刻畫思想與心理狀態上具有其核心地位，若我們能適當地解釋此二特徵如何可能，我們將能更清楚地闡述心靈之本質，因而更瞭解人是什麼，以及我們是誰。當代心靈哲學與認知科學的核心研究可以說是環繞著此二主題展開，並延續地發展出許多重要的相關議題，包括心靈體現說 (embodied cognition) 及心靈嵌進說 (embedded mind)、非概念性內容 (conceptual vs. non-conceptual content)、人格同一 (personal identity) 與自我問題 (the problem of self) 等等。以下將以意向性與自我知識為主軸，介紹當代相關哲學議題之問題意識及其具前瞻性的發展。

## 二、意向性

意向性如何可能的哲學問題放在當代以科學看世界的脈絡裡，成為如何用自然化的語言或觀念架構來解釋意向性的難題與挑戰。Fodor (1975, 1981, 1987, 1990) 的理論在回應此挑戰的發展上佔據相當核心的位置。他的主張是：概念 (concepts)，作為思想的基本組成要件，乃是人的內在心理表徵 (mental representations)，而內在心理表徵乃是人所內有的思想語言 (language of thought) 之符號，這些心理符號 (mental words) 透過純粹依據語法規則 (syntactic rules) 的運算而獲得其語意性質 (semantic properties)。這個結合心靈表徵理論 (Representational Theory of Mind) 與心靈的運算理論 (Computational Theory of Mind) 的解釋進路由於能合理地說明思想如何能對人的行為具有因果效力，以及解釋思想的組構性 (compositionality) 與多產性 (productivity) 等等現象，因而被 Fodor 宣稱為對心靈做化約解釋上，一個「唯一可行的理論」(the only game in town)，或至少是如 Pinker (1994) 所形容，此理論是認知科學界裡的一個「被優先假設為真的理論」(default position)。

心靈的表徵與運算理論後續受到許多質疑，較著名的包括 Searle (1980) 提出「中文房間論證」(The Chinese Room Argument)，論述純粹依據語法的運算無法產生語意；Lucas (1961) 及 Penrose (1989, 1990) 等人根據 Gödel 所證的不完備定理 (incompleteness theorem)，論證人的心靈無法被視為是完全依據運算法則操作符號之機器；以及 Dreyfus (1972) 從海德格及現象學的資源論述人的認知能力更接近某種身體的技能，而非依循法則之運算能力等等。從認知科學內部的發展而言，後續的 Rumelhart & McClelland (1986) 所提出的類神經網路 (neural network) 或連結論 (connectionist) 進路由於提出有別於



線性語句處理的平行分散 (parallel and distributed) 運算模型，並對人類許多複雜的認知能力提出更好的解釋成果，因而直接挑戰心靈的表徵與運算理論是所謂的「唯一可行理論」的說法 (van Gelder 1991, 1995)。對於此理論之前景而言，關鍵在於其支持者是否能有效地論述，任何能呈現出思想的組構性與多產性的連結網路模型，其實均只是在具現 (implement) 某個傳統的語句表徵之架構而已，而此爭點仍是一個開放的問題 (Fodor & Pylyshyn, 1988; van Gelder, 1995; Aydede, 1997 等等)。

心靈的表徵與運算理論除了在屬於同樣的運算理論架構內受到挑戰外，亦受到來自外部的競爭理論的威脅。Dretske (1981) 延伸 Grice (1975) 在語言哲學裡所提出的「自然意義」(natural meaning) 之想法，主張人的心理狀態之內容或意向性，來自於此狀態本身所具有之訊息內容，而其訊息內容則由人與其所在環境間的因果關係而決定，一如樹的年輪藉由與其所屬世界間的因果關係，而呈載著其生長歲數之訊息。然由於此資訊因果理論 (the causal-information approach) 無法適當地解釋心靈「錯誤表徵」(misrepresentations) 的可能性，Dretske (1988, 1995) 因而在後續擴充其理論，引進生物功能 (a biological function) 的概念來處理此難題，而此概念則在 Millikan (1984, 1993, 2000, 2004) 的「生物目的語意學」進路 (the teleosemantic approach) 裡有較完整的發展。其基本洞見是，一如心臟促使血液循環的跳動狀態需要從心臟所具有的生物性功能來理解，人的心理狀態的意向性亦須由其歷經演化歷史而形塑的相關生物性功能來決定。藉由對意向性給出在因果鏈節上較為寬鬆、但不可或缺的生物學的刻畫，錯誤表徵將可獲得解釋。

雖然生物功能理論和表徵與運算理論在其強調的重點上有很大的區別，但二者均可被視為是對意向性與概念採取一個自然化約的解釋進路。對此基本進路的可行性與適當性，不少學者從不同的面向提出基本的質疑。Quine (1960) 論證心理語彙無法被適當地化約到具外延性的語彙，因此是一組有問題、沒有實質指涉的語彙。Churchland (1989) 則認為心理語彙因為可被用來對人的行為做解釋與預測，因而具備某種理論的地位，然而作為理論的論述，卻是相當糟糕的論述。因此，如同錯誤的燃素理論所言及之燃素並不存在一般，心理語彙所認定之實存狀態，即種種心理狀態，亦須被否定。這類所謂的「唯物取消論」(material eliminativism) 偏向於主張，訴諸心理層次的論述應由大腦神經科學所取代。如何看待並整合這些對心理狀態在不同層次

的論述（例如意向性心理語彙、功能與運算語彙、大腦神經語彙等等），成為當代心靈研究在後設方法論上的一個重點。或許如同 Bermúdez（2005）所言，這些不同層次的論述可以互相為對方提供在理論上的限制，因而其觀念架構得以共同演化（the co-evolutionary research strategy）。

另一方面，Wittgenstein（1953）、Davidson（1980）、Kripke（1982）、McDowell（1984, 1992）、Brandom（1994, 2000）等哲學家則試圖論證，心理語彙具有特別的屬性，例如規範性（normativity）與合理性（rationality），因而無法被化約至純粹描述性的物理與生物層次的論述，這些立場後續的發展也成為當代廣受矚目的焦點。此外，近來在傾向的形上學與科學哲學的研究上，突破了自 Ryle（1949）以來的虛擬條件句分析（counterfactual conditional analyses）（Armstrong, Martin & Place, 1996; Mumford, 1998），因此從傾向的形上學特質來解釋心靈的意向性與因果力的理論進路，其可行性也值得注意（Heil, 2003）。

然而意向性似乎不是心靈現象的唯一與最重要的特徵，人的感官經驗，例如痛覺或癢的感覺，明顯不具有對外在事物的指向性，此種心理狀態所特有的質感（稱為 qualia 或 phenomenal character）顯然無法直接被上述針對意向性進行探討的各家各論所直接解釋，此困難一般被稱為「意識問題」（the problem of consciousness），並被許多人視為是比意向性更難解決的問題（the hard problem）。當前主要的論爭在於意向論者或表徵論者（Rosenthal, 1986, 2005; Dretske, 1995; Tye, 1995 等等）能否說服反意向論者或反表徵論者（Nagel, 1974; Block, 1995, 1996; Searle, 1990, 1992; McGinn, 1990; Strawson, 1994 等等）此點：即，意識與質感確實可以成功地在其既有的意向或表徵的觀念架構下被解釋。目前此二主要立場仍僵持不下，Clark（2000）認為，或許關於意識研究真正的難題（the meta-hard problem）是在決定到底此二立場那邊是對的，而毫無疑問的，此爭議將得到學界持續的關注（Crane, 2007）。

### 三、自我知識

關於心理意向狀態本質究竟為何的形上學問題，事實上也從它們是如何被其擁有者認識的角度來探索；如前所述，人似乎是以一種直接不需經過推論、且具權威性的方式認識到其心理狀態，若能適切地解釋其認識論特徵，必能適度地揭露其形上本質。Peacocke（1998）認為，一個能對心理狀態



提出正確而完整的理論，必須能滿足將形上學與知識論兩個面向「整合在一起的挑戰」(the integration challenge)。

解釋自我知識如何可能的理論一般而言可分為兩大類：認知與非認知進路 (the cognitivist vs. non-cognitivist approaches)。傳統上兩個在學理上大異其趣的立場：笛卡兒 (Descartes, 1641/1960) 與萊爾 (Ryle, 1949)，均可被歸類為前者。笛卡兒如同其他哲學家如休姆 (Hume, 1739/1964)、洛克 (Locke, 1689/1975) 一般，將心靈視為某種劇場 (theatre)，而心理狀態則被看做是某種圖像 (mental image)，在此心靈劇場中出場，並被唯一觀眾 (即其擁有者) 所探視。由於此理論是以類似外在視覺機制之方式來解釋人如何探知其內心世界，因而此理論一般被稱為是「內在觀察模式」(inner-observation model)。依據此模式，心理狀態在本質上是透明的 (transparent)，因此個人對其心理狀態之掌握直接而不會出錯 (infallible)。另一方面，萊爾建議，心靈在本質上是行為傾向，因此，個人在認識自己和別人的心理狀態上都一樣，均透過對行為的觀察與推論而來，而由於人對自己的相關傾向較為熟悉，因此對其掌握也較為直接與準確。雖然此二理論在解釋自我知識的特徵上明顯各有過度與不足處，它們卻都建立在一個共同的基本假設上，即，心理狀態是被認知的對象；它是偶然 (contingent) 與經驗 (empirical) 的事實，其被察知之方式無異於其他經驗事實：不是透過觀察，就是經過推論，或者兩者皆需要。基於此假設，笛卡兒和萊爾所發展的自我知識理論皆為認知式的進路，均使用我們一般熟悉之觀察或推論程序作為解釋自我知識之模式。

後續許多自然化約主義者企圖發展類似視覺的「內在觀察模型」來解釋自我知識，例如 Armstrong (1968, 1981) 把內省看成是一大腦掃描器 (brain-scanner) 之運作，以及 Rosenthal (1986, 2006) 把心理狀態之被察知解釋為它是另一高階思想狀態 (higher-order thoughts) 之對象物等等 (Dennett, 1969 與 Lycan, 1987, 1996 等人提出相似理論，詳見 Lyon, 1986)。Dretske (1995) 的置換視覺理論 (A displaced perception model) 較為不同。此模式主張，個人乃是透過察覺外在物理事實之方式，配合某種觀念性之推論，來得出關於其心理狀態之知識。但由於此解釋模型亦牽涉到某種觀察與推論，因此也可被歸類到認知式進路。

許多學者質疑，認知式進路似乎無法充分地捕捉到自我意識獨特的權威性與認知上的優位性，因此試著從不同的面向提出非認知式的進路。Wright

(1989, 1992, 1998) 主張心理狀態在形上本質上是次性 (secondary property)，並進而以「判斷依決理論」(judgment-dependence account) 解釋自我知識之認識論特徵。其基本論點是，下列原則在概念上先驗為真：我宣稱我有某想法 P，使「我有某想法 P」之事實成立。如同一物之顏色不能獨立於人的知覺反應外而決定，個人之心理狀態亦無法獨立於他對自身的心理狀態所做之判斷而決定。Bar-On (2000, 2004) 則是延伸維根斯坦 (Wittgenstein, 1953) 與萊爾 (Ryle, 1949) 的「表達論」立場，主張人除了能在行為上「直接展現」其感官知覺狀態外 (例如在痛時，皺眉喊「唉呦！」)，亦可藉由說出心理狀態的自我歸與語句 (mental self-ascriptions)，例如「我好痛」，以言語行為 (speech acts) 之方式直接表達 (express 或 give voice to) 其心理狀態。由於這些語句具有真假值，也由於其具有直接表達心理狀態的特性，因此具備解釋自我知識認識論特徵的合適要素，故稱為新表達論 (neo-expressivism)。此論不同於 Wright 的立場，將心理狀態視為初性 (primary property)。但兩者共同點均是提出非觀察、非推論的非認知式模式來解釋自我知識的特殊性。

相對於上述兩個提出相當實質的非認知式解釋的理論，Davidson (1987, 1989) 及 Burge (1979, 1982) 各自提出「超越式論證」(transcendental arguments)。此論述特色在於其企圖在概念上闡釋，人基於某些本質，必然會擁有自我知識證明。Davidson 的論述建立在其著名的詮釋理論 (interpretation theory) 的基礎上，Burge 則是奠基於其理性論之思維。類似的論述策略也見諸於 Shoemaker (1988, 1994, 1996)、Moran (2001) 及 Bilgrami (1998, 2006) 等哲學家。他們的心靈哲學立場並不完全相同，但其共同特色均是主張，自我知識是如此特別的一種知識，以至於其特色無法在化約主義的因果 / 傾向架構下被解釋。他們因而在非化約論的基礎上，訴諸個人在本質上所享有之主體地位 (agency) 與理性能力，來解釋自我知識之特色。舉例而言，Shoemaker (1975, 1982) 在心靈哲學的領域裡雖然採取因果功能主義 (causal functionalism) 的立場，但他卻摒棄因果 / 功能的化約方式來解釋自我知識，他藉由論述自我知識和理性能力間存有概念上的建構性關係，因而得證自我知識之可能性。另一方面，Moran (2001) 則是強調個人是理性之主體，藉由直接面對世界，藉由運行理性之能力，而決定其心理內容。對 Moran 而言，理性在自我知識的獲得裡，同樣扮演著建構性的角色。Bilgrami 則是採取更激進之論述，摒除將自我知識之問題放在純然為認識論的架構下來解決，而主張心靈與主體均



是規範性之概念，自我知識應放置於此規範性架構下被處理。

依上述哲學家之見（特別是 Moran 與 Bilgrami），自我知識與主體性（agency）、理性（rationality）、規範性（normativity）及價值（value）、自由（freedom）與責任（responsibility）等核心概念間密不可分，自我知識之實質解釋因而無法脫離非自然性質之概念而被給定。此立場若成立，當代哲學的諸多領域，不僅是自我知識、心靈與語言哲學、形上學，包括倫理學、道德心理學、法政哲學等等，均會受到深遠的影響與衝擊。如何更深入地探討規範性觀念對自我知識特徵的解釋及對心理狀態在形上定位之影響，以及此觀念架構和自然化約進路間究竟差異有多大、有無整合的空間，將是此議題未來發展的重點。

#### 四、心靈外在論

自笛卡兒的傳統以來，心靈一直被視為在本質上是屬於人的內在狀態，雖然當代主流的表徵與運算理論是站在反笛卡兒的心物二元論（mind-body dualism）上，主張將心靈化約至廣義的科學可接受的狀態，但與笛卡兒立場相同的是，此進路亦將心理意向狀態視為是完全屬於人的內在狀態，對其刻畫可以獨立於人所處環境之種種條件與因素。Putnam（1975）、Burge（1979）、Davidson（2000）等哲學家則試圖論證，兩個內在狀態一模一樣的個人，因為其所屬的自然環境、甚至是語言社群或因果歷史之不同，其意向性內容也將不同。這個所謂的「心靈外在論」（mental externalism）直接威脅到表徵與運算理論的基本主張，因而也引發其支持者提出「窄內容」（narrow content）/「寬內容」（wide content）之區分，來鞏固其內在論的基本立場。此區分是否站得住腳，以及表徵與運算理論是否一定得被刻畫為內在論，目前仍是學界關注的焦點（詳見 Pessin & Goldberg, 1995; Fodor 1994; Burge, 1986; Peacocke, 1994; Segal, 1989; Bulter, 1996; Silverberg, 2006; Chomsky, 2000; Larson & Segal, 1995; Ludlow, 2003 等等）。

相較於上述的外在論將環境、社群或歷史因素視為是外在於個人，但卻得以影響其意向性心理狀態內容之刻畫，近來有所謂的「外延心靈論」（the extended mind thesis）或「主動外在論」（active externalism），主張個人的心靈乃直接嵌現在其身體（embodied mind）與環境（embedded mind）上。換言之，心靈和其身體與環境沒有內外之分別，外在因素可以是心靈與認知的一部

分。舉著名的 Clark & Chalmers (1998) 所提出的論點為例，試想某甲依照其對相關路途之記憶，從中正大學走路至目的地民雄火車站。某乙患了失憶症，仰賴手上的筆電所提供的相關訊息一樣從中正大學走路至目的地民雄火車站。前者從其記憶提取相關信念，後者從筆電獲取訊息，兩者間是否有根本的不同？Clark & Chalmers 主張，由於某乙從筆電所獲取之訊息和某甲從記憶中提取信念，兩者均具有提取的可靠性 (reliable)、可攜帶性 (portable)、可呈現於意識內容 (accessible to consciousness)、可引導行動 (action-guiding) 等特性，因此兩者並無本質上的不同，因此筆電可被視為人的記憶，或記憶的延伸，也因此，信念與認知的過程可被視為發生在個人的大腦與身體之外。在此論點下，外在物件與個人的身體須被視為是和人的大腦成爲一個互連互動的系統 (a coupled system)，認知活動因而無內外之分，且是一個動態調整的過程。此類外在論的觀點爲目前的心靈哲學與認知科學的研究帶來許多新穎的發展 (Hurley, 1998; Haugeland, 1995; Noë, 2005; Adams & Aizawa, 2001; Clark, 2008, 2010; Menary, 2010 等等)，其後續影響值得密切注意。

## 五、非概念性內容

人的心靈除了心理意向狀態及以質感爲主的感覺狀態外，尚有介於此二類間的知覺狀態 (perceptual states)。以「看到綠色的草」的視覺狀態爲例，它似乎同時具有關於草的意向性內容，以及綠的質感，如何適當刻畫此種狀態亦是心靈哲學與認知科學一大挑戰。「非概念性內容」(non-conceptual content) 即是在此脈絡下被引進，用來說明知覺狀態的內容 (Dretske, 1969, 1981; Stich, 1978; Evans, 1982)。其核心想法是，知覺系統所接受的訊息具有內容，但卻是而非概念性的，當此內容輸入至思考系統被整合時，得以從非意識轉至意識狀態。Crane (1988) 藉由「瀑布錯覺」(waterfall illusion) 來支持非概念性內容確實存在的說法。此錯覺經驗是，當受試者看瀑布的流動狀態一定的時間後，再看靜物，會有靜物彷彿在流動、但同時相對於其背景而言，又是靜止的錯覺。若此視覺經驗的內容是概念性的，其內容將是矛盾的，然而由於概念內容必須是一致的，因此視覺經驗的內容必定是非概念性的。Peacocke (1992) 提出支持非概念性內容的不同理由：知覺經驗內容的細緻度遠遠超過知覺者的概念能力，因此其內容必須是非概念性的。Fodor (2007) 亦從視覺心理學的實證角度主張圖像式 (iconic)、非概念性表徵內容的存在，其他從



知覺和記憶、行動、意識經驗等關連的面向去分析與支持非概念性內容存在的企圖，亦見諸於許多學者的論述（Martin, 1992; Hurley, 1998; Tye, 1995 等等）。

非概念性內容除了在心靈哲學與認知科學有其重要性外，其存在與否在知識論上亦有其不可被忽視之影響。經驗論傳統的許多哲學家認為，人藉由接觸世界而獲得的知覺經驗，可作為人的經驗知識之基礎。但 Sellars (1956) 指出，此乃是「被給予物的迷思」(the myth of the given)，因為在此傳統哲學的認定下，知覺經驗不具有概念性內容，因而也無法提供構成經驗知識所不可或缺的理據 (justification)。因此若存在所謂的非概念性內容，它將可扮演傳統經驗論在解釋經驗知識上所需要的「被給予物」，因而使其立場得到修正與補強。在此議題上，McDowell (1994) 主張知覺經驗具有概念內容，以及沒有所謂的非概念性內容。他認為在知覺經驗中的概念內容，不一定要由眾多細緻精密的概念決定，而可以由示證式概念 (demonstrative concepts) 提供。例如，某人面對某物，擁有關於該物之色澤的視覺經驗，此經驗之概念內容，可由對此人藉由對著該物做出指稱「那個色澤」的示證式動作而獲得。至於示證式概念為何，McDowell 主張它是一種再認的能力 (recognition capacity)。此議題的後續發展牽涉到知覺能力的刻畫是否需要用到再認能力 (Kelly 2001)，以及 McDowell 對再認能力的看法是否需要修正 (Brewer, 2005; Chuard, 2006; Dokic & Pacherie, 2001) 等等，目前仍無定論。

另外，概念與非概念的區別，究竟是一個關於內容 (content) 的區別、或是關於狀態 (state) 的區別 (Heck, 2000)，以及這樣的釐清對非概念性內容的討論所帶來的可能影響 (Bermudez, 2007)，均是目前關於此議題的重要焦點。Stalnaker (1998) 從可能世界語意論 (possible world semantics) 的立場出發，指出所有的內容均是非概念性內容的主張，亦受到廣泛的討論。基於此議題對嬰兒與動物究竟是否擁有心理狀態及擁有何種心理狀態，具有直接的影響，因此在可預見的未來，仍會受到持續的關注。

## 六、人格同一與自我問題

人的心靈最特別之處，似乎無法被其所擁有之種種心理狀態（不管是意向狀態、意識質感、或是知覺狀態）所完全捕捉；在一切的心理活動之後，似乎藏著一個與我們自己最親近的「自我」(self)。我們深感困惑的是：自我

是什麼？以及「我」是誰？我們關心這個問題，因為我們在乎死後我會不會繼續存在；我們在意，生物性肉體的銷毀，是否意味著「自我」的從此銷跡無存？如果不是的話，自我能以何種方式存在？關於自我的問題在東西方哲學均有悠久的探討傳統，在西方的哲學脈絡，從柏拉圖至笛卡兒以降，許多相關的哲學論證均被提出，主張人的自我由靈魂實體構成，在死後將脫離身體而續存。然而在當代科學觀與自然主義的脈絡下，如何提出對自我的合理說明成爲當代心靈哲學與形上學的一大挑戰。

由於靈魂實體說缺乏可信的科學與經驗證據支持，因此當代多數哲學家主要將之放置在人格同一（personal identity）的問題下進行。此問題是：什麼條件決定此人在下個時刻是同一個人？藉由探問個人在跨時間同一性上的判準爲何，我們得以回答決定一個人是他自己最重要的條件可能是什麼。當代最重要的理論對於此問題的回答主要分兩大類，一是心理進路（the psychological approach），二是物理進路（the physical approach）。前者主張個人的跨時間同一性條件由其心理狀態與心理性格的某種延續性與連結性決定（Garrett, 1998; Lewis, 1976; Noonan, 2003; Nozick, 1981; Parfit, 1984; Shoemaker, 1970, 1984; Unger, 1990 等等），後者主張此條件由其物理性與生物性的延續性與連結性決定（Ayer, 1990; Mackie, 1990; Olson, 1997; van Inwagen, 1990; Williams, 1970 等等）。

在這些論述裡，Parfit 可說是最具代表性與影響力的哲學家，他的心理進路延伸洛克的記憶判準（the memory criterion），藉由提出眾多的思想實驗（thought experiments）來支持其理論，並導出在討論什麼能在死後存活之問題時（what survives），同一性（identity）並非是最重要的因素。最關鍵與最相關的是，一個人的種種心理狀態與心理特質有無延續，這決定人的「自我」是否會在其肉體銷毀後繼續「存活」。Parfit 的主張受到 Johnston（2010）的批評，Johnston 認爲心理延續性的人格同一和自我是兩個不同的東西，他提出一個「現象學式競技場」（a phenomenological arena）的觀念來刻畫自我，並宣稱人最關心的存活問題是關係到此刻畫下的自我，而非關人格同一。由於 Johnston 的論述兼具系統性與原創性，因此檢驗其可行性將是此議題未來發展上，一個值得注意的方向。Strawson（2009）亦強調自我研究在心靈哲學中的重要性，其「自我是一連串暫存事物之組合體」（“sesmets” subjects of experience-as-single-mental-things）的主張是否能經得起相關的哲學與經驗科



學之檢驗，亦是值得進一步的探索。

## 參考資料

- Adams, F., and Aizawa, K. (2001) "The Bounds of Cognition," *Philosophical Psychology*, 14 (1) : 43-64.
- Armstrong, D. Martin, C. B. & Place, U. T. (1996) *Dispositions: A Debate*, London: Routledge.
- Aydede, Murat, (1997) "Language of Thought: A Connectionist Contribution," *Minds and Machines*, 7: 57-101.
- Ayers, M. (2002) "Is Perceptual Content Ever Conceptual?" *Philosophical Books*, 43 (1) : 5-17.
- Bar-On, D. (2000) "Speaking My Mind," *Philosophical Topics* 28: 1-34.
- (2004) *Speaking My Mind: Expression and Self-Knowledge*. Oxford: Oxford University Press.
- Bermúdez, J. L. (1994) "Peacocke's Argument against the Autonomy of Nonconceptual Content." *Mind and Language*, 9: 402-418.
- (1995) "Nonconceptual Content: From Perceptual Experience to Subpersonal Computational States." *Mind and Language*, 10: 333-369.
- (2005) *Philosophy of Psychology: A Contemporary Introduction*. London: Routledge.
- (2007) "What Is at Stake in the Debate about Nonconceptual Content?" *Philosophical Perspectives*, 21 (1) : 55-72.
- Bilgrami, A. (1998) "Resentment and Self-Knowledge," in C. Wright, B. Smith, and C. McDonald (eds.) *Knowing Our Own Minds*, Oxford: Oxford University Press, 1998.
- (2006) *Self-Knowledge and Resentment*, Harvard University Press.
- Brewer, B. (1999) *Perception and Reason*, Oxford: Oxford University Press.
- (2005) "Perceptual Experience Has Conceptual Content," in E. Sosa and M. Steup (eds.), *Contemporary Debates in Epistemology*, Oxford: Blackwell (2005) .
- Block, N. (1995) "On a Confusion about a Function of Consciousness," in N. Block, O. Flanagan, and G. Güzeldere. (eds.) *The Nature of Consciousness*, Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995.
- (1996) "Mental Paint and Mental Latex," in E. Villeneuve, (ed.), *Philosophical Issues* 7, Northridge: Ridgeview Publishing Company, 1996.
- (2007) "Consciousness, Accessibility, and the Mesh between Psychology and Neuroscience," *Behavioral and Brain Sciences*, 30: 481-538.
- Brentano, F. (1874/1911/1973) *Psychology from an Empirical Standpoint*, London: Routledge and Kegan Paul.
- Burge, T. (1979) "Individualism and the Mental," in D. Chalmers. (ed.) (2002) *Philosophy of Mind, Classical and Contemporary Readings*, Oxford: Oxford University Press.
- (1982) "Other Bodies," in A. Woodfield. (ed.) *Thought and Object*, Oxford: Oxford University Press, 1982.
- Chomsky, N. (2000) *New Horizons in the Study of Language and Mind*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Chuard, P. (2006) "Demonstrative Concepts without Re-identification," *Philosophical Studies*, 130 (2) : 153-201.
- (2007) "The Riches of Experience." *Journal of Consciousness Studies*, 14 (9-10) : 20-42.
- Churchland, P. M. (1989) *A Neurocomputational Perspective, The Nature of Mind and the Structure of Science*, Cambridge, Mass.: MIT Press.

- Clark, A. and Chalmers, D. (1998) "The Extended Mind," *Analysis*, 58 (1) : 7-19.
- Clark, A. (2001) *Mindware: An Introduction to the Philosophy of Cognitive Science*, Oxford University Press.
- (2008) *Supersizing the Mind, Embodiment, Action, and Cognitive Extension*, Oxford: Oxford University Press.
- Crane, T. (2007) "Intentionalism," in A. Beckermann, and P. McLaughlin. (eds.) *Oxford Handbook to the Philosophy of Mind*, Oxford: Oxford University Press, 2007.
- Davidson, D. (1980) *Essays on Events and Actions*, Oxford: Clarendon Press.
- (1985) "Rational Animal," in E. Lepore, and B. McLaughlin. (eds) *Actions and Events*, Oxford: Basil Blackwell, 1985.
- (1987) "Knowing One's Own Mind," *The Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 60 (3) : 441-458.
- (1989) "The Myth of the Subjective," in M. Krausz (ed.) *Relativism*, Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1989.
- Descartes, R. (1641/1960) *Discourse on Method and Meditations on First Philosophy*. New York: Anchor Books, 1960.
- Dennett, D. C. (1969) *Content and Consciousness*, London: Routledge and Kegan Paul.
- (1987) *The Intentional Stance*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Dretske, F. (1969) *Seeing and Knowing*, London: Routledge and Kegan Paul.
- (1981) *Knowledge and the Flow of Information*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- (1988) *Explaining Behavior*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- (1995) *Naturalizing the Mind*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Dreyfus, H.L. (ed.) (1982) *Husserl, Intentionality and Cognitive Science*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Evans, G. (1982) *The Varieties of Reference*, Oxford: The Clarendon Press.
- Fodor, J.A. (1981) "Methodological Solipsism Considered as a Research Strategy in Cognitive Psychology," in D. Rosenthal. (ed.) (1990) *The Nature of Mind*, Oxford: Oxford University Press.
- (1975) *The Language of Thought*, New York: Crowell.
- (1987) *Psychosemantics*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- (1994) *The Elm and the Expert*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Fodor, Jerry and Zenon W. Pylyshyn, (1988) "Connectionism and Cognitive Architecture: A Critical Analysis," in Steven Pinker and Jacques Mehler. (eds) (1988) *Connections and Symbols*, MIT Press.
- Garrett, B. (1998) *Personal Identity and Self-Consciousness*, London: Routledge.
- Grice, P. (1957) "Meaning," in P. Grice. (1989) *Studies in the Way of Words*, Cambridge, Mass.: Harvard University.
- Haugeland, J. (1981) "Semantic Engines: an Introduction to Mind Design," in J. Haugeland (ed.) (1981) *Mind Design, Philosophy, Psychology, Artificial Intelligence*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- (1995) "Mind Embodied and Embedded," *Acta Philosophica Fennica*, 58: 233-267.
- Heck, R. G. (2000) "Nonconceptual Content and the Space of Reasons," *Philosophical Review*, 109: 483-523.
- Heil, J. (2003) *From an Ontological Point of View*. Oxford: Oxford University Press.
- Hume, D. (1978) *A Treatise of Human Nature*, L. A. Selby-Bigge (ed.) P. H. Nidditch (2<sup>nd</sup> ed.)



- Oxford: Clarendon Press.
- Hurley, Susan (1998). "Vehicles, Contents, Conceptual Structure, and Externalism," *Analysis*, 58 (1): 1-6.
- Kripke, S. (1982) *Wittgenstein on Rules and Private Language*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Johnston, M. (1987) "Human Beings," *Journal of Philosophy*, 84: 59-83.
- (2007) "'Human Beings' Revisited: My Body Is Not an Animal," in D. Zimmerman (ed.) *Oxford Studies in Metaphysics 3*, Oxford University Press.
- (2010) *Surviving Death*, Princeton University Press.
- Lewis, D. (1976) "Survival and Identity," in A. Rorty (ed.) [缺出版年] *The Identities of Persons*, Berkeley: California, and reprinted in his *Philosophical Papers*, Vol. I, Oxford: Oxford University Press, 1983.
- Locke, J. (1975) *An Essay Concerning Human Understanding*, P. Nidditch (ed.) Oxford: Clarendon Press. Original work, 2nd ed.
- Lycan, W. (1987) *Consciousness*, Cambridge, MA: The MIT Press.
- (1996) *Consciousness and Experience*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Lyons, W. (1986) *The Disappearance of Introspection*, Cambridge, MA: MIT Press.
- McDowell, J. (1984) "De re Sense," in C. Wright. (ed.) *Frege, Tradition & Influence*, Oxford: Blackwell.
- (1994) *Mind and World*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- McGinn, C. (1990) *Problems of Consciousness*, Oxford: Blackwell.
- Menary, Richard. (ed.) (2010) *The Extended Mind*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Millikan, R.G. (1984) *Language, Thought and Other Biological Objects*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- (1993) *White Queen Psychology and Other Essays*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- (2000) *On Clear and Confused Ideas*, Cambridge: Cambridge University Press.
- (2004) *Varieties of Meaning: The 2002 Jean-Nicod Lectures*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Moran, R. (2001) *Authority and Estrangement: An Essay on Self-Knowledge*. Princeton University Press.
- Mumford, S. (1998) *Dispositions*, Oxford: Oxford University Press.
- Nagel, T. (1971) "Brain Bisection and the Unity of Consciousness," *Synthese*, 22: 396-413 (Reprinted in Perry 1975 and in Nagel T. (1979) *Mortal Questions*, Cambridge University Press.)
- (1986) *The View from Nowhere*, Oxford University Press
- Noë, A. (2005) *Action in Perception*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Noonan, H. (2003) *Personal Identity*, 2<sup>nd</sup> ed. London: Routledge.
- Nozick, R. (1981) *Philosophical Explanations*, Harvard University Press.
- Olson, E. (1997) *The Human Animal: Personal Identity without Psychology*, Oxford University Press
- (2007) *What Are We? A Study in Personal Ontology*, Oxford University Press.
- Parfit, D. (1971) "Personal Identity," *Philosophical Review*, 80: 3-27. (Reprinted in Perry 1975)
- (1984) *Reasons and Persons*, Oxford: Oxford University Press.
- Peacocke, C. (1983) *Sense and Content: Experience, Thought and Their Relations*, Oxford: Oxford University Press.
- (1992) *A Study of Concepts*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- (2001) "Does Perception Have Nonconceptual Content?" *The Journal of Philosophy*, 98: 239-64.

- Pinker, S. (1994) *The Language Instinct: The New Science of Language and Mind*. London: Penguin.
- Putnam, Hilary. (1975) "The Meaning of Meaning," *Philosophical Papers, Vol. II: Mind, Language, and Reality*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Quine, W. V. O. (1960) *Word and Object*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Rosenthal, D. (1986) "Two Concepts of Consciousness," in D. Rosenthal. (ed.) (1990) *The Nature of Mind*, Oxford: Oxford University Press.
- (2005) *Consciousness and Mind*, Oxford: Oxford University Press.
- Ryle, G. (1949) *The Concept of Mind*, Harmondsworth, Middlesex: Penguin.
- Searle, J. (1980) "Minds, Brains and Programs," *The Behavioral and Brain Sciences*, 3 (3) : 417-24.
- (1992) *The Rediscovery of the Mind*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Shoemaker, S. (1988) "On Knowing One's Own Mind," *Philosophical Perspectives 2: Epistemology*. Atascadero, California: Ridgeview Publishing Company.
- (1994) : "Self-Knowledge and 'Inner Sense,'" *Philosophy and Phenomenological Research 54*, 249-314.
- (1996) *The Person-Person Perspectives and Other Essays*, Cambridge University Press.
- Silverberg, Arnold. (2006). "Chomsky and Egan on Computational Theories of Vision," *Minds and Machines*, 16 (4) : 495-524.
- Stalnaker, R. (1998) "What Might Nonconceptual Content Be?" in E. Villanueva (ed.) *Concepts* (Philosophical Issues, Vol. 9), Atascadero: Ridgeview, 1998.
- Stich, S. (1983) *From Folk Psychology to Cognitive Science, the Case against Belief*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Strawson, G. (1994) *Mental Reality*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- (2009) *Selves: An Essay in Revisionary Metaphysics*, Oxford: Oxford University Press.
- Tye, M. (1995) *Ten Problems of Consciousness*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Unger, Peter. (1984) *Philosophical Relativity*, Minnesota : University of Minnesota Press.
- van Gelder, Timothy. (1991) "Classical Questions, Radical Answers: Connectionism and the Structure of Mental Representations," in Terrence Horgan and John Tienson. (eds) (1991) *Connectionism and the Philosophy of Mind* (Studies in Cognitive Systems, Vol. 9), Kluwer Academic Publishers, 1991.
- (1995) "What Might Cognition Be, If Not Computation?" *The Journal of Philosophy*, 92 (7) : 345-381
- van Inwagen, P. (1985) "Plantinga on Trans-World Identity," in J. Tomberlin and P. van Inwagen (eds.) *Alvin Plantinga*, Dordrecht: Reidel, 1985. (Reprinted in his *Ontology, Identity, and Modality*, Cambridge University Press, 2001)
- (1990) *Material Beings*, Ithaca: Cornell University Press.
- Wiggins, D. (1980) *Sameness and Substance*, Oxford: Blackwell.
- Wittgenstein, L. (1953) *Philosophical Investigation*. New York: Macmillan.
- Wright, C. (1989) "Wittgenstein's Rule-Following Considerations and the Central Project of Theoretical Linguistics," in A. George. (ed.) *Reflections on Chomsky*, Oxford: Basil Blackwell, 1989.
- (1992) *Truth and Objectivity*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- (1998) "Self-Knowledge: The Wittgensteinian Legacy," in Crispin Wright, Barry Smith, and Cynthia Macdonald (eds.), *Knowing Our Own Minds*, Oxford: Oxford University Press, 1998.
- Zalta, E. (2011) *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. (ed.)