

# 動態社會分析的理論與實徵<sup>#</sup> / 李瑞中\*

對社會動力學的關懷可以追溯至十九世紀為社會學定名的孔德 (Auguste Comte)，但直到 1980 年代杜瑪 (Nancy Brandon Tuma) 與韓楠 (Michael T. Hannan) 出版《動態社會學的模型與方法》(*Social Dynamics: Models and Methods*)，動態社會分析才在美國社會學界受到廣泛重視。國內直到最近才有長期追蹤資料庫的建立，但在動態社會分析框架下所做的理論與實徵研究，幾乎還是一片荒蕪。

動態社會分析處理的議題包括：在實徵層面，個人生命歷程與行為如何隨時間改變；在理論層面，前述觀察到的改變其背後的因果機制為何。時間向度可以是宏觀歷史的，也可以是微觀個人的。宏觀歷史向度的改變可肇因於世代交替，也可以是整個時代橫斷面的轉換。微觀個人的時間向度可隨年齡改變，也可以隨步入就業市場或婚姻的時間等向度而更動。因此，首先需要釐清的理論問題是，改變的因果機制究竟以哪一個時間向度為主軸，接著實徵研究才能建構適當的統計模型來驗證理論推導出來的假設，進而瞭解對資料的需求。

值得強調的是，實徵研究中統計模型應該適切反應理論模型——這在動態社會分析的結果中最為明顯。譬如，理論上假設政治立場的改變來自於年輕一代更願意成為獨立選民，則分析時採用時代橫斷趨勢的模型即未必妥當。研究者或許認為若是讓資料告訴我們答案，結果將更「客觀」，但要估計這麼複雜的模型，勢必需要很強的統計假設，這卻同時也對行為做了很強、甚至與現實不符的假設，只為了要逼出一個看似客觀，卻毫無理論根據的答案。又如很多探討家庭結構對子女福祉影響的研究，將單親的成長環境視為靜態的「結構」，但是不同理論經過動態分析所推論出來的家庭結構效果則全然不同。

實徵動態社會分析大抵可歸為兩類：事件史分析 (event history analysis) 與追蹤資料分析 (panel data analysis)。社會學的事件史分析與生物統計不同之處，在於前者關心動態的時程，而後者往往只需組間平均差異。因此社會學家常發現，所謂的「Cox 模型」不估計行為對時間的相依性，會限制對其分析現象之理解，而應該考慮採用有母數之模型來描述此相依性。另外，早期社會學追蹤資料分析多仰賴結構方程模型，但晚近的追蹤資料分析則重視以動態的研究設計來控制「未觀察到的異質性」所導致的偏誤，而更有利於因果推論的建立。

國內先進已建立好幾個長期追蹤資料庫，儘管這些資料庫對事件史資料的蒐集尚嫌單薄，但可以慢慢用回溯方式補齊。總體來說，國內進行動態社會分析的時機已來臨，由於這些計畫主持人的高瞻遠矚與參與研究人員的辛勤耕耘，且贊助機構願意投資社會學的「高科技產業」，國內動態社會學研究的蓬勃發展將指日可待。

<sup>#</sup> 感謝李宗榮教授慨贈已絕版的 *Social Dynamics*，也感謝陳奕均、蔡仁傑提供文字修改建議。

\* 作者為中央研究院歐美研究所專任、社會學研究所合聘助研究員。