



心理師的核心能力與人力培育

林家興*

一、前言

由於筆者早年大學和研究所念的是教育學和輔導學，後來出國深造轉向諮商與臨床心理學，畢業後又從事十年的心理師執業，因此對於心理師的執業能力和人力培育產生了很大的興趣，過去十多年的主要研究主題便是沿著這個主軸進行。在選擇研究主題的時候，筆者認為如果能夠結合自己的研究興趣和執業經驗，做起研究來就會十分愉快。

本文主要的目的在於分享筆者從事國科會補助專題研究「臺灣諮商心理師能力指標建構之研究」的研究心得，同時藉此探討臺灣心理師的核心能力與人力培育，敬請讀者不吝給予指正。

二、心理師的訓練模式

臺灣心理師的養成教育多半是參考美國的模式，這和多數臺灣心理學者接受美式教育有關。美國臨床心理師教育工作者 1949 年在科羅拉多州博爾德市 (Boulder, Colorado)，確立採用科學家和實務工作者的模式 (The scientist practitioner model) 來訓練臨床心理師，後來其他心理學分支，包括諮商心理師、學校心理師等也跟進採用。根據這個訓練模式，心理師被訓練成爲一名科學家，同時被訓練爲一名能夠運用科學方法和知識協助當事人的實務工作者。換句話說，科學家和實務工作者訓練模式的目標在於培養應用科學方法從事實務工作，並且根據科學實證結果作爲臨床助人工作的基礎。

美國心理師的訓練模式是否適合臺灣心理師的人力培育呢？這是一個值得探討的問題，雖然臺灣心理師的訓練師法美國，但是美國和臺灣心理師有許多的不同，包括下列幾方面：1. 訓練層級不同：臺灣心理師以碩士班訓練

* 國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教授

為主，美國心理師以博士班訓練為主；2. **實習階段和年數不同**：臺灣心理師在碩士畢業前後必須接受一年的全職實習，美國的心理師必須在博士前後各接受一年的實習和實務訓練，始具備執照考試的資格；3. **全科與分科的不同**：美國採全科心理師考試，我國則分為臨床心理師和諮商心理師兩種執照考試。以及，4. **獨立與半獨立執業的不同**：就獨立執業的程度而言，臺灣心理師屬於半獨立執業，美國心理師屬於獨立執業。亦即美國心理師執業時不需要醫囑，臺灣的心理師在處理某些精神疾病的病人時，需要取得醫師的醫囑才能執行。

臺灣心理師碩士班的養成教育是否足以達成培養兼具科學家與實務工作者的訓練目標呢？美國部分學者認為要訓練博士層級的心理師成為兼具科學家和實務工作者都已經相當困難了，更何況是碩士層級的心理師？臺灣心理師法已經施行 12 年了，筆者觀察到臺灣就讀臨床心理學組和諮商心理學組碩士班的研究生，修業年限將近四年。一般情況下，碩士班研究生以兩年的時間完成課程訓練，以一年的時間完成全職實習，再加上半年到一年的時間完成碩士論文。在臺灣我們有可能以四年的時間來達成兼具科學家和實務工作者的訓練目標嗎？

三、課程與能力本位

接著而來的問題是，修完研究所碩士班的課程和完成實習是否必然具備心理師的專業能力？這是一個值得深入探討的問題。最近十年，國內外專技人員的教育訓練已經從核心課程或課程本位的思維和模式，逐漸轉移為核心能力或能力本位的思維模式。以往課程本位的訓練模式比較容易配合大學教師的專長安排，但是能力本位的訓練模式則看重將學生的訓練緊扣著學習成果與執業能力。在課程本位的訓練模式下，研究生比較關心要修多少學分，或選修一些有興趣的科目，但是這些課程和學分不必然和心理師執業所必需的能力有密切關係。研究生在實習階段往往關心實習時數多少，反而較容易忽略執業能力的培養。

所謂的專業或執業能力又是什麼？專業或執業能力通常包括知識、技術和態度，三者統整起來成為專門執業人員所必需。學者 Kaslow 認為專業能力是可以觀察、可以測量、可以訓練、實務的，由專家導出，並具有彈性的。心理師應該具備哪些專業能力呢？根據美國專業心理學院與課程全國聯



合會從跨場域的觀點，明訂專業心理師的核心能力共有六項：1. 關係能力；2. 衡鑑能力；3. 介入能力；4. 研究和評鑑能力；5. 諮詢和教育能力；6. 管理和督導能力。美國心理師學術與專業團體並於 2002 年在亞利桑納州的 Scottsdale 舉辦一個全國性的「能力研討會：專業心理師教育與認證的未來發展」，要求美國專業心理師培育系所和實習機構運用能力本位的概念，協助研究生發展出適當而有效能的專業能力。

當筆者想要進行臺灣諮商心理師能力指標建構的研究時，發現 Rodolfa 等人的「能力立方模型」(competency cube model)，非常具有參考價值。在能力立方模型中，Rodolfa 等人將專業心理師的能力分成三個向度：基礎能力、功能能力，以及專業發展階段。基礎能力向度是指所有心理師共同具備的能力，也是界定誰是心理師的重要根據。功能能力向度是指心理師做什麼，這些能力是心理師執業所需要的核心能力。專業發展階段向度是指心理師在整個專業生涯過程不斷的學習、維持和增進執業能力，並依不同的專業階段有不同的能力學習重點。Rodolfa 等人並指出能力立方模型具有下列四個用途：1. 促進專業認同度；2. 訓練專門職業人員；3. 作為自我評量；以及 4. 督導專業人員。

四、能力指標的建構

但是 Rodolfa 等人的能力立方模式比較是一個概念的論述，缺少具體的評量指標。筆者後來又參考 Fouad 等人 (2009) 所發展出來的一套評量美國專業心理師的能力指標，其內容如下。基礎能力向度包括七個構面：專業精神、執業反思、科學知識與方法、關係能力、個人和文化多樣性、倫理法律標準與政策，以及跨領域系統。功能能力向度包括八個構面：衡鑑、介入、諮詢、研究與評鑑、督導、教學、行政，以及權益促進。Fouad 等人彙整出專業心理師的 15 個能力構面，給予每一個能力構面定義，並依照心理師專業發展的三個階段：兼職實習、全職實習及執業階段，分別條列出每個構面的能力要素及行為指標，此專業能力構面與行為指標已獲得美國心理學會 (APA) 的認可，成為評鑑其專業訓練學程之指標。

有鑑於能力本位已是專技人員養成教育的國際趨勢，有關能力本位的諮商心理師教育訓練，在我國卻尚未有這方面的研究。因此，筆者希望透過相關研究可以確立諮商心理師的專業能力指標，以提供國內的諮商教育工作者

和臨床督導作為評量諮商心理師專業能力發展的客觀工具。而筆者在進行臺灣諮商心理師能力指標建構的研究時，發現如果要同時探討能力的三個向度，很難在一年的時間內執行完畢，因此將能力指標限定在功能能力指標，暫時不去探討基礎能力和專業發展階段。

由於諮商心理師是高度專業化的專技人員，兼具醫事人員和教育人員的雙重特性，且諮商心理師的養成教育屬於研究所階段，須具備相當程度的專業資格者才足以承擔此任務。在研究取徑上，考量德懷術的特性非常適合筆者的研究，並據此方法進行專家意見資料收集和分析，以建構臺灣諮商心理師的能力指標，說明如下：德懷術 (Delphi Technique) 被認為是一種針對複雜議題或問題建立共識最有用的方法。德懷術主要使用於調查有不同的面向和思維層次的問題，是一般人不熟悉但專家學者有其不同見解的研究主題。故所選的研究對象通常是對該主題學有專長或深具經驗，能夠提供豐富資訊的人物。所選的專家樣本必須能代表不同見解，所得結果才能集思廣益，具有全面性而避免偏失。人數約在 10 至 30 人之間。

五、心理師能力的構面與指標

筆者根據諮商心理學界與實務界共 29 名學者專家進行德懷術問卷調查，研究結果確定諮商心理師的專業能力分為六大構面，13 個次構面，以及 60 個能力指標。六個能力構面為：1. **衡鑑診斷與概念化能力**：區分成心理衡鑑與測驗、心理疾病診斷、個案概念化等三個次構面，包括 12 個能力指標；2. **介入能力**：分成介入技能與介入效能評估二個次構面，包括 13 個能力指標；3. **諮詢能力**：分成諮詢技能與轉介能力二個次構面，包括 6 個能力指標；4. **研究與評鑑能力**：分成研究能力與評鑑能力二個次構面，包括 8 個能力指標；5. **督導能力**：分成督導關係與目標、督導技能二個次構面，包括 12 個能力指標；以及 6. **管理能力**：分成行政管理與機構經營二個次構面，包括 9 個能力指標。

美國專業心理師的訓練定位在博士層級，在專業功能能力的訓練包括研究、教學、督導等專業能力的知識與實務訓練要求；而國內心理師定位在碩士層級的訓練，在碩士層級的專業養成訓練階段，並無督導、教學能力的訓練，雖有研究論文的要求，但在實習訓練與實務工作上對研究能力的應用需求不高，因此採用 Rodolfa 等人的六個專業能力構面會比 Fouad 等人的八個



專業功能能力構面更適合作為臺灣諮商心理師專業能力構面架構的參考。

或許有些讀者會問到諮商心理師和臨床心理師的核心能力是否不同？根據諮商心理師所建構的能力指標是否適用於臨床心理師？這些都是很好的問題。由於臺灣諮商心理師能力指標的建構是根據 Rodolfa 等人和 Fouad 等人的能力立方模型，而能力立方模型本來就適用於心理學的各分支，包括諮商心理師、臨床心理師和學校心理師，因此筆者認為臨床心理師和諮商心理師的能力構面和核心能力是大同小異的，諮商心理師所建構的能力指標很大的程度上可以適用於臨床心理師。但或許在某些能力指標上，臨床心理師和諮商心理師會各有偏重。

六、心理師的能力指標與訓練

筆者比較喜歡從事應用性較強的研究主題，這和自己來自臨床實務界有關，任何的研究如果不能和實務應用相結合，它的研究價值便不大。筆者根據臺灣諮商心理師能力建構研究的結果，建議將**衡鑑診斷與概念化能力**、**介入能力**，以及**諮詢能力**等三大項列為國內心理師執業必備的專業能力。而將**研究與評鑑能力**、**督導能力**，以及**行政管理能力**等三大項列為心理師的進階能力，這些能力可以視心理師的工作場域、職務角色，以及專業發展階段的需要而加以要求。

有些學者基於國內心理師的發展現況和實務需要，主張碩士層級的心理師只需要具備前三大項能力（衡鑑診斷與概念化、介入和諮詢能力）即可。然而，筆者認為心理師的養成教育仍應重視此六大能力構面的訓練與發展，或許可以考量在有限的訓練時程中訂出各能力構面的優先順序，但不可因目前實務需求較少就減少關注。心理師在臺灣是個新興的專門職業，仍須積極取得社會各界的認同與支持，而督導與研究能力的發展是促進心理專業品質不可或缺的能力，行政管理能力則有助於提昇專業服務的效能。

就專業發展歷程來看，衡鑑診斷與概念化能力、介入能力、諮詢能力等三項能力可列為碩士班心理師專業養成教育的訓練重點，有助於考取執照後進入實務場域執行業務之所需；而督導能力、研究能力與管理能力則可作為執業後專業生涯發展的訓練重點，從執業工作中累積較多的實務經驗後再來增進此三項專業能力，應較適合於個人的專業生涯發展。就長遠發展來看，培養督導能力、研究能力與管理能力有助於執業心理師對專業服務品質的提

昇與評估，因此筆者認為此六大專業能力構面均應為我國心理師必備的專業能力。

七、結語

傳統上臺灣心理師培育系所的訓練都是採用課程本位的思維和訓練模式，採用課程本位的思維比較強調研究生修習了哪些課程，是否達到畢業所要求的碩士班學分數，反而忽視了專業能力的培養和考核。隨著能力本位訓練模式的興起，筆者建議心理師培育系所開始思考如何培養具備執業能力的心理師。筆者所建構的心理師能力指標可以作為培育心理師的參考，特別是具體指出哪些是心理師的核心能力和進階能力，這些能力構面和能力指標將有助於心理師培育系所訂出能力訓練目標的項目和優先順序。

Rodolfa 等人的能力立方模型可以提醒心理師培育系所在訓練心理師的時候，要同時考慮專業能力的三個向度：第一是**基礎能力**；第二是**功能能力**；第三是**專業發展階段**。筆者觀察到臺灣心理師培育系所已被過度期待去負擔全部專業發展階段能力的訓練，事實上這是不可能的任務。在各發展階段（課程訓練階段、實習訓練階段、實務訓練階段）心理師的各項能力指標的訓練有賴心理師培育系所、實習機構和實務訓練機構三方的共同合作才能完成。

心理相關研究所從課程本位轉型到能力本位的訓練模式的過程，必然會面臨許多新的挑戰，包括如何釐清那些核心能力？各項專業能力如何培養和考核？心理師培育系所有必要思考其訓練模式與訓練目標，是培育全科心理師還是專科心理師？不同的訓練角色定位必然影響其核心能力的培養與課程要求。在能力本位的思維下，心理師的訓練課程與教學要如何調整？是否要增加實習與督導的分量？以及心理師的考試是否要採用「客觀結構式臨床測驗」(Objective Structured Clinical Examination, OSCE)？這些都是值得我們持續思考與實證研究的議題。