



第三屆「人類學營」報導

丁仁傑 中研院民族所副研究員

郭佩宜 中研院民族所助研究員

壹、營隊宗旨

由中研院民族所主辦之「人類學營」，歷經兩屆，已達成預期之成效，一方面提供了國內人類學專科或對人類學有高度興趣之相關科系學生，一個密集性的基礎訓練與培養的機會；一方面也創造出了台灣人類學界之學者與學者、學者與同學、同學與同學間，一個充分交流與論辯的學術平台。二屆營隊後老師與學生反應都相當熱烈，覺得有助於在修習人類學的過程中，對於人類學的基本性格有深刻反省的機會，並有助於自我定位人類學家在諸多學科與社會責任上所可能扮演的角色。延續人類學營一貫對於人類學知識論與方法論上的基本關懷，中研院民族所舉辦第三屆人類學營，以「人類學家與當代社會：歷史情境中的人類學社會實踐」(Anthropologists and Contemporary Society: Social Practices of Anthropology in Historical Contexts)為本屆主題。主要宗旨在以非西方國家的知識批判的角度，對於人類學知識內在的權力與倫理問題，放在具體的社會實踐與社會影響

的層面來加以探討。

全球化以及後殖民的新歷史情境，使得人類學內在性格中一直潛藏有的一種權力關係與學術倫理上的複雜性，完全浮現了出來。人類學調查，本就是殖民政府權力施為的一部份，往往在統治過程以及知識化過程中，更強化了被殖民者的從屬性；或因產生一種懷舊似的部落圖像建構而完全忽視個人研究工作在歷史情境中所帶有的複雜性。而今隨著部落社會與外界界限的愈益模糊，以及被殖民者產生歷史與文化自覺，或甚至是自身開始培養出在地的研究者，人類學學科內在所具有的兼具權力控制與文化批判的雙重性格及其矛盾，如今已愈來愈成爲一個該被加以嚴肅面對的課題。人類學界在台灣較少系統性的探討此課題，若能透過營隊中學員相互聚集的機會，能就相關議題進行反思，此時此地實是一必要時機。這是本營隊以「人類學家與當代社會：歷史情境中的人類學社會實踐」爲主題的主要考量。

貳、研習內容與營隊過程

本屆營隊由本文兩位作者主辦。有鑑於前兩屆於第二學期結束後舉行，同學們往往尚忙於趕交期末報告，無暇閱讀指定讀物，因此本屆嘗試將營隊挪到9月開學前一週，在2006年8月29日至9月1日舉行四天三夜之營隊。地點則希望優先選擇郊外，以便讓營隊參與者能暫別俗務全心參與；考量前兩屆分別於三峽與溪頭進行，一方面希望能每屆於不同區域舉行以均惠來自四方的學子，另一方面也考量諸多教師和學生的交通便利性，此外也希望擲節經費，經過審慎篩選、實地考察、議價，最後決定於宜蘭香格里拉農場舉辦。

在所有西方的社會科學或人文學當中，人類學是一門與非西方社會的關係最直接與最密切的學科。在人類學家知識的生產過程中：其對研究對象的選擇與接觸，與帝國主義的擴展或控制密切吻合；而人類學家所生產出來的知識，也曾被利用而加速讓被研究對象納入於西方殖民統治體系當中。然而，也正是人類學的學科性格，有助於人類學家先一步產生深刻的自我反思與批判。無論學者要或不要，實踐取向已經是充分內含在人類學的學科性格之中，因為人類學知識的起源，與殖民統治有關；人類學知識的價值關懷卻是要打破種族中

心主義，理解各個文化中的行為模式；於是進一步的以上這種價值關懷，在認識到人類學形成過程中本身所帶有的殖民性格以後，可能導向對於已文化的文化批判和對於族群不平等關係的重新對待。

做為非西方國家的人類學知識追求者，尤其有必要就以上議題，也就是人類學中的理論與實踐的歷史層面，及理論與實踐旨趣間的複雜性，有所反省與檢討的必要。人類學的社會實踐，或許可以被視為是屬於應用人類學的學習範疇，也就是它是專門處理如何將理論知識轉化為社會實踐——包括如政策制定、都市發展、公共衛生、環境保護、企業管理等應用性的層面——之相關議題的探討，這種看法對於別的學科或許還能適用，但就人類學而言，它完全不符合人類學發展的歷史事實，在人類學知識基礎的知識論上而言，這也是立足點並不充分的見解。

人類學的應用，往往不是在理論形成後而隨後而至的；往往相反，人類學的理論知識往往是在應用目的的驅使之下而逐漸形成的。更且，出於人類學深刻的人文關懷，成形後的人類學知識，往往是對於西方工具理性式的學科應用提出警告，或甚至會形成某種對殖民政府應用上的阻撓。但這種警告或阻撓，

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

卻也是真正深刻的人類學社會實踐之追求。這種追求的本身，在表面上或許與人類學理論知識的形成無關，實則是做為人類學「知識的整體性」中內在不可分的一部份。我們應注意到，政治的影響力、和權力宰制的形成或強化，是人類學學科中所內含而無法迴避的一個問題，一個人類學家在知識形成的過程中，必需能夠對此面向產生反身性，並以此為基礎，而就人類學的社會實踐問題，採取一個基本立場，必要時則必需在維持人類學知識內在邏輯一致性的情況下，將知識理解與行動實踐間進行連結。

具體來說，本營隊課程設計以三個相關的面向為討論主軸：第一、了解歷史過程中，人類學理論形成背後所帶有的政治經濟層面；第二、探討人類學內在學科性格中，理論與實踐層面間的複雜辯證性關係；第三，就全球化情境中，人類學家的當代處境與其可能所產生的社會實踐或社會影響，透過各個相關實踐場域(包括政策形成部門、公共衛生醫療部門、博物館部門、媒體與影像製作部門、社會運動部門等等)的特性，而與學員們共同進行相關問題的探討。我們廣邀學界不同世代參與，共有27名教師，分別來自13個單位，以及60名同學，來自31個大專院校科系。研習議程如下：

Day 1 (8月29日)				
場次	主題	講者	對談人	主持人
1	開幕、營隊介紹	黃樹民致詞 (中研院民族所)		丁仁傑、郭佩宜 (中研院民族所)
2	Keynote: 人類學與我	黃樹民 (中研院民族所)		陳中民 (清大人類所)
3	人類學史與人類學社會 實踐	林開世 (中研院民族所)	莊雅仲 (交大人文社會系)	陳文德 (中研院民族所)
4	自我介紹、分組活動			
Day 2 (8月30日)				
5	戶外分組活動			
6	人類學與博物館	王嵩山 (科博館、北藝大 博物館所)	林志興 (史前文化博物館)	胡家瑜 (臺大人類系)
7	人類學與原住民(上)	胡台麗(中研院民族所) 孫大川(政大臺文所) 許木柱(慈濟人類所)		蔣斌 (中研院民族所)
8	人類學與原住民(下)	討論		蔣斌 (中研院民族所)
9	分組討論			

Day 3 (8月31日)			
10	戶外分組活動		
11	人類學與地方社會	林美容(中研院民族所) 葉春榮(中研院民族所)	陳祥水 (清大人類所)
12	人類學、政策與社會運動(上)	丘延亮(中研院民族所) 陳茂泰(中研院民族所) 趙彥寧(東海社會系)	陳其南 (北藝大傳藝所)
13	人類學、政策與社會運動(下)	討論	陳其南 (北藝大傳藝所)
14	分組討論		
Day 4 (9月1日)			
15	綜合討論	陳其南(北藝大傳藝所) 黃樹民(中研院民族所) 黃應貴(中研院民族所)	黃樹民 (中研院民族所)
16	閉幕	各組成果發表 問卷調查	丁仁傑、郭佩宜(中研院民族所)

延續由上一屆人類學營開始的傳統，由「人類學與我」作為開場，邀請資深人類學家以個人學術經歷為例，談人類學、人類學家與該屆人類學營議題。本屆邀請中研院民族所所長黃樹民教授擔任此場主題演講，黃所長以他研究歷程中參與的跨學科合作計畫為骨幹，深入淺出的討論研究問題的提出、研究者與地方的關係，以及人類學可貢獻角色，直接扣緊本屆社會實踐的議題。由實際人類學者的學術歷程出發的演說，特別能讓年輕學子一窺人類學的血肉，比照上一屆，我們也將黃所長的演講彙整放置於人類學營網站上，提供給未能參加營隊者參考。緊接著由林開世教授主講「人類學史與人類學社會實踐」，透過回顧學科歷史脈絡，讓學生

能有基礎瞭解。第一天的課程提供了跨入學營議題的橋樑，無論是否本科系的同學都認為這樣的安排對主議題的瞭解很有幫助。

第二天與第三天則是營隊各項主題課程的演講與座談，包括「人類學與博物館」、「人類學與地方社會」、「人類學與原住民」、「人類學、政策與社會運動」，都是人類學社會實踐面向中重要的課題。我們邀請對各主題有長期實戰經驗的學者主講、交鋒，並配合這些學者的著作作為指定閱讀讀物，讓同學能更深入瞭解各項主題。最後一天則是綜合討論，由黃應貴教授、陳其南教授與黃樹民教授三位資深學者，從不同的角度再將各項子議題整合起來。最後

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

則是每小組的成果發表，同學們發揮年輕人的靈活與創意，將他們四天來的心得以短劇、性向測驗、簡報等方式呈現出來，場面熱烈，充滿了機智與幽默，給營隊一個最佳句點。

參、營隊創新與特色

本屆營隊有三項主要的創新。第一是採取多元的進行方式，第二則是帶組老師的設計，第三則是小組協力成果呈現。首先是多元的進行方式：過去兩屆人類學營，主要上課採取一人主講、一人回應的形式，讓主講者能發揮所長，配合適度的評論帶動討論。這樣的形式有其優點，簡明而有效率，我們保留了兩場(「人類學史與人類學社會實踐」、「人類學與博物館」)依此方式進行。然本屆人類學營在找尋議題主講者時，發現很難取捨，尤其是同一議題，有多位研究者的切入角度差異很大，而這樣的差異性恰是人類學在處理本屆課題時的本質所在。因此我們嘗試以座談的形式，讓幾位學者能同場對談，一方面呈現多重角度的實踐可能性，一方面也藉由彼此在立場和作法的差異，激發同學思考。座談形式成爲本屆營隊的重點，我們安排了三場討論(「人類學與地方社會」、「人類學與原住民」、「人類學、政策與社會運動」)，每個議題有半天的時間，以達

充分討論的效果。此外搭配事前指定讀物，爲每位主講者自己的文章，使其立場與經驗，除現場講述外，能更充分且深度的呈顯。

此種進行方式爲人類學營第一次實驗，部分場次(尤其是「人類學、政策與社會運動」)更達到了刺激辯詰、活絡討論的目的，讓同學們覺得深受啓發。不過座談形式有三位主講人，加上也是該領域重量級人物的主持人(例如「人類學、政策與社會運動」的陳其南教授，也加入熱烈討論)，要讓每位能充分表達其意見，並且保留足夠讓主講人交鋒、同學發問的時間，則每場要進行四個多小時。時間長且密度甚高的安排，讓部分老師與同學都覺得很疲倦，有點超出負荷。我們認爲此形式值得未來營隊參考，但在體力考量上，可再斟酌時間安排。

本屆營隊另一項「創舉」，則是邀請年輕學者帶領小組討論。人類學營爲達讓同學充分發言、討論的目的，每屆均設計小組討論活動，在課堂之外，針對相關議題進一步分組討論。前兩屆實行的效果不錯，但發現在每個小組臥虎藏龍、學員背景殊異的情況下，以研究生作爲小組長的進行方式，有時會發生小組長難以掌控有效率的討論甚或失焦的情形。本屆營隊嘗試新的作法，由較

能親近學生的年輕老師帶領小組討論，搭配輔助的小組長，一方面能協助同學綜合演講、座談、指定讀物，一方面也引導同學深入課題、進一步思考。營隊共分為六小組，每組10名學生。在營隊前一晚，我們先與帶組老師及小組長聚會，簡報營隊目標與進行方式，溝通帶組任務。這個方式效果很好，而帶組老師們也給營隊很具體的建議。

透過問卷調查以及私下詢問，我們都發現同學對這項計畫反應非常好，帶組老師充分發揮解惑並啟發的功能，是本屆營隊最成功、滿意度最高之處。帶組老師的工作非常吃重，是第一線與學生密切接觸的老師，不但要全程參與，一起上課、事前閱讀指定讀物、每天晚上和早餐後帶領討論，同時也與主辦單位密切聯繫，隨時留意學生個別狀況。此外營隊前一夜先至中研院參與說明會、營隊中也在分組討論後另外留下來開會交流檢討，有時帶組討論至深夜欲罷不能，甚至全組開拔至附近的三星宮進行活動。由於工作量甚重，籌辦邀請時也因此遇到部分回絕，本屆六位帶組老師——邱韻芳(暨南大學人類所)、周惠民(馬要·夫度)(中研院民族所)、胡正恆(慈濟大學人類所)、趙綺芳(東華大學民族文化系)、羅素玫(台東大學南島所)、顏學誠(臺灣大學人類系)——熱情負責，毅然接下這項任務，也深獲學生

好評，實是本屆營隊的大功臣，我們非常感激。未來營隊可繼續考慮採取這項設計，但全程共四天四夜的參與工作量非常吃重，需要儘早聯繫，以利老師們的研究和教學工作安排。

小組長在過去兩屆負荷較重，本屆則轉為輔助帶組老師的位置，我們挑選的六位小組長分別來自不同學校，包括兩位原住民學生，事前也曾徵求一些老師的推薦。她們都認真負責，惟其中有一位臨時因任教之學校開學而離營一日，由同組選出另一位同學暫代，這是我們事前沒有顧慮到的變數，未來選擇小組長可能要盡量選擇非在職學生。大體而言同學們對小組長的協助都很滿意，不過因各組狀況差異，也出現小組長功能不明確的狀況，這是未來營隊可以重新思考定位的地方。

這屆營隊在會前與帶組老師及小組長的聚會中，胡正恆老師建議增加小組共同完成一項成果發表，增加參與感與協力合作的經驗，我們立即採納並調整時程安排。此項實驗效果極佳，一方面增加各組向心力，為共同達成目標而努力，設法整合不同背景同學的意見，是非常正面的營隊經驗；另一方面也讓同學有發揮的空間，透過年輕人活潑而有創意的展現，分享彼此想法與觀點，也讓參加營隊的老師們受惠良多。由於臨

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

時調整議程加入這個部分，最後能空出的時間有限，讓同學們覺得稍嫌緊迫而意猶未盡，是美中不足之處。未來營隊若採納這項設計，可考慮讓同學們有更多發揮的空間。

肆、反思與挑戰

本屆營隊有約四分之三的同學表示未來若有機會，希望能再參加人類學營，對我們是莫大的鼓勵。然而本屆營隊仍有可以改進的空間，未來挑戰仍多，透過問卷以及私下與老師和學生交流，我們對本屆營隊的舉辦經驗有以下幾項檢討，做為未來相關營隊的參考。

一、招生

本屆營隊是三屆以來報名最熱烈的，共有167名學生報名，錄取60人。較諸上屆報名70人，錄取55人，本屆報名踴躍情況始料未及。一方面是人類學營已經慢慢建立口碑，此外人類學營網站(<http://proj1.sinica.edu.tw/~anthrocamp/>)在上屆主持人劉斐玟教授熱心協助下建置完成，都有助於營隊宣傳。此外營隊主題也非常吸引本科系與相關科系學生。

在許多優秀學生報名的情況下，我們對錄取何者十分費神，最後依照幾

項原則挑選。我們以未曾參加過前兩屆營隊者優先考量；研究生和大學部高年級人數約2:1，本科系與外系比例也接近2:1；將學校、系所、與同學背景的多樣性列入，做更仔細的衡量與分配。人類學與原住民關係密切，我們也優先保障原住民學生的參與。條件相似者，則以未來參加機會較少的高年級優先，並考量個人所填寫的報名動機。僧多粥少，難免有遺珠之憾，我們也鼓勵未錄取之同學未來再度申請。

此次錄取之同學多半對營隊十分投入，67%學生事前閱讀過半的指定讀物，在營隊過程中也認真學習、參與討論。不過與前兩屆相較，有較多(共5名)學生因個人工作因素提早離營。我們發現四天三夜的營隊長度對在職生產生困擾，尤其營隊為擲節住宿經費，選擇非假日舉辦(房價差額約25%)，在職生有時無法全程請假參加。中途離營對營隊產生困擾，人數太多時會打擊士氣，不利小組運作，另外也對其他想參加卻未錄取的同學不盡公平。在職生有社會工作的經驗，其觀點也能增進營隊多元性，但也有難以全心投入的困難。建議未來在營隊時間安排上可將此列入考量，並於報名時增列「是否為在職生」的項目，在錄取前並與其溝通全程參與的意願。

二、研習營時、空與生活層面

本屆營隊嘗試移到9月開學前一週進行，反應不錯。我們也將此列入問卷調查，發現69%的同學認為此時段最恰當，不過調查對象是參加9月開學前舉辦者，在樣本上已經偏差，僅作參考。非本科系學生有一半認為暑假中也很適合，不過本科系學生與老師常需利用暑假做田野工作，暑假中舉辦的可能性較低。認為回歸前兩屆於六月底學期結束後進行者只有14%。未來主辦者可另做調查再決定。四天三夜的時間安排，同學反應適中，雖然我們安排每日早晨的戶外分組討論活動，但不少人認為稍微緊湊，戶外活動時間太少。

至於舉辦地點，大部分同學都覺得宜蘭香格里拉農場環境優美，適合營隊進行，可惜沒有足夠時間探索欣賞。此農場離羅東車站僅20分鐘車程，但仍有少部分同學認為太遠。對於未來營隊地點，我們在問卷中詢及同學偏好，超過70%認為在郊外舉行較佳，10%認為可在中研院舉行，其餘無意見。由本屆經驗來看，我們認為在郊外舉行最大好處是人員流動性較低，「跳出日常生活脈絡」，大家能較全心參與，有利分組討論和營隊整體運作。若在台北舉行，則可預見俗世誘惑太大，同學與老師都將頻繁進出，與一般進修課或研討會

無異。我們注意到同學們在營隊最大收穫調查中，有76%的人(在複選下)選擇「認識來自四面八方的奇葩」，若在交通便利的市區舉行，營隊最重要的分組討論於私下交流將難以達成效果。在中研院舉行則可以節省交通食宿安排的麻煩，會議室設備亦較佳，但很多同學認為會「太嚴肅、沈悶」。

在郊外舉行的缺點之一，是受場地限制，往往得於住宿場所包辦三餐，就算訂了最便宜的菜色，連吃四天還是太豐盛。前兩屆人類學營都有類似困擾，本屆我們希望節省經費且考量飲食健康，三日午餐都請工作人員費心自羅東市區訂便當，反應不錯，未來營隊可參考。

三、營隊進行方式

上一節已討論幾項進行方式，包括多元的進行方式、帶組老師和小組長的設計，不再贅述。大約四分之三的同學對整體效果很滿意，但同學們對部分場次主講人時間掌握有微詞，此點可在事前與講者溝通上更費心經營。

此外，本營隊也於營前三個月先請講者推薦文章，寄發給學員提早於暑假期間閱讀，以增進討論深度。雖然文章總數達24篇，有三分之二的同學事先閱

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

讀50%以上，超過四分之三認為份量適中，86%認為難易適中。我們參考上屆同學意見，本屆指定讀物主要以講者個人相關著作為主，搭配部分英文文章，因此同學們覺得較易入手，對非本科系學生也較容易接受。由於營隊為課外的活動，同學能投入的時間和精力有限，相對於前兩屆以英文文章為主的讀物，增加中文文章可能較實際。

四、營隊主題

第一屆「人類學營」的主題為「民族誌的反思」(Is Ethnography Dead?)；第二屆「人類學營」的主題為「從『奇風異俗』到『文化反思』」(Visions of Anthropology: From Exotic Others to Cultural Relevancy)；本屆則為「人類學家與當代社會：歷史情境中的人類學社會實踐」。本屆營隊在主題選擇上，除上述學術發展脈絡之外，也有營隊實務方面考量。人類學營在前兩屆定位上，遇到要以人類學主修的學生為主，還是採取較開放的作法，讓不同科系的學生有機會藉此接觸人類學？兩種背景的學生需求與興趣的差異需納入營隊考量，前屆主辦人劉斐玟教授認為要視研習議題而定，我們深表同意。我們選擇此議題，一方面讓本科系學生有機會系統性的接觸課堂較少觸及的重要議題，與系上修課做區隔，另一方面則讓非本科系學

生覺得容易親近，且緊扣社會脈動。問卷顯示參加者本科與非本科系學生都對此議題有強烈興趣，從報名的熱烈程度也可見此次議題選擇頗能抓住大家的心。

人類學營的一項特色，是誠懇面對學科本質與困境，而非招生、推銷營。我們固然希望透過營隊，能讓有興趣的其他學科學生能接觸人類學、進而提高對人類學的興趣，但人類學界的參與者——無論是老師或同學，都誠實思考且不諱言學科定位、危機和挑戰。在1980年以後，隨著文化研究的興起，「文化」之做為一研究範疇，逐漸由邊緣進入核心的學術論述場域，表面上看起來，各個學科：像是文學批評、性別研究、媒體、後殖民研究等等，都開始向人類學借鏡，使用人類學既有的概念與方法來分析特定現象，這似乎反映出人類學，或者說人類學內在所具有的一種深厚人文關懷，愈來愈能進入西方主流的學術思考範疇之中。但事實上，這種文化概念的氾濫，一方面造成人類學本身學術疆界維繫上的危機，一方面對於人類學家來說，對於人類學既有方法與概念的性質，也產生了必需開始自我重新反省和與其他學科進行對話的必要。此時此刻，舉辦「人類學營」，對於人類學該學科在台灣的未來發展，有其內在意義上的重要性，也就是它能夠對於

目前正在投入此學科進行學習的新學員，提供一歷史轉捩點上的反省與思考的機會。在營隊中，同學們感受到部分「人類學者的焦慮」，但也在這自我解構與再建構的過程中，看到人類學多元的可能性與生機。

在這樣的脈絡下，我們也於問卷中詢問同學們對未來營隊主題的建議。在開放式回答的形式下，不分主修，許多同學不約而同的提議「人類學與其他學科的對話」是他們特別想，此外也有部分認為「人類學田野方法與倫理」、「人類學的未來」也是他們有興趣的議題。此外也有老師建議，可組成委員會討論未來幾年的主題，讓人類學營更有系統。

五、傳承與挑戰

人類學營歷經三屆摸索，已逐漸形成規模。我們受惠於前兩屆主辦人林開世和劉斐玟教授的經驗傳承，劉教授於國科會《人文社會科學簡訊》六卷四期的報導文章〈廣結善緣——第二屆人類學研習營報導〉更是提供許多寶貴建議，例如營隊時間、主題和安排等。經驗傳承讓我們受惠良多，本屆原擬邀請上兩屆主辦人以及未來一兩年有可能接手主辦的同仁參與，但部分同仁因時間無法配合而做罷。未來營隊不妨在成員

邀請時也將傳承納入考量，一方面借重過去主辦人的經驗，一方面也讓未來負責人有機會觀摩，同時共同思考創新和改進的方向。

如果未來營隊擬延續帶組老師的設計，由於這是營隊靈魂所在，我們建議也不妨考慮組成工作團隊，由最主要的人類學相關科系各推派一名老師參與，和民族所主辦同仁共同籌備人類學營，讓帶組老師能更早參與營隊主題設定與課程規劃，則整體參與更為全面，且能讓分散的人類學科系透過人類學營的年度活動，有固定交流合作的平台。

※ 致謝：本屆營隊能順利進行，感謝國科會的補助、中研院民族所人力支援、以及許多老師和同學熱情參與，還有工作人員的辛勞。林音秀小姐是營隊事務總管，同時也負責人類學營網站管理，功不可沒。此外也感謝黃維晨同學設計營隊海報，林育生同學協助問卷統計。

伍、活動剪影



相片一：8月30日小組討論



相片二：8月30日小組戶外討論



相片三：9月1日團體合照