

第四屆人類學營報導

楊淑媛*

一、營隊宗旨

由中央研究院民族學研究所主辦的人類學營，目標是爲了推廣人類學的關懷與理念，並促進人類學學科與人類學教育向下扎根。人類學營的對象主要是大專院校以上的學生；而教學師資及資源，則整合了台灣人類學各研究機構與教學單位。人類學營歷經四屆，已達成預期之成效：一方面提供國內人類學專科或對人類學有高度興趣之相關科系學生，一個密集的基礎訓練與培養的機會；另一方面也創造了台灣人類學界之學者與學者、學者與學生、以及學生與學生之間，一個充分交流與對話的學術平台，爲未來的跨學科對話、科際整合及跨校合作等前景鋪路。

前三屆的人類學營主題分別爲「民族誌的反思」、「從『奇風異俗』到『文化反思』」、「人類學家與當代社會」，三者均著重在對人類學知識特性與社會定位的反思。會後學員的反應相當熱烈，認爲人類學營的活動有助於在修習人類學的過程中，對人類學的視野、關懷與理念的深刻反省。本屆營隊考量前三屆的人類學營，均著重在探討與批判人類學學科發展史中知識與權力之間錯綜複雜的關係，但對如何幫助學員進行實際的研究較少著墨，因此構想以協助學員有系統地認識一個人類學研究中的重要主題，並將人類學的視野運用在思考生活週遭或田野工作中的社會文化現象爲宗旨。準之，第四屆人類學營以「社會文化變遷與再創造：人類學的觀點」(Socio-Cultural Change and Recreation: Anthropological Perspectives) 爲主題，期望透過本屆的營隊活動，能使學員以充分的知識進行實際的研究。

* 作者爲中央研究院民族學研究所助研究員

二、研習內容與營隊過程

本屆營隊由本人主辦。營隊期間是2007年9月3日至9月6日，共計四天三夜。因考慮到必須讓學員有充分的時間事先閱讀指定讀物，因此時間選在暑假尾聲、新學年開始之前舉辦。地點則希望選擇離台北車程不要太遠、郊外且幽靜之場所，以便讓營隊參與者暫別俗務全心參與。在實地探勘三個不同場地，並經過公開招標、審慎篩選和比價、議價後，決定於台北縣萬里鄉的太平洋翡翠灣溫泉渡假飯店舉辦。

本屆營隊的主題是「社會文化變遷與再創造：人類學的觀點」，此為近年來人類學越來越關注的議題，也是學員們在日常生活和田野工作中時時刻刻在接觸和面對的現象。前三屆的人類學營，已經對人類學的知識特性中所蘊含之權力關係與學術倫理上的複雜性，進行了批判性的反思。本屆營隊則進一步探討，既然人類學的誕生與發展和西方殖民主義的擴張有密不可分的關係，歷史上人類學也曾經成為理解被殖民者或被統治者之社會文化特性的知識工具，為什麼人類學家卻在晚近才體認到發生在他們眼前的變遷過程是值得思索探究的？這和人類學理論中的基本預設有什麼樣的關係？而聚焦在變遷的議題時，我們又該如何解釋和概念化「變遷」？

西方社會在工業革命之後所經歷的劇烈變遷與現代性的形成刺激了古典社會理論的興起。馬克思、韋伯和涂爾幹不僅對十九世紀西方社會的變遷提出原創性的理論解釋，他們的洞見更深深影響之後企圖理解變遷的學者。可見，解釋社會變遷的原因和後果一直是社會學的重要關懷，但是人類學相對之下卻很慢才正視變遷的議題。這並不是因為人類學傳統上是以非西方社會為主要研究對象，而這些社會「並未」像西方社會一樣經歷明顯的變遷過程。事實上，從人類學發展初期，人類學家往往是在西方的資本主義與殖民主義擴張對非西方的土著社會與文化造成劇烈衝擊的歷史情境之下進行研究的。人類學之父馬凌諾斯基(Malinowski)在1921年就曾經感嘆說，人類學處在一個既可悲又荒謬的位置，因為在它剛開始成形並具備適當的研究工具時，它所研究的對象正以無可挽救的速度在消失。早期人類學家對變遷的意識，卻很矛盾地使他們擱置變遷的面向，只偏重於重建傳統的社會文化，這是因為變遷的存在反而合理化了搶救人類學(salvage anthropology)的立場：在珍貴的文化永遠消失之前趕快紀錄它們。

人類學過去對變遷的忽略固然和搶救人類學的立場與其背後所隱含的對

奇異的、「真確的」傳統文化 (exotic and “authentic” traditional culture) 之著迷有關，其實也和人類學理論中的一些基本假定或預設有關係。早期在功能論與結構功能論的支配性影響之下，社會被視為是有機體，強調其各個構成部分之間的相互連結以及功能上的協調與平衡。在這種將社會視為是整合、一致的架構下，強調的是社會體系的秩序和穩定性，動態的變遷過程便成為分析上的障礙。1960年代大放異彩的結構主義雖然並沒有否認或忽略歷史變遷的存在，但是它所強調的是在人類學所研究的社會中，結構如何將新的要素與歷史情境納入原有的範疇之內，以達成結構的連續性或再生產。因此，結構主義所依賴的一些分析上的二分法如結構與過程、結構與事件等，也使它無法真正去分析和理解變遷。

直到1970年代，在結構馬克思主義理論與政治經濟學的影響之下，變遷才成為人類學重要的研究議題。人類學家開始反省過去將被研究的社會視為是孤立的、界限分明的實體 (isolated, bounded entities)，而忽略其與區域性政治經濟體系之間關係的缺失，並認真思考如何解釋和概念化變遷。以結構馬克思主義者而言，他們傾向於從生產模式之間的結合表現 (articulation of modes of production) 來描述和解釋變遷。而政治經濟學者則明顯受到世界體系理論的影響，強調被研究的社會在被納入大規模的區域性政治經濟體系的歷史過程中，外在力量所致生的衝擊與影響。他們在研究變遷時，著重社會如何因為適應資本主義等外在力量而改變，並特別強調歷史的重要性。

結構馬克思主義者與政治經濟學者在促使變遷成為人類學的重要研究議題上居功厥偉，但是他們對變遷的解釋卻有太過經濟或唯物論取向的問題，甚至被視為一種以資本主義為中心的世界觀。在1980年代之後論述轉向，人類學對變遷的原因和動力的解釋有從經濟轉向文化的趨勢，強調外來的力量必須透過文化形式的媒介才能真正發揮根本性的轉變社會之作用。同時，在實踐理論的影響之下，人類學在探討大規模的結構性力量如何造成變遷時，越來越強調主體的意向性 (disposition) 與能動性 (agency) 的重要性。加上1980年代殖民主義研究的興起與歷史人類學的發展，人類學對變遷的原因、動力、過程與性質有更細緻的研究。另外，除了資本主義，殖民國家與世界性宗教 (特別是基督教) 在變遷的過程中所扮演的角色，也開始受到重視與討論。這些新的理論發展以及人類學家對全球化與現代性等新研究議題的投入，使得社會文化變遷的圖像漸趨複雜。

本屆營隊則順此脈絡系統地介紹人類學對社會文化變遷的研究。除了協助學員認識這個重要的研究主題之外，更啟發他們思考一些根本性的問題，而激勵他們未來進行相關的研究。總的來說，授課老師和學員們共同思考的問題（及可能的研究方向）包括：人類學過去對變遷的漠視牽涉到什麼樣的知識（史）情境？這又和人類學理論中對社會文化的基本理解和預設有什麼樣的關係？在人類學體認到變遷是值得認真去研究的議題後，人類學的觀點對變遷的研究能夠創造什麼獨特的貢獻？我們該如何解釋和概念化變遷？變遷的主要歷史性動力是否來自於資本主義？文化的因素在變遷的過程中是原因或是結果？它究竟發揮什麼樣的作用？社會文化變遷是否朝著特定的歷史方向？在大規模的結構性力量影響之下，我們所研究的主體是否能夠扮演積極主動的角色？

在課程的規劃上，我們先介紹人類學解釋變遷的幾個重要理論典範。接下來，我們討論造成變遷的一些主要因素或歷史性動力，包括國家與殖民主義、世界性宗教、資本主義、現代性與全球化等。再者，在理解變遷的過程與影響時，人類學傳統中一直相當強調文化所扮演的角色，因此我們特別去思考文化接觸、文化採借與文化再創造的議題。最後，我們探討了幾個地區的實證研究，包括台灣南島民族、漢人社會、中國西南地區與東南亞高地。之所以選擇這幾個地區，是考量目前台灣人類學研究的專長領域，這些也是學員未來最有可能投身研究的對象。所以，本屆營隊透過如此的理論與實證相互辯證，來啟發學員將人類學的視野運用在思考生活週遭或田野工作中正在發生的社會變遷過程。

師資上，主辦單位廣邀來自不同學術單位的24位老師來授課，學員共計53名，來自28個大專院校科系。研習議程如下：

Day 1 (9月3日)				
場次	主題	主講人	對話人	主持人
1	開幕、營隊介紹	楊淑媛 (中研院民族所)		楊淑媛 (中研院民族所)
2	人類學如何解釋變遷：幾個主要的理論典範	黃應貴 (中研院民族所)	黃樹民 (中研院民族所)	莊英章 (交大客家學院院長)
3	資本主義與變遷	邱延亮 (中研院民族所)	鄭璋寧 (愛丁堡大學人類學博士)	黃應貴 (中研院民族所)
4	自我介紹、分組活動			

Day 2 (9月4日)				
場次	主題	主講人	對話人	主持人
5	國家、殖民主義與變遷	林開世 (中研院民族所)	張隆志 (中研院台史所)	魏捷茲 (清大人類所)
6	基督宗教與社會文化變遷	黃宣衛 (中研院民族所)	蔡怡佳 (輔大宗教所)	羅正心 (東華族群所)
7	現代性、全球化與變遷	呂欣怡 (交大人文社會系)	莊雅仲 (交大人文社會系)	莊雅仲 (交大人社系)
8	文化採借與文化再創造	陳文德 (中研院民族所)	胡家瑜 (台大人類學系)	石磊 (中研院民族所)
9	分組活動			
Day 3 (9月5日)				
10	自由活動			
11	習俗與變遷：漢人社會文化研究的法律思考	容邵武 (暨大人類所)	張珣 (中研院民族所)	羅正心 (東華族群所)
12	台灣南島民族的社會文化變遷	王梅霞 (台大人類學系)	羅素玟 (台大人類學系)	陳文德 (中研院民族所)
13	中國西南地區與東南亞高地的社會文化變遷	何翠萍 (中研院民族所)	簡美玲 (交大人文社會系)	林淑蓉 (清大人類所)
14	分組活動			
Day 4 (9月6日)				
15	綜合討論	黃應貴 (中研院民族所) 黃樹民 (中研院民族所) 魏捷茲 (清大人類所)		楊淑媛 (中研院民族所)
16	閉幕	問卷調查、感言、合影留念		楊淑媛 (中研院民族所)

本屆營隊由黃應貴教授所主講的「人類學如何解釋變遷：幾個主要的理論典範」揭開序幕，透過回顧人類學史中如何解釋變遷的理論發展，來呈現人類學觀點的特性與概念上的預設。學員因此對理論有了基本的認知。接下來由邱延亮教授談資本主義與變遷，他用獨特的演講風格引導學生反思與挑戰資本主義的意識形態，帶給學生不少觀念上的衝擊和刺激。第一天的課程和討論很快地引導學生進入社會文化變遷的議題，並且也在營隊中營造熱烈的學習氣氛。

第二天的議程延續對造成變遷的一些主要歷史性動力的討論，包括國家與殖民主義、基督宗教、以及現代性與全球化等。林開世教授、黃宣衛教授和呂欣怡教授均相當無私地傾囊相授，對這些議題提供了非常豐富和詳盡的回顧和探討。陳文德教授也針對文化採借與文化再創造的議題，深入淺出地提供學生容易理解的說明。由於課程內容相當豐富，當晚學生的分組討論非常熱烈，簡直是欲罷不能，直到主辦人催促要充分休息為隔天的課程養足精神後，學生才願意結束討論。

第三天的課程探討幾個地區的實證研究，包括漢人社會、台灣南島民族以及中國西南地區與東南亞高地，希望藉由理論與實證研究之相互辯證，啟發學員將人類學的視野運用在思考社會文化變遷過程。探討的過程中證明這樣的安排對學生的助益甚多，尤其是大學部和非本科系的學生，可以透過研究實例理解人類學中比較抽象的理論概念。尤其容邵武教授、王梅霞教授和何翠萍教授準備極為充分，並利用power point的輔助，生動地介紹其專長地區的相關研究。學生們反應非常好，晚上的分組討論依舊相當熱切。

最後一天是綜合討論，由黃應貴教授、黃樹民教授和魏捷茲教授三位資深學者，從不同的角度將各項子議題整合起來。之後由各個小組推派組員或小組長提出他們這幾天分組討論的心得報告，為營隊畫下圓滿的句點。

三、反思與挑戰

本屆營隊有87%的同學表示未來想繼續參加人類學營，另外有8%的同學表示，有特別感興趣的議題時會再報名參加，這對主辦單位來說是莫大的鼓勵。然而本屆營隊仍有待改進的空間，未來挑戰仍多，主辦人因此透過問卷以及私下與老師和學生交流，整理出以下事項，做為未來舉辦相關營隊的參考。

(一) 招生

本屆營隊報名情況相當踴躍，共有134名學生報名，錄取59人（包含小組長）。這一方面是因為人類學營已經建立口碑，在學生之間口耳相傳；另一方面人類學營網站(<http://proj1.sinica.edu.tw/~anthrocamp>)在第二屆主持人劉斐玟教授熱心協助下建置完成，都有助於營隊宣傳。此外，營隊主題也非常吸引本科系與相關科系的學生。

在許多優秀學生報名的情況下，主辦人對錄取哪些學生十分費神，最後依照幾項原則挑選。首先，以填寫報名表時的認真程度和其研究興趣與本屆營隊議題的相關性為優先考量。因為本屆議題並不是針對初學者來設計，所以錄取的研究生較多，其和大學部高年級人數比約2：1，本科系與外系比例也接近2：1。本營隊也將學校、系所、同學背景列入考量，以求更仔細的衡量與分配。此外，因人類學與原住民關係密切，我們也優先保障原住民學生的參與。條件相似者，則以未來參加機會較少的高年級為優先。僧多粥少，難免有遺珠之憾，我們也鼓勵未錄取之同學未來再度申請。

此次錄取之同學多半對營隊十分投入，94%的學生事前閱讀了指定讀物。不過因為本屆的指定讀物除了三場是中文或以中文為主外，其他都是英文，負擔較重，所以閱讀過半讀物的學生比例比較少，約41%。以實際參與率來說，本屆在營隊出發前才表示臨時有事無法參加的學生有六位，由於時間緊迫且無法由其他同學遞補，實在對其他想參加卻未錄取的同學不盡公平。還好，出席的學員在營隊過程中都認真學習、參與討論，並未出現如第三屆有五位學員中途離營的情形。因而本人建議下一屆在招生時可增加候補人數。

（二）研習營時間、空間與生活層面

本屆營隊於9月初開學前一兩週舉辦，反應很好，問卷調查結果發現72%的同學也認為此時段最為恰當。另外有31%的同學（可複選）認為暑假中也很適合，不過本科系學生與老師常需利用暑假做田野工作，暑假中舉辦的可能性較低。認為於六月底學期結束後或是寒假中進行者都很少。暑假將結束、開學前舉辦人類學營對學生來說也有很好的收心效果，有助於迎接新學年的來臨。而四天三夜的時間安排，同學反應適中，但有部分同學希望延長到一個星期，並加入一些田野參訪。

至於舉辦地點，大部分同學都很滿意太平洋翡翠灣溫泉渡假飯店的環境和設施，可惜因為議程相當緊湊，沒有足夠的時間來探索、欣賞附近的海岸。至於未來營隊地點，我們在問卷中間及同學偏好，74%認為在郊外舉行較佳，9%認為可在中研院舉行，其餘認為院內或院外皆可。在郊外舉行最大的好處是人員流動性較低，能夠跳出日常生活脈絡，摒除雜務專心參與，有利分組討論和營隊整體運作。若在台北舉行，則可預見環境誘因太多，同學與老師都將頻繁進出，與一般進修課或研討會無異。在中研院舉行則可以節省交通食宿安排的麻煩，會議室設備亦較佳，但很多同學認為會太過嚴肅、沉悶。

但在郊外舉行的缺點之一，是受場地限制，往往得於住宿場所包辦三餐，就算訂了最便宜的菜色，連吃四天還是太豐盛。前幾屆都有這樣的困擾。本屆參考第三屆的經驗，雖然無法自飯店外訂便當，但將兩個晚上的合菜改為簡餐或義大利麵，加上自助沙拉吧，反應不錯，可供未來營隊參考。

（三）營隊進行方式

本屆營隊並未在進行時加入新的形式，而是在議程的規劃、講者的邀請

和小組長的選任上特別用心。有89%的同學對整體效果感到滿意，認為有助於他們更加認識研究議題。對議程的安排和時間的掌握反應也都很好，但認為可再增加分組討論的場次與時間。所以如同上文已提到過的，學生的分組討論非常熱烈，可說欲罷不能，因此建議未來在議程的安排上，增加分組討論的場次。

分組討論時學生的反應之所以這麼熱烈，和小組長的帶領有關。本屆營隊在選任小組長時，特別主動邀請四位台大和清大人類學研究所博士生擔任，另外有一位碩士班畢業正在準備出國留學申請的同學，和一位雖仍在就讀碩士班但表現相當優異的同學。這些小組長不僅學科的訓練紮實，事先也很認真地閱讀了指定讀物，讓主辦人在營前訓練時就感到很放心。在小組長盡責又活潑的帶領之下，分組討論的學習效果才會這麼好。在此也要特別向擔任小組長的陳怡君、陳玖玖、翁惠娟、洪馨蘭、褚縈瑩和林育生同學表達感謝之意。

本營隊請講者推薦指定讀物，並提供授課大綱和分組活動時討論的問題，於六月底時將指定讀物寄發給學員提早於暑假期間閱讀，以增進討論深度。文章總數達20篇，94%的學生事前閱讀了指定讀物。不過因為本屆的指定讀物除了三場是中文或以中文為主外，其他的都是英文，負擔較重，所以閱讀過半讀物的學生比例比較少，約41%。並且有46%的學生認為指定讀物份量太多且困難度高。雖然歷屆的經驗顯示，指定讀物以中文為主的話，同學們覺得較易入手，非本科系學生也較容易接受，但由於適合本屆營隊主題的中文文章太少，不得不以英文為主。這也凸顯出社會文化變遷與再創造的議題，在國內人類學界相關的研究還有待發展。

(四) 營隊主題

第一屆人類學營的主題為「民族誌的反思」(Is Ethnography Dead?)；第二屆的主題為「從『奇風異俗』到『文化反思』」(Visions of Anthropology: From Exotic Others to Cultural Reflectivity)；第三屆的主題為「人類學家與當代社會：歷史情境中的人類學社會實踐」(Anthropologists and Contemporary Society: Social Praxis of Anthropology in Historical Contexts)；本屆主題則為「社會文化變遷與再創造：人類學的觀點」(Socio-Cultural Change and Recreation: Anthropological Perspectives)。營隊在主題選擇上，除了學術發展脈絡之外，也有營隊實務方面的考量。人類學營在前兩屆定位上，採取較開

放的作法，讓不同科系的學生有機會藉此接觸人類學，因此兩種背景的學生之需求與興趣的差異需納入營隊考量。但第二屆主辦人劉斐玟教授認為營隊設計要視研習議題而定，筆者深表同意，於是本屆選擇社會文化變遷與再創造的議題：一方面讓本科系學生有機會系統性的接觸課堂上較少觸及的重要議題，與系上修課做區隔；另一方面，這也是非本科系學生關注的議題，是我們的生活在經歷的重要現象。問卷顯示，不論是本科或非本科系學生都對此議題有強烈興趣，從報名的熱烈程度也可見此次的議題選擇頗能吸引大家的關注。

讓主辦人特別感到欣慰的是，學生在問卷中反應本屆營隊的課程對他們的啟發很大，包括「給予一個清晰的框架，理解人類學知識的變化」、「動搖我原來對這些主題的認識，有新的理解」、「從人類學的觀點來看，在知識論和方法論上，有很大的衝擊」、以及「幫助我找到未來的研究方向」等。學生的反應讓授課老師們看到人類學未來的可能性與新契機。

在問卷中也詢問了同學們對未來營隊主題的建議。在開放式回答的形式下，許多同學不約而同的提議「人類學與其他學科的對話」是他們特別感興趣的，此外也有同學建議「人類學田野方法與倫理」、「經典民族誌」、「人類學新興議題」、「情緒人類學」、「物質研究」等。這些都可供未來人類學營參考。

（五）傳承與挑戰

人類學營歷經前幾屆的摸索，已逐漸形成規模。主辦人參與過第一屆和第二屆人類學營，並受惠於前三屆主辦人林開世、劉斐玟、丁仁傑與郭佩宜教授的經驗傳承，以及劉教授於國科會《人文與社會科學簡訊》六卷四期的報導文章〈廣結善緣—第二屆人類學研習營報導〉，與丁教授和郭教授在《人文與社會科學簡訊》八卷一期的〈第三屆人類學營報導〉所提供的許多寶貴建議，例如營隊時間、主題和安排等，讓主辦人受惠良多，也希望本報導能為未來營隊提供經驗的傳承。

第三屆和本屆人類學營都有老師提議未來不妨考慮組成工作團隊，由最主要的人類學相關科系各推派一名老師參與，和民族所主辦同仁共同籌備人類學營。但是筆者和人類學營的行政助理均認為，這雖然能讓未來幾年的營隊主題設定與課程規劃更有系統，卻會增加許多行政上的負擔。工作團隊必須花許多時間和精力在開會與溝通上，行政人員也有向誰請示決策的困擾。

除此之外，本屆並沒有採用第三屆由老師帶領分組討論的方式，而是特別選任學科訓練紮實和負責任的小組長，效果非常好。這也為以後將投入人類學教學和專業研究的博士生們，提供一個很好的訓練機會。提供此經驗為未來人類學營參考。

後記

本屆營隊能順利進行，在此感謝國科會的補助、中研院民族所的人力與經費支援、以及許多老師和同學的熱情參與。林音秀小姐是營隊事務總管，同時也負責人類學營網站管理，功不可沒。王薇綺小姐設計營隊精美海報、陳美鳳小姐負責活動場地的接洽與食宿安排、周雯霞小姐提供電腦方面的技術支援，都是人類學營所不可或缺的。也感謝廖三郎先生在營隊期間多次接送授課老師們。大家辛苦了！



由於課程內容相當豐富，當晚學生的分組討論非常熱烈，簡直是欲罷不能，直到主辦人催促要充分休息為隔天的課程養足精神後，學生才願意結束討論。