

# 人類學及族群研究學門之 研究趨勢變化的幾點觀察

簡美玲\*

## 一、前言

人類學及族群研究學門於 2022 年 7 月 10 日至 31 日之間，曾進行線上的「學門基礎與前瞻議題問卷調查」，調查結果顯示臺灣、族群與跨領域研究最獲關注，在議題的選定，研究的區域也顯現世代之間有轉變的趨勢（劉紹華，2023：6）。<sup>1</sup>就考古學而言，其研究趨勢的變化，由當前以史前考古學、歷史考古學，及物質文化與工藝技術為主要的研究，展現新興議題的趨勢，如環境變遷與人類適應的考古研究，族群認同與族群邊界的考古研究。結合科技的考古研究方法與技術，如科技考古、古代技術的科技分析方法，及考古學的數位科技應用，則是新世代考古學者重視的研究方法（ibid：7）。就社會人類學／文化人類學而言，其研究趨勢的變化，則更重視台灣、族群與跨領域研究。在這個主軸下，有三個基礎議題為當前人類學者與族群研究學者關注：族群、主體性與認同，宗教信仰與儀式，以及親屬、關係與親密性。在研究對象上，以台灣與世界南島民族、台灣漢人（閩、客）與西南中國等其他地區少數民族為主。新興的研究對象，則包含非人類研究與網路研究。就人類學或族群研究方法所涉及的新趨勢，則為跨領域研究法、多點研究及倫理。讓田野工作有更多維度的實踐與想像可能性。而在前瞻議題當中，則以多元族群與新認同建構最受重視。惟攸關世界未來發展的新興議題，如 AI 與人性、元宇宙、或區塊鏈等，在台灣的人類學與族群的學術社群，還是較少以此為研究主題（ibid：7-8）。

---

\* 國立陽明交通大學人文社會學系教授

<sup>1</sup> 劉紹華（2023）。〈人類學及族群研究學門基礎與前瞻議題問卷調查結果概析〉，《人文與社會科學簡訊》24 卷 3 期，頁 6-11。

## 二、面向世界的變動與流動

2020年10月31日至11月1日，我所負責籌辦的一場為期兩天的人類學及族群研究學門的成果會議，在陽明交通大學客家文化學院舉行。<sup>2</sup>我們以面向世界的變動與流動為主旨來探討人類學與跨學科的連結、整合及對話。身處於全球化與人群移動能量激增的年代，台灣的人類學研究，不僅關注在地的社會文化及其變遷，也積極面對區域性與全球性的現象及議題，探索他們對於台灣與國際社會的影響力。這種涉及在地與全球的連結，不僅在於經濟或數位科技的發展，也包含氣候的劇烈變遷，所導致的生態變化、天災，以及族群、宗教衝突，而引發的爭戰與動亂。基於探索前述諸項對於人類社群及文化社會的影響，人類學與族群的研究，可望在理論、研究方法，以及跨學科之間的連結上，建立另一層次的整合與對話。

以2014年至2018年為例，人類學及族群研究學門總共執行了近300個研究計畫。研究區域橫跨台灣社會、中國大陸、東南亞到大洋洲。共可分為十一個研究領域：區域研究、文化人類學、文化研究、考古學、信仰與儀式研究、客家研究、原住民研究、原住民發展研究、族群研究、博物館與文化資產研究、語言人類學。在區域研究與文化人類學領域中，除了有傳統人類學式的地方社會研究，也關注現代化後的文化變遷、當代社群和都市研究，以及人群的移動。例如中研院民族所副研究員郭佩宜針對索羅門群島的民族誌書寫，以及中研院民族所研究員劉紹華，致力於當代中國癡瘋病患群體的研究。文化研究在這五年之間的計畫，則關注台灣社會文化的變遷，以及社會運動對當代社會的影響。例如中研院民族所副研究員彭仁郁，透過318反服貿運動的記憶，來看新一代台灣人的身分認同。信仰與儀式領域中，主要專注在台灣社會的信仰，如清華大學人類學研究所副教授呂玫媛的當代媽祖信仰研究，以及中研院民族所研究員劉璧榛在都蘭阿美的傳統信仰與儀式研究。客家研究領域中，近年在海外客家和在地客家，都有豐碩的成果。如陽明交通大學人文社會學系教

<sup>2</sup> 2020年是我擔任科技部人文司（現國科會人文處）人類學及族群研究學門召集人的第三年。感謝學界的師友們：台大人類學系王梅霞老師（時任人類學門副召集人）、清華大學李威宜老師、台灣大學陳瑪玲老師、中研院民族所余舜德老師，一起協助籌辦。讓此會議於2020年10月31日至11月1日順利舉行。感謝主辦單位科技部人文司、陽明交通大學人文社會學系，協辦單位台灣大學人類學系與清華大學人類學研究所。在此為期兩天會議，我們邀請京都大學東南亞地域研究研究所人類學教授速水洋子，擔任主題演講：“Stories of Life and Care of the Self in the Margins of Northern Thailand: Voices from a State Home for the Elderly”（泰北邊境的生命故事與自我照護：來自老人之家的敘事）。會議有二十個panels，三場forums，一場roundtable。總共有76篇會議論文的發表。

授簡美玲，透過民族誌田野與口述歷史的研究，比較台灣與海外客家的族群認同與文化界限的浮現。原住民研究與原住民族發展研究，則有相當多的整合型計畫在進行。除了關注語言和文化的傳承，也透過部落創生發展的研究，復興部落文化，建構良好的社會網絡。族群研究領域中，包含海外華人的研究，以及台灣社會中的族群關係，當代台灣的新認同建構研究。如台三線客庄的整合型計畫，結合了地方文化、產業和族群關係的研究，試圖勾勒台三線客庄的完整樣貌。在博物館與文化資產研究中，除了博物館研究、台灣民俗研究，清華大學人類學研究所的李威宜副教授，也針對馬來西亞檳城的世界文化遺產論述進行田野研究。

在考古領域中，如中研院史語所研究員李匡悌推動南科遺址研究，還有針對陶器、飾品等物質文化的研究計畫，以及與地質學、地理學的跨領域合作。如臺灣大學人類學系陳瑪玲教授和吳牧鎔副教授，運用考古學和地理學的知識進行 GIS 的古道分析研究。人類學的研究計畫豐富多元，在全球化浪潮下，關注地方社會的變遷與能動，並從部落、農村，轉往都市，甚至是非固定的群體。人類學研究方法的人文關注視角，亦能夠與其他學科的研究方法對話，激盪出火花。而在新興研究對象，或是跨領域的合作中，更能顯現出人類學獨特的關懷視角，和其重要性。

我們透過這次的學門成果發表會議的舉行，匯集 2014 年至 2018 年人類學及族群研究學門的整合型、個別型計畫的研究成果，讓人類學、社會學、考古學、民族學等不同領域的學者，在這場會議中進行學術交流，並由此持續促成跨領域的合作，推動人類學及族群研究學門各領域新興議題與研究。這次會議所發表的專題與文章，讓我們看到當前人類學與族群研究的新興議題與方向。例如這場會議的 B-5 場次，關注環境與文化的議題。台灣大學人類學系呂欣怡老師，以台灣離岸風電環評，討論海域再生能源開發的時間政治；陽明交通大學人文社會學系莊雅仲老師的風頭水尾計畫，探究潮間世界裡的當代餽食、汙染記憶與基礎建設；蔡晏霖老師探問人與福壽螺之間如何跨界及共生；台東大學蔡振良老師討論當代都蘭部落阿美族水下獵人的傳統海洋知識；政治大學地政學系林士淵老師則由遙測與近觀來研究原住民部落的災難風險。C-5 場次，關注人類學的想像研究 (Anthropology of Imagination)。陳奕麟老師提出以超越後殖民想像及底層研究作為批判理論；謝世忠老師探討共產寮國首都君主雕作的文化與寫實；清華大學李威宜老師以流動想像的理論視角，來解釋檳城的文化遺產現象；長庚大學的李舒中老師擁有心理學與人類學之跨域背景，對妄想症狀進行臨床民族誌研究。

宗教變遷的研究，在人類學與族群研究不僅是古典的研究範式，也持續有其新的議題與方向。B-1 場次有五篇文章與此議題相關。張珣老師通過分靈與謁祖，探討兩岸媽祖文化所出現的逆向傳播；丁仁傑老師以青海教團的末世論，探討宗教團體的主導性框架與信徒的框架實踐之間的對話；譚昌國老師以還福音的債，闡述靈恩派基督教本土化的進展與挑戰；王梅霞老師指出賽德克族宗教變遷中的轉化、交織與再創造；劉璧榛老師則由世紀的時間軸，訴說北部阿美族巫信仰的百年變遷。考古學研究趨勢的轉變，也有類似的軌跡。在既有的考古學研究方法與理論典範的基礎下，進行跨域、科技整合，同時也在理論或方法論的視野上，與社會文化人類學關注的性別、空間與社會網絡分析，建立積極的關聯。如 A-1 場次，李匡悌老師與團隊成員發表史前台灣野豬形態學與種系發展史的標記；林淑芬老師與陳添財探討多雨的宜蘭，在兩千年前的聖嬰現象；楊小青老師闡述花東海岸的考古遺址與階地演化的關係，展現考古學多元跨域研究的量能。A-2 場次關注考古學與 GIS 的跨域空間研究。陳瑪玲老師與吳牧鎔老師運用地理資訊，進行八通關古道的考古研究。經由道路系統與空間連結，探討人群的互動，以及地景的認知。鄭介甫博士以拉庫拉庫流域的布農族部落，對於聚落、地景與考古學舊社研究，提出反思與新的方向。郭素秋老師與其團隊則以屏東文樂舊社為例，探討光達圖資如何應用於舊社研究。

### 三、知識的實踐、共作與開放

在這兩天的會議，不僅具體展現人類學與考古學研究轉變的新方向，另一個豐碩的學術量能與新的趨勢，則是結合不同領域的學者，以多元的理論關懷與方法論的創新，共同投入族群研究的領域。如在 B-7 族群政治的場次，擁有量化分析背景與資訊科學設計背景，又屢屢進入台灣山林，進行原住民老部落實地踏查及訪談的林季平老師，發表了他長年投入，既深且廣的累積與分析大數據之動態結構的研究成果：台灣原住民的族群關係結構、族群認同來源，以及人口動態過程 (Human Relationship and Kinship Analysis from Big Data Based on Data Science: A Study on Ethnic Marriage and Identity Using Taiwan's Indigenous Peoples as an Example)。這個研究背後，有個更開放與前瞻的學術態度。就是將台灣族群研究的成果，在兼顧學術倫理與去連結之後，以開放的資料庫，讓國際學界對於台灣族群研究的量化資料與大數據資料庫，可以展現更大的平台，來推動族群研究的國際合作與學術量能的提升。

族群研究的另一個新的趨勢，則是重視研究知識的實踐與共做。在這場會議的三場論壇 (forums)，彰顯了這個新的變化趨勢：A-4 論壇討論原住民族的文化資產與保存；B-4 論壇是雲林科大以其多年結合在地社會的實踐與智慧設計的成果，闡述其參與共好及陪伴的整合設計；C-4 論壇由有多年在地實踐基礎的裴家騏老師所籌組討論台灣原住民族狩獵的自主管理。延續此在與族群研究實踐的面向上，從教育、社會工作、環境倫理的視角，讓我們看到結合特定理論與議題的族群研究，如何超越學術研究，向下扎根與向外延展。如 B-6 場次關心民族生態知識與環境倫理。顏愛靜老師討論新竹尖石鄉泰雅族，推展自然農業面臨的困境與轉機；林益仁老師從生態他者過渡到生態我，探討土地倫理中的生態照顧與家園互依的論述；羅素玫老師與胡哲明以都蘭阿美族部落的野菜知識，討論原住民傳統生態知識所面臨的全球化挑戰；官大偉老師採用衝突論的觀點，探究原住民生態知識與自然資源的治理方式。

#### 四、結語

人類學與族群研究，兩個多世紀以來，面對一波又一波學術思潮的湧入。當前尤其面臨台灣島內與島外的許多轉變。這篇短文無法盡數轉變中的人類學與族群研究所浮現的新興觸點。但我希望藉由這幾年參與學門工作的切身經驗，提出一些觀察。這些以訊息相接所編織成的人類學與族群研究圖譜，希望傳達出我心目中一個不是太遠的歲月裡，學門夥伴們努力耕耘的成果，與其中帶來轉變的創意。雖然這些離你我心中美好的人類學與族群研究園地，或許有一定的差異。離你我內心所企盼的，更加用心與用力回饋給社會，與回饋曾幫助我們學習與成長的田野及家人，也有努力的空間。但這仍是一個值得努力的目標。無論往前發展或往後回顧，對於人類學或族群研究的社群，古典以來的理論與方法論所形成的學術積累，與新興的議題、理論與方法論，所激發的新意與潛力，兩者都是讓這個學門與社群的研究與書寫，以及對於新一代學子之人類學知識的培養，擁有活水源頭的主要能量 (Bateson, 1958; De Leon, 2015; Ingold, 1996; Kleinman, 1995; Kuhn, 1962; Moore & Sanders, 2014; Taussig, 1980; Tsing, 2015)。

2024 年 3 月 11 日

## 參考文獻

- Bateson, Gregory. (1958). *Naven: A Survey of the Problems Suggested by a Composite Picture of the Culture of a New Guinea Tribe Drawn from Three Points of View*. Stanford: Stanford University Press.
- De Leon, Jason. (2015). *The Land of Open Graves: Living and Dying on the Migrant Trail*. Berkeley: University of California Press. (With Photographs by Michael Wells)
- Ingold, Tim. (1996). *Key Debates in Anthropology*. London and New York: Routledge.
- Kleinman, Arthur. (1995). *Writing at the Margin: Discourse between Anthropology and Medicine*. Berkeley: University of California Press.
- Kuhn, Thomas. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Moore, Henrietta L., & Todd Sanders. (2014). *Anthropology in Theory: Issues in Epistemology*. Oxford: Wiley Blackwell.
- Taussig, Michael T. (1980). *The Devil and Commodity Fetishism in South America*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press.
- Tsing, Anna Lowenhaupt. (2015). *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.