



「人文創新與社會實踐」 計畫推動與協調簡介

施聖文、陳東升*

本計畫為負責 2012 年國科會人文處（今科技部人文司）公開徵求「人文創新與社會實踐計畫」的協調與推動，希望透過具體的參與觀察過程，能發展出多元的學術典範，並整理與評析國內外有關人文創新與社會實踐的操作模式，以及理論與實踐結合的可能性，共同開發出具有在地特色的學術研究模式。期以人文關懷及學術研究創新的角度，探討臺灣當前面臨的各種社會問題，並透過議題研究與社會行動方案設計，彰顯人文與社會科學對於社會改革的貢獻，以及在地實踐、扶弱濟貧、凸顯各區域之特色，營造更有品質的生活環境。

一、研究目的

此項計畫於 2013 年補助國立政治大學、國立暨南國際大學、國立成功大學及國立東華大學等四校執行，並設立「協調與推動計畫辦公室」（以下簡稱計畫辦公室）協助各校計畫的推動事宜。筆者也於去年八月進入本計畫擔任博士後研究員，主要任務有兩方面：一是以「參與觀察」的方式，記錄各校整合模式與執行方式；二是協調各校研究資源共享，以及在實踐型研究模式所具備創新能量之必要協助。因此，如何促使大學與地方社會連結，逐步與社區建立互信的關係，也是其中參與觀察的重點。

由於本計畫定位在「全校型」計畫，主要目的是提升本土研究，且搭配改善現行的制度，包含教師升等、授課時數等配套措施，鼓勵大學教師投入在地實踐的研究模式，希望藉此突破目前學術專業分科的壁壘，能夠以地

* 施聖文，國立臺灣大學社會學系博士後研究，為本文通訊作者；陳東升，國立臺灣大學社會學系教授。

方 / 社區所引發出的社會問題為研究取向，找尋更具創新的行動方案。

最後，地方公民社會的形成在不同方法學上的操作下，地方團體、組織、地方民意代表、政治派系之間的連帶關係，是否能夠有一定的突破，本計畫將尋找出討論公共事務的政治生活空間。

這個為期三年的全校型研究計畫，目前進入第一期階段，正經歷所謂的摸索、測試、建立各種合作關係時期。計畫辦公室除了參與各校執行團隊各項會議外，也至各校實作場域進行觀察，累積觀察紀錄，未來將可逐步與世界各國進行實踐型研究展開對話。本計畫研究成果已逐步建置，若能持續投入，不僅會是一個先驅型研究，同時將能成為未來十年臺灣學術典範轉移的契機。

二、研究方法

為了解四校推動的狀況，以及協調四校在實踐行動過程中，促成彼此相互學習交流，建立研究團隊間的夥伴關係，計畫辦公室以參與觀察法的方式，隨同各校計畫會議、社區交流訪談、參與社區活動等各類型討論形式，透過每次參與過程建立計畫執行的觀察紀錄。

其次，對於各校在行動方案的推動上，將進行各校執行經驗交流，同時也隨同執行者（教師、博士後與助理等）與社區人士、部落領導者等進入社區互動。因此，從行動研究的角度而言，並非單純在旁觀察，而會有更多實際參與到社區實作的部分。

第三，改變評量審查機制。每位審查委員有一負責學校，每個月定期參與負責學校之會議或活動，拉近與學校實作間的距離，了解各校操作的方式與學校教師的投入狀況，以提出適當的審查建議。

本計畫目標為希望增加參與各校執行的機會，改變以往只注重審查而忽略計畫執行推動的過程。當然在進入各校實作場域時，也會尊重各校自主運作原則。對於計畫辦公室而言，最重要是建立各校的信任，以夥伴關係取代督導性的上對下關係。

三、計畫特色與具體執行內容

從計畫的目的中可以了解計畫執行的研究議題是以社區 / 地方為導向，貼近在地的社會需求。大學透過地方 / 社區的參與，整合不同政府部門資源



及校內資源，連結從事相關社會實踐研究的教師，增強臺灣在地的社會實踐研究。因此，除計畫辦公室設有一名博士後研究員外，也提供每一校兩位博士後研究員之研究人力，協助各校計畫推動。而在計畫辦公室中，主要具體的推動工作如下：

1. 籌辦學習工作坊：在計畫啟動初期，籌辦三天研習工作坊，邀集第一線博士後研究員與參與計畫的教師共同針對未來有可能觸及的理論與概念進行討論。透過三天的研習，也使不同專業領域能凝聚共同概念進行討論，以在各研究團隊回校後得以持續進修。例如在社區經濟的概念中，成大在研習後便召開 Gibson-Graham 讀書會；政大也持續發覺社區經濟於烏來原鄉地區原住民社會中可能發揮的功效。
2. 協調各校相互交流：籌辦各次季會交流。每三個月一次的季會交流，主要希望藉由各校經驗分享，建立夥伴關係。在計畫執行期間，曾針對社區問卷設計，安排成大與暨大進行交流，協助兩校建立社區資料庫的工作。目前成大的社區問卷調查已設計完成，並於七月開始進行訪調。
3. 建立觀察日誌：此一日誌希望透過參與觀察的方式，協助計畫的評審委員能夠更清楚了解各校運作的狀況，並適時提出建議。例如周志龍教授提出從都市計畫的角度切入，對於烏來地區所產生的議題進行分析，其具體影響效應，乃透過都市計畫的角度，融合《原住民族基本法》精神與原則保障原住民權益。
4. 協助相關議題的專家交流：例如近年來在原鄉地區推動有機農業有成的臺灣原味與政大進行交流。目前有機農業的方式，已納入政大在未來推動土地議題時的重要考量。此外，也曾安排操作過流域公民治理機制設計的周素卿教師與政大進行交流，間接促成政大與守護新店流域的公民團體結合。
5. 研發公民討論的機制：因應未來各校發展在地公民參與的可能，已研發多套討論機制與流程，目前四校皆有人員實際參與或操作。有關公民討論的機制，已有兩校納入第二年度具體行動方案中，一是政大針對三通的問題，在暑期以年輕人為主辦理公民審議的工作坊；其二是暨大希望透過埔里社區大學及埔里研究會，在年底發動一次公共議題的街頭討論會。
6. 人文創新與社會實踐資料庫的建置與推動及相關宣傳網站設立：透過資料庫建置，設計相關文獻與案例資料彙整，並聘請博士生擔任文獻搜尋工

作。目前資料庫累積的篇數已超過三百篇。今年底希望能完成電子期刊建置，提供參與教師相關研究成果曝光的機會。本計畫網站已於今年五月正式上線，臉書的實作論壇與官方專頁也已陸續建置完成。目前實作論壇約有 38 位成員，官方專頁則每日更新訊息，二者皆已超過千位瀏覽人次。

7. 在計畫網站中陸續規劃各項服務：包含每月定期電子報，除介紹各校執行狀況外，也提供國內外相關的研究與案例分享。在網站的設置中，規劃各校執行狀況的專欄網頁，除協助整理各校實作場域的案例外，也思考國內對於社會實踐研究的發表模式。本計畫在網站中設計發表平台，分為實踐紀要、研究手札、期刊論文等不同階段的發表模式，並設置對話交流平台。而未來將規劃發表文章的審查機制，讓不同研究模式能有不同的發表空間。

在計畫推動過程中，我們也不斷思考現今學術研究中是否有其他的可能性，希望從各校的推動經驗中，能相繼有新的模式產出，藉以豐富學術評量的多元性。

四、各校計畫運作模式

臺灣在相關「人文創新與社會實踐」類型的研究上，尚處於初始階段，雖然有一些零星的操作，但以學校為單位，從校級組織革新、校內研究團隊的整合，到學校配合資源投入進行推動，仍然缺乏典範性的範例與操作經驗。在第一年計畫初期階段中，各校依據不同的方法進入社區，針對校內教師在不同專業領域的整合、議題論述的反省，以及進入社區的方法操作，形成不同的特色。

為更了解整合的意義，彙整參與過程中各校共同關心的項目，進行類型學的分析，期望可以在初期觀察到實踐型研究中的奠基模式為何，並以此基礎進行比較研究，在整合的意義上，從計畫執行的角度約分為三種共同關注的項目：

- 資源運作方式：透過經費分配、組織層級、課程規劃、制度變革等類型進行整理。
- 跨領域討論機制：以各校針對跨領域的討論建立不同的機制，包含共識會議、召集人會議等模式，來檢視各校的運作歷程。
- 社區組織接觸：各校進入地方的管道與模式，以及社區進行跨組織、團



體的聯繫與方法。

以上項目皆牽涉整體行動模式的開展，此一部分將配合各校運作歷程，將於下一章節進行彙整性的描述。

(一) 資源配置的方式

以第一項資源配套的模式來觀察，分別涉及的子題包含經費分配的方式、組織的層級、課程規劃、校內資源挹注等（參照表一）。比較值得注意的是，在資源導入的部分，經由各種機會進行溝通之後，已逐步朝向校級研究中心的模式進行。課程規劃上，目前多為系所開設相關課程，或開設於通識課程中。另外在制度性的改革上，第一年度多處於規劃階段，並未有實質進度，此一部分將於第二年度持續推動，而觀察的重點包含計點制度、教師升等辦法、授課鐘點等進行比較。

表一 各校資源運用與配套方式比較表

	政大	暨大	成大	東華
經費分配方式	組別為主 方案為輔	個別教師為主 方案為輔	組別為主 方案為輔	組別為主 方案為輔
組織層級	院級 計畫型	院級 研究中心	校級 研究中心	校級 研究中心
課程規劃	系所課程	系所課程 通識課程	通識課程	系所暑期課程
制度變革	減授鐘點	無	無	減授鐘點 共時授課鐘點
校內資源挹注	辦公室空間	辦公室空間 行政管理費	辦公室與研究空間、 四位博士後、1/2 經費補助	辦公室空間
外界資源	無	有	無	有

本計畫十分強調教師的參與與相互合作，因此為強化教師的參與機制，各校都歷經內部組織的改革與變動，鼓勵教師進入地方/社區。例如政大的內部組織從原本以校為本位，分為「教學、服務與研究」三組，轉以地方為本位的「文化復振、原鄉治理、社區經濟」三組。這樣的改變也使得教師間的合作更顯密切。同樣的形式，東華大學也在各類與地方/社區接觸的過程中，為能更密切配合以秀姑巒溪流域為實作區域，也區分港口團隊與縱谷團隊兩個團隊，依據地方的需求，整合教師間的合作模式，而這樣的改變也收到相當的成效。

另外在計畫辦公室與評審委員參與協調與溝通下，在第二年期，成大與

暨大也分別依據實作場域的需求，打散原有專業領導的實踐模式，積極整合校內教師彼此在同一場域中進行合作，進行更深度的社區參與。

組織的模式與彈性的運用，以及資源的分配與運用，的確會引領參與實踐場域中不同成員的行動方式。在長期習於專業研究的學術中，教師之間彼此跨領域的合作，仍需更進一步的學習，這也是未來第二年推動過程中最重要的觀察方向。

(二) 跨領域合作機制的設計

在本計畫的推動上，由於參與的教師皆有不同專業領域背景，需要設計相關機制進行相互了解與學習，如透過議題的連結與論述的磨合，讓彼此能夠相互合作。隨著計畫的推動過程，新舊議題的衝擊與修訂、論述上的調整、專業之間的跨領域討論機制設計到研究小組內的如何彙整議題，並對於當前論述進行反省，這部分作為學術研究的開展，乃至後續創新的可能，也扮演相當重要的角色。因此，針對以上敘述（參照表二），也可以觀察出各校在學術研究之間的對話設計機制是如何發生作用。

表二 跨領域合作機制的設計模式（■表示「有」；□表示「無」）

	政大	暨大	成大	東華
共識會議（全體教師）	■	□	□	■
召集人會議	□	□	■	■
學術交流工作坊	□	■	□	□
研討會	□	■	□	□
相關議題演講	■	■	■	■
社區參訪與活動參與	■	■	■	■

隨著計畫第一年的執行，各校對於建立跨領域對話的機制，初期多以安排教師進入實作場域及相關活動的參與為主。例如政大在執行長王雅萍教師多年經營烏來地區下，實際帶領教師群進入烏來地區；暨大安排教師學術交流工作坊在南村社區、南港社區等移地舉辦；東華在執行長黃宣衛院長的串聯下，也積極的以玉里地區為中心，向四周進行連結，並在今年六月安排計畫團隊研習工作坊分別移地舉辦。比較可惜的是，成大對於教師進入社區參與採各組自主，因此教師間的交流多半在校內召集人會議的層級，忽略了進入社區的機制設計。但此一部分，經協調與改組後，已有明顯的改善。



在教師彼此交流上，目前政大與東華教師之間相互了解程度較高，一方面教師一同進入地方 / 社區的時間相對較多，另一方面兩校教師多希望藉由地方 / 社區的需求，回頭思考可以合作的項目與可能性。暨大主要是依據教師個人研究興趣，在行政中心的協調下，逐步找尋合作契機。成大則是希望回到以社區為主體，重新建構出新的研究課題，並同時尋找有興趣的教師一同加入。但截至目前為止，暨大與成大在教師跨領域的合作，以及教師進入社區或實作場域的蹲點工作皆略顯不足，有待大力提升。

本計畫在第一年推動之後，教師間要如何進一步彼此理解、相互合作、研擬出具體的行動方案成為一大課題，這其中也包含研究團隊中的博士後研究員與研究專任助理應如何加強在地參與的強度，以及在實作場域中逐步濃縮實踐經驗，找尋共同的議題。因此，從議題中找尋合作與對話的機制，將是未來各校推動的重點。

(三) 社區組織的接觸

本計畫強調社會實踐的行動性，因此對於地方社會、社區或是部落的接觸面，也需進行一些整理。以目前四校在地方的行動開展中，大致上接觸的類型約有地方頭人、社區協會、外在 NGO、NPO 的團體組織與地方行政組織四種。在社區接觸的方式上，大致有活動參與、組織工作參與，以及社區公開的說明會。透過以上接觸類型，可以比較各校在進入社區的方式上，應用哪些方式來增加與社區之間的互信基礎。

表三 各校在實作場域中與社區 / 地方的接觸管道與方式
(■表示「有」; □表示「無」)

	政大	暨大	成大	東華
地方頭人	■	■	■	■
社區發展協會	■	■	■	■
NGO、NPO 組織	■	■	□	■
地方行政組織	■	■	□	■
社區活動參與	■	■	■	■
社區組織工作的參與執行	■	■	□	□
社區公開說明會	□	□	■	□

其實各校在實踐的場域上，多少都有累積一定的基礎。政大民族所在烏來地區的耕耘、暨大與桃米社區營造中的合作關係、成大建築系在臺南地區

對於社區營造計畫的參與，以及東華原住民族學院在港口部落的長期合作關係，都在社區接觸管道中發揮一定作用。如何在未來借助這些接觸，更進一步整合地方資源，設計相關地方整合機制，也是未來一年中各校需面對的重要課題。

五、各校行動開展模式

針對各校在研究議題、對象及論述的主軸上，都因應參與地方/社區的深度而有所變遷，有必要對於各校的行動歷程進行整理，歸納四校的行動開展模式。初期，各校多半從計畫提出的研究議題作為出發點，在歷經與地方/社區的接觸後，逐步找到相互串聯的可能。以下歸納三種模式進行分析：

- 研究團隊模式：由計畫擬定之議題規劃團隊組織的運作、跨領域的結合。
- 地方議題模式：依據地方/社區實際問題，聯繫跨領域的專業知識進入。
- 相互串聯模式：透過計畫執行與地方共同擬定，並由計畫內、外教師與當地組織、相關學者共同組成行動團隊。

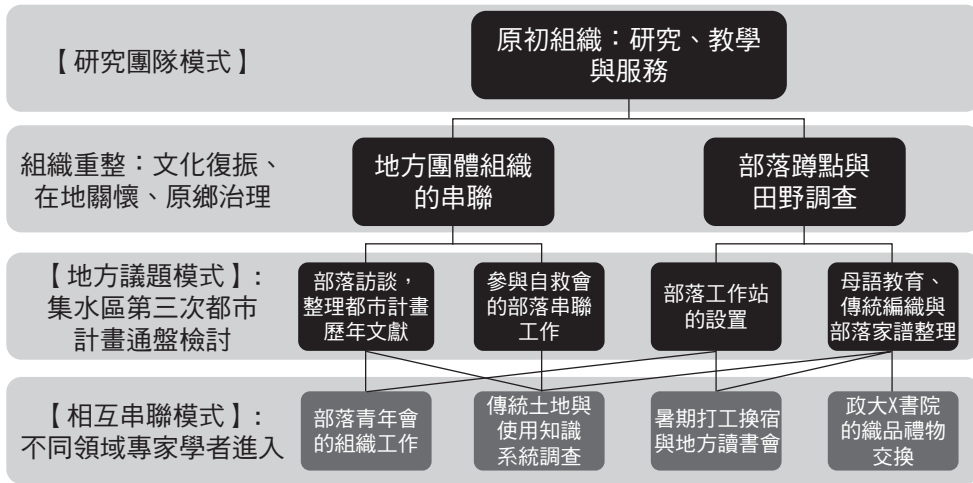
以上三種類型，主要依據各校行動過程進行歸納，以下以發展圖模式，闡述四校在行動開展的歷程與轉折。

(一) 國立政治大學

在圖一中顯示，政大從原本以研究團隊模式為本位的情況下，透過地方團體組織的串聯與部落蹲點與田野調查過程，修正原有組織模式，回到以地方議題模式為導向，積極參與地方性議題，包含烏來都市計畫第三次通盤檢討所引發的地方效應。在相互串聯之後，設計各項具體的行動方案，包含部落青年的組織工作，傳統土地與使用知識系統調查等，並將各項地方議題進行串聯。

政大除了在福山部落建立沉浸式母語教學基地外，在地方行政、教育單位中，皆有許多政大畢業校友可進行連結；但在參與計畫的教師與助理中，不少人對於烏來卻是陌生的。因此在 2013 年下半年度，主要工作為協助媒合部落與教師之間的合作。這樣的摸索期主要是圍繞在活動的參與，以及泰雅文化慣習的學習上。

雖說參與計畫的教師從自己專業領域開始進行研究，但逐漸都觸碰到相同的議題。首先是地方經濟的沒落，這在計畫提出時便已觀察到這樣的現象，為區別主流經濟模式，發展一種另類經濟的思考，以一種社區經濟的角



圖一 政大團隊運作歷程簡圖

度，重新思考烏來地區內的經濟活動，這部分在議題論述中將持續發展。

另外一個課題是，對於政大研究團隊而言，比較陌生的是來自於土地爭議。原住民長期以來的土地所有模式，一直掌握在國家治理之下；但以烏來地區而言，基本上依據水源特定區的方式來重新劃分土地使用，並以都市計畫的模式進行相關的管制。

有鑑於在土地上長期以來的爭議，2014年底烏來地區公告第三次都市計畫通盤檢討（以下簡稱三通）的報告書，但在規劃期間並沒有在區內進行公開說明，於是引起部落族人的不滿。今年初，此一議題開始充斥在烏來鄉民眾之間，而政大計畫團隊在過往的接觸中，也發現土地為原鄉的根本問題，無論在產業、觀光、農業、教育，甚至社福等議題的接觸，都帶有土地使用的問題。在民族系官大偉教授的訪談中，梳理出目前原鄉在水源特定區的限制，以及在都市計畫法規中的困境，透過與在地組織的聯繫與結合，逐漸凝聚研究團隊的共識。

三通議題的出現，在參與不同的部落會議，以及地方人士籌組自救會之後，同樣發現許多經濟現實的困境，此正考驗政大實踐團隊如何從此一困境中追求另類的發展途徑，並結合地方居民共同面對。

（二）國立暨南國際大學

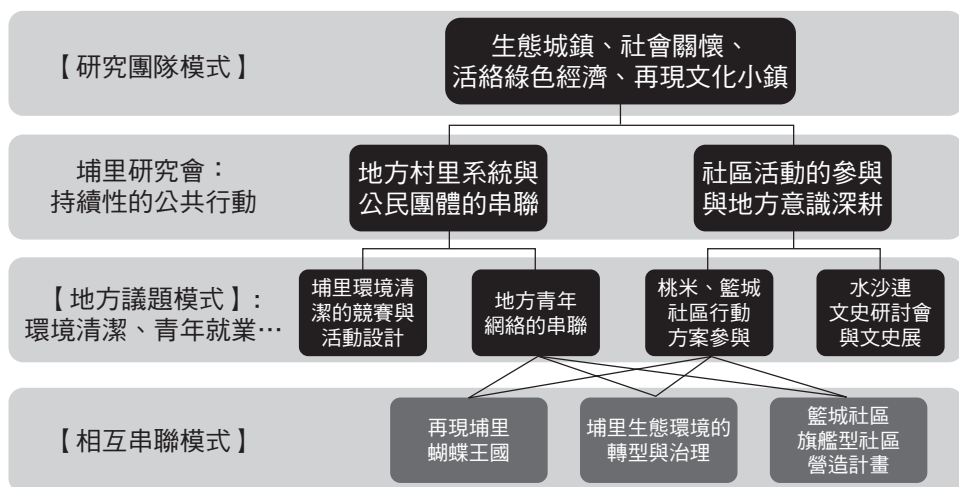
圖二代表暨大的運作歷程。從中可以發現在組織的層級上並未作太多更

動，而是以埔里研究會作為研究團隊與地方議題的交流平台，透過村里系統的串聯與社區活動的參與，逐步修訂未來的行動模式。透過簡圖可以發現，暨大的企圖是希望在埔里地區，藉由以往的社區營造經驗擴大影響範圍，讓不同的行動在各地引發迴響，因此不斷串聯不同層級的行政組織與地方公民團體。這些行動模式的開展與設計，多從公共行政的角度，設計一種社會實踐的遊戲規則。

另外暨大本身與桃米社區營造緊密的合作關係，也奠基暨大對於未來宜居城鎮的思考基礎。桃米經驗加上生態思維，十分契合的連結在埔里地區的環境議題上。因此規劃有關環境清潔競賽、環境暨資產調查、環境諮詢會議等機制，一方面積極的與村里長系統建立合作關係，另一方面也迅速的在埔里地區打開暨大人社實踐研究中心的知名度。

但目前包含社區已存在的執行中計畫將如何進行合作？以及對於桃米社區營造經驗在埔里地區要如何轉移？教師跨領域的對話與鼓勵教師進入社區，或是實作場域的機制要如何更有效的推動？這部分必須提出進一步的規劃。

目前暨大正積極發展和地方組織建立夥伴的協力合作關係，然而此一部分尚需調整改進。例如校內學生的組織動員，以及更廣泛的青年長期進駐的創新模式未能積極的推動，需要從校內暑期課程規劃、青年人力動員機制創新、發展青年創立社區經濟的合宜模式等面向以求突破。



圖二 暨大團隊運作歷程簡圖



暨大在攪動地方發動的方式，多由行政層級開始著手，對於在地居民團體的接觸，則回到埔里研究會中來持續串聯在地團體，包含返鄉務農、創業青年。觀察暨大一年來的運作，可發現許多待持續思考的議題。例如「宜居」與生態之間的關係？所謂「宜居」的意義，是誰的宜居？是當地居民、移民，還是觀光客？在轉型與治理之間，兩者是在什麼樣的概念上可相互參照？在參與暨大各社區的交流中，如何接納異議之聲，轉化為對於自我核心論述的淬鍊，將考驗暨大下一年度的運作。

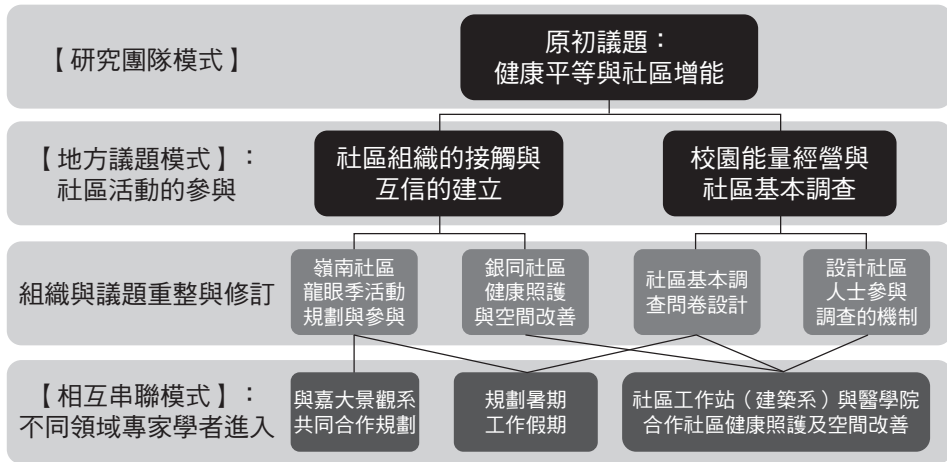
(三) 國立成功大學

對於成大而言，第一年的推動歷經較大的變動，尤其各研究小組在社區參與度與未來發展的行動策略上，在無法達成一定的共識下，已於今年五月進行組織的改革與相關議題的修正。目前擬定以鄉村型的東山區嶺南社區，以及都市型的銀同社區作為主要的實作場域，規劃暑期進駐與社區共同規劃相關活動方案。同時間，社區的問卷調查也在進行中，希望在質性的深度參與與量化的研究調查中，尋求相互串聯的模式。

就目前成大所積極參與的社區中，普遍面臨的問題是社區人口老化，高齡化現象使得社區逐漸面臨長期照護的問題。這不僅是社會福利或社會工作的問題，同時也必須照看臺灣長期以來城鄉資源不均等的關係，在這一層次上，凸顯了發展與正義之間的扭曲現象。面對這個問題，除了積極整合校內不同資源外，還包含學科間跨領域的結合、設置社區工作站、對於第一線工作者的再訓練等。前期進入社區已見到互信的基礎，目前正從社區活動的參與中先找到社區增能的關鍵。

成大團隊雖然有校方在校內資源的支持，但在實踐工作上，仍需有更創新、多元的行動模式開展。以目前成大執行的困境來看，單一以博士後與助理群作為社區第一線的工作者，沒有透過教師發動在校學生的參與，基本上擾動社區的能量是有限的。當然，參與計畫的主持人在課程與學生的動員上也需加以改變，而人力庫的建立與計畫在學校內知名度的提升，也仍需加強。

其次，頻繁會議的舉辦雖然有助於跨組之間的聯繫，然而卻也發現開始流於形式；而無法參與到社區現場的教師們，也無法提出更具體的意見。第三，從資源的角度來看，偌大的資源同時也伴隨著組織的擴大，可能造成制度的僵硬、反應的不靈敏等問題。



圖三 成大團隊運作歷程簡圖

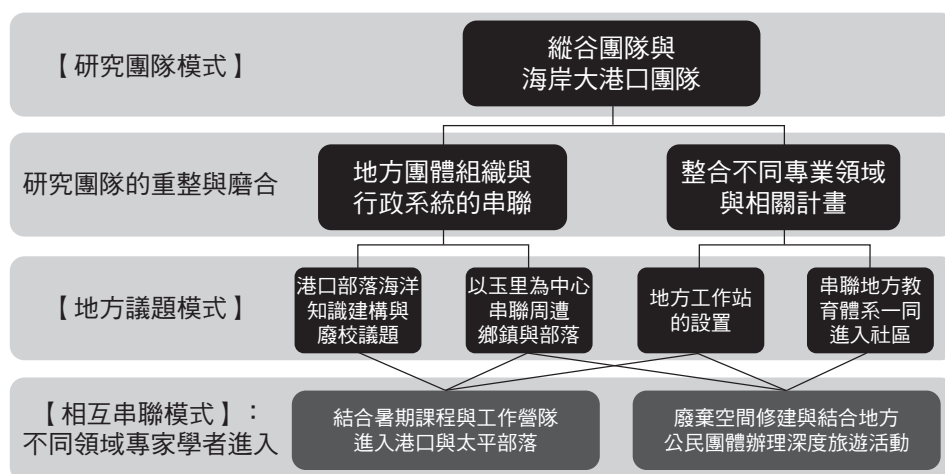
最後，也是在實踐工作中最常發生的本位主義問題。在不同專業的背景下，無論在論述核心或是進入社區的方法論，都有極大的差異；因此，討論機制的僵化連帶產生本位主義的盤踞。就參與多次成大的會議，這部分需要在討論機制上找到一種創新的方式來修訂，以降低本位主義出現的機會。

成大由於研究人力的挹注，累積相當豐富的社區觀察紀錄報告，但要如何從中設計具體的行動方案，則需要集體的智慧與領導風格的轉變。

(四) 國立東華大學

在東華研究團隊行動開展歷程中，初期經歷多次組織型態的磨合與議題主軸的修訂。有趣的是，這個過程來自於研究團隊參與的教師對於地方 / 社區參與的深度，有著不同的想像與對話發展。另外，東華在研究尺度與議題論述之間，是從流域治理的角度切入研究主題。臺灣長期以來在區域規劃上受限於地方行政體系的劃分，使得在地理空間上呈現某種切割與零碎。從此一觀察角度來看，以秀姑巒溪作一個研究場域則呈現相當大的挑戰。

目前在實際運作上分為兩條軸線：一是縱谷團隊，以玉里鎮為基地，串聯玉里高中與在地公民團體（奇客邦），逐步從點到線到面的建立合作的網絡，並切入地方議題；另外一方面也與外圍的卓溪鄉太平部落（布農族）、瑞穗的早療室等相關團體組織聯繫，在不同團體的串聯下發展新的行動模式，例如太平部落廢棄空間的改善，以及玉里在地團隊奇客邦，適度引進相關行政資源，規劃玉里人文市街深度小旅遊活動等，希望找尋縱谷中不同的意涵。



圖四 東華團隊運作歷程簡圖

而海岸團隊以港口部落為主（秀姑巒溪的出海口），藉由促進港口部落的部落共管機制的出現，進一步籌劃出具有港口部落意識的長期性、自主性的產業。初期是以配合部落原有的議題進行參與，例如廢校議題、海洋知識建構等。而其研究團隊目前已串聯石梯坪 33 號民宿、升火工作室、項鍊工作室、花蓮部落大學、港口國小等地組織，進行產業互動與合作機制的串聯。

東華大學團隊主要透過與地方居民在共同成長的關係中，促進區域內不同族群的合作啟動、媒合跨社區及地域的合作、牽引產業與技術的發展，以及實踐人文照顧的模式，試圖發展花蓮安居於地的新方向。然而，地理位置的偏遠是否會降低教師參與的意願？尤其東華初期強調的擴大參與，彼此之間的橫向聯繫要如何運作？對於未來計畫的運作上，要如何制定出進場與退場的機制？而實際在前線規劃的博士後研究員，因有較多的時間可以在田野中進行交流，要如何適度開放某些研究空間，讓教師得以加入？以及透過法律與公共行政等的專業進入，以至於影響政策形成新的治理思維，這將是未來的新課題。

六、結語

從類型學的分析中：首先，政大首重於議題整合與社區參與的積極性，而計畫核心理論保持一貫，計畫的修訂也較少；暨大強調行動模式的多元性，以及對於社區有比較多的接觸，包含地方村里幹事系統、鎮公所等；成

大強調校內資源的挹注與配置，以及在議題論述一貫性；東華則是強調在有限資源配置下如何能夠擴大參與，以及行動模式中配合不同尺度上的視角，串聯地方公民團體、行政組織等。

透過類型學的比較，同樣可發現相關可以持續發展的課題。例如政大在原初行動模式的開展中，多只藉由參與活動建立與社區之間的關係，目前隨著第三次都市計畫通盤檢討的參與，未來可發展更多元的行動模式。而暨大在議題論述上，並未有較為深度的探討，多在行動層次上進行分析，核心的理論建構需要更多的發揮。成大方面，在社區接觸的過程中較少地方行政的參與，僅聚焦在社區組織與居民，當然也造成行動層次的單一。最後在東華部分，因為在議題論述設定上經過多次修訂，雖然目前透過行動的層次不斷的充實，但是由於參與面的擴大，各組對於核心論述的討論仍嫌不足。

透過以上各校具體的推動分析，從計畫辦公室的角度，仍是希望增加討論機制，適度給予提問與建議。其目的是希望各校在有限的資源下，能夠以計畫的目標與理念為宗旨，持續投注研究的能量；因此在未來的規劃上，計畫辦公室也希望積極協助的規劃如下：

1. 籌辦各校類似主題的專題工作坊：在目前四校執行不同的計畫中，有相關類似的主題，例如有機農業的推廣、社區照護、新移民、原住民等主題，未來希望透過辦公室協調相關主持研究的教師進行交流。
2. 建立計畫團隊間的換工平台：透過四校具體行動方案的彙整，可針對計畫團隊內的教師或研究者，以及有興趣的在校學生，於假期內進行換工換宿安排。
3. 協助建立相關實踐行動與相關政策的連結：透過各校的實踐工作，找尋相應的政策，建立與相關部會的會談機制，藉此影響政策的制定。

以大學作為人文創新與社會實踐的推動，是國內首開的典範型計畫，不僅連結大學學術專業與實際地方社會相互學習，也可進而提出臺灣在地研究中創新的可能性。在學術成就上，透過四校的參與觀察，可了解學術專業跨領域的整合要如何與社區/地方具體的社會問題進行結合，同時在方法論上，更進一步的探討行動研究的內涵。

在技術創新上，目前除資料庫與研習工作的持續推動外，跨校性的議題合作及組織操作上的交流，也是本計畫在推動過程中不斷嘗試的議題。協調並非只單純進行訊息交流，同時牽涉權力架構與如何具體落實的可能。



在社會影響上，目前顯現於兩個面向：一是各大學開始注意到在地社會實踐的重要性；二是在各大學實際參與社區／地方事務中，開始認同大學的參與可以發揮的功能與影響，並且協助社區／地方朝向更多元發展的可能。

基於以上面向，可以了解透過計畫性的推動，除能打破大學「象牙塔」的印象，發展人文社會學科領域的特長，還能進一步提煉社會實踐在臺灣當代社會的意義與貢獻。而延伸出的學術價值，一方面藉由社會實踐的參與與操作，提供臺灣地方社會在發展上的多元性；另一方面也可藉由反思進一步與當代人文社會相關概念與理論進行對話，建立以臺灣創新與實踐經驗為主體的人文社會領域。