

「社會學門熱門與前瞻計劃」的初步所見



Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

張荳雲

中央研究院社會學研究所研究員

一、前言

社會學門（包括社會學、社會工作與社會福利和傳播三個學科領域）經過二十多年的拓展和深耕，雖然規模不大，但從專業活動能量和學術期刊水準來看，已有一定成果。但是，經過這二十多年的努力，在知識的生產上，社會學門之學者到底表現如何？對台灣社會的理解，有些什麼累積性的成績？回應八〇年代「社會科學本土化」的反省，台灣的社會學者能否在與國際主流學界對話接軌之際，仍然呈現強烈的本土關懷？台灣的社會學社群所累積的實力，在亞洲社會學圈，甚或國際社會學圈可以扮演什麼樣的角色？對這些問題的了解，攸關未來發展策略性研究取向的可能性。工作小組承國科會社科中心之託，負責蒐集資料，用兩年的時間討論研究，希望能為前述問題提供討論的方向。小組成員除本人之外，還包括國科會社會學門召集人傅仰止以及鍾蔚文、林萬億和曾嬾芬等四位教授，僅代表工作小組將過去兩年我們的工作發現，對學界同仁做個簡要說明，期待能得到回響，引發更多的討論。

工作小組認為，有系統的分析本地學者的研究，以誰為對話的對象，研究議題的選擇偏好和研究田野地點等等，是必要的一步。我們從研究者的研究議題切入。分析長期資料以了解三個學科領域成員之研究旨趣，和論文出版所呈現的學術圖像。工作小組成員將兩年的工作重點放在（1）主要期刊論文研究議題內容分析，蒐集的基本資料有作者、題目、關鍵詞、出版年、出版卷期、頁數、是否有中英文摘要，論文／計劃的中、英文參考文獻數量、中文文獻佔總文獻之比率，以及中文其他文獻，而中文文獻還進一步細分為中文期刊論文、中文資料（統計資料，如人力資源調查）；（2）分析過去三年社會學、社會工作與社會福利以及傳播學在國科會專題研究計劃之主題，以及（3）當這份工作完成後，再邀集學界同仁、系所主管，採用焦點團體方法，就前述資料之分析結果，進行討論，交換意見。若對本計劃之方法有興趣，可以參考研究報告。以下的簡要說明包括兩大部份：研究圖像與前瞻發展。

二、社會學門的研究圖像：過去到可見的未來

（一）出版期刊論文之數量與類型

研究類型，指的是論文／計畫是屬於實證或非實證，非實證論文／計畫包括理論、論述、研究者或是資料之介紹等，而實證性之論文將再細分為質化與量化論文，因此

Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

一共為三種性質之研究：質化、量化、非實證。1963 年到 2005 年社會學、社工／社福及傳播等三個領域相關期刊共出版了 2,515 篇論文，由 1960 年代的年平均不到 15 篇到 2000 年代的年平均 156 篇。三個學科的出版趨勢亦不盡相同。

社會學領域從 1963 年開始至 2005 年止，共出版了 1,127 篇論文。從論文性質來看，八〇年代以前社會學領域中論述型的論文平均約佔了五成左右，從八〇年代起由於實證性文章量攀升，非實證之文章所佔之比率相對降至三成左右，量化論文大幅成長三到五成，質化論文也呈現漸漸攀升之趨勢，到了 2002 年後，質化研究論文數始超過量化論文，是量化論文的兩倍多。

1990 年代中期以後，社會工作學者要投稿在學術期刊上，必須與社會學者競爭社會學刊的版面。而一些比較實務性、政策性的論文除了《社區發展季刊》之外，還有《社會安全》和《社會建設季刊》兩個刊物。到了 1991 年的《社會工作學刊》，這種趨勢依舊。1995 年五份專業期刊相繼問世以來，社會工作與社會福利學者才逐漸轉向投稿在上述社會工作相關期刊上。但是，這些學術期刊的論文刊載量與《社區發展季刊》相比，簡直是小巫見大巫。20 餘年來《社區發展季刊》以其歷史悠久及普及性，幾乎主宰社會工作與社會福利的投稿市場，雖然在學術評比上較吃虧，但是，刊登之論文往往具有趨勢的領導作用。台灣社會工作與社會福利界在 1980 年代論文的出刊篇數不多且變化也不大，靠的是《社區發展季刊》每年 4 期的文章數支撐。至少佔了 30～50%。排除社區發展季刊之後，1991 年到 2005 年間出版的 332 篇論文，除兩年外，非實證性的論文佔多數。自 2000 年以來，實證性之文章數量開始超越非實證文章，其中質化與量化之文章數量相當。

1967 年到 2005 年間，傳播學科的學術期刊共刊登了 1,056 篇論文，1987 年後，論文出版數呈穩定成長。傳播領域中，1970 年之前以論述型的文章為主，佔了 60% 以上，從 1971 年開始量化論文一度增加，但到了八〇年代又變成論述型文章的天下。九〇年代開始沉寂已久的質化論文開始成長，量化研究、論述型研究約各佔四成，質化研究約二成。至此，量化與非實證性之論文成為傳播領域的兩大趨勢。

(二) 研究領域

根據社會學領域有關鍵詞之期刊和 2003 至 2005 年國科會通過的研究計畫之關鍵語分析，我們看到早年熱門的「理論」，在 1990 年，與「理論」相關之關鍵字高達該年度的 20%，在 1995 年也有 11.8% 的水準，其後則逐年沒落。若由國科會專題計劃關鍵詞預測，「理論」未來的發展仍不樂觀。

「家庭與婚姻」也是早年較為熱門的議題，近年來則顯得有些乏力。1991 年與此領域相關的期刊論文高達 30%，若由三年國科會計畫來看，「家庭與婚姻」的比率僅佔 5% 左右，家庭研究也多與人口議題有關，這部份的研究倒是歷久不衰。相對而言，

「人口與都市」在 1995 年之前的發展並不顯著，但往後幾年卻有不錯的成績，有成長的趨勢，可以發現由於移民的主題增加，因此人口領域有成長的趨勢。

「社會階層」在社會學領域當中始終佔有相當的份量。從 1990 到 2005 這十六年間，關鍵詞出現的比率佔當年最高與次高的年數最多，且在未來 2006 到 2008 年「社會階層」依舊是主流研究主題。

以組織制度相關的研究主題，政治與經濟仍是兩大重點，與法律、教育、醫療、宗教、家庭相較，政治經濟是台灣社會學研究組織與制度最關心的兩個主題。「經濟」此主題研究則從 1993 年開始有頗為卓越的發展，一直延續到 2005 年都是熱門的研究議題，對於產業與制度的興趣是最大宗。但未來的重要性有下滑的趨勢，檢視研究計畫主題，我們會發現有相當高比率的經濟社會學研究以中國的經濟為研究對象，這也是一項有趣的轉變。這是因為近幾年從事中國研究的社會學者增加，研究的主題也以中國的經濟變遷為重點。有關「政治」領域的研究一直維持相當的水準，尤其在 1995 年，該年度有關「政治」主題之研究為數可觀，與其相關的關鍵字達 22%，但近三年來則對政治的研究興趣略有下降，檢視研究計畫主題，公民社會的研究興趣有明顯的成長。與其他主題比起來是較被重視的議題，持續至今仍為社會學領域熱門的研究議題。

有關「文化」的研究，歷年來的變化不大，差不多都維持在 5% 至 10% 左右，與其他主題相較，所佔的比率雖然不高，但每年都有相當穩定數量的論文持續關注此主題。預測在 2006 到 2008 年，「文化」主題仍將呈穩定成長。文化的研究主題中，研究文化文本（電視劇、教科書等）有成長的趨勢。

有關教育、性別、組織與團體、醫療與健康等次領域歷年來的發展，雖不如其他主題來得顯著，但卻有著相當的活動能量，值得我們持續注目與期待。預計這些領域在 2006 到 2008 年間也會有一定數量的研究出現。性別研究曾在 1997 和 2005 創下兩次高峰，目前呈現下降的趨勢，預測 2007 到 2008 只剩不到 2% 的比重。有別於大家認為性別研究正在發展，我們看到的趨勢顯然是相反的。性別研究主題仍多偏重研究女性、極少研究男性或兩性。另外可以看到的是，社會變遷與社會運動、社會心理學、兒童、老年等主題，比率低且零散分布在不同的年度。值得一提的是，有相當比率的論文，不太容易分類或是次數太少，在在顯示社會學的開放性及新興議題刊出的可能性。

社工／社福領域的研究概況，「理論」與「方法論」的發展呈現類似的消長曲線，基本上「方法論」的發展一直要比「理論」研究來得蓬勃許多，可能是因為社工／社福本身關注的焦點與工作性質使然。

有關「法規制度」的發展，如與社會學及傳播領域相較，此主題在社工／社福領

Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

域的研究可說是相當可觀，其發展趨勢從 1992 年開始逐步上升，至 2003 年達到顛峰。由國科會專題計劃關鍵詞預測 2006 到 2008 年的發展，有關「法規制度」的研究仍有一定出版量。

「家庭與婚姻」在社工／社福領域也一直有相當卓越的成績，但預測未來三年的發展，則看出「家庭與婚姻」的發展曲線逐年下降。

「醫療與健康」亦是一個值得關注的主題，相關的研究從 1998 年開始逐年向上成長。近年來，相關的關鍵詞更是大量出現。在 2004 年，與此相關的關鍵詞高達 28%。從國科會專題計劃關鍵詞預測，此主題未來也有不錯的發展。「經濟」與「政治」在 1998 年之後呈現穩定的發展，此兩主題相關的關鍵詞大致都維持在 15% 左右。「組織與團體」則從 1991 年開始大幅成長，至 2001 年與其相關的關鍵詞更高達 36.76%，為數相當可觀。

其他以對象為主的關鍵詞如「兒童」、「青少年」、「老年」及「婦女」等次領域，出現量平均約有 1~2% 左右，其中對「婦女」的研究近年來似乎逐漸受重視，關鍵詞的比率逐年上升。

總之，社工／社福在「方法論」、「法規制度」和「家庭與婚姻」等研究領域的出版，相當的突出。「醫療與健康」則是從 1998 年後開始興起的熱門研究領域。以對象為主的兒童、老年、婦女等領域的研究，社工／社福領域的表現也相對顯著。以往，社工／社福領域對於「個人群體」的重視略多，而從 1999 年開始對「組織制度」的研究漸漸追趕上來，甚至超越了對「個人群體」的研究。對性別的研究多著重在「女性」相關議題，與性別相關的關鍵詞至少有一半與女性有關。但社工／社福對於不同「生命週期」的研究則遠遠超過社會學與傳播領域；社會「角色」的研究出版量雖不如社會學領域來的顯著，但與角色相關的研究相當多元，無論是「父母」、「夫妻」、「學生」、「照顧者」、「被害者」都有一定數量的研究出版。

傳播領域的發展可以簡單的以主要議題不變，但內容和方向日趨多元來說明。根據我們對傳播領域關鍵字的分析，出現最高的關鍵詞為傳播理論，平均在 17% 左右，其次則是傳播管道（15%）、閱聽人（10.47%）與訊息（10.09%）。從國科會專題計劃關鍵詞數量，可看到傳播學領域的研究還是以前述的四個領域為主。

傳播學部份，以「訊息」與傳播「管道」的研究最多，傳播「來源」的研究則從 1997 年後開始向上發展，其後有一陣子相關研究逐漸沒落，但近年來傳播「來源」的研究似乎又重新站上研究的熱門舞台。「文化」相關的研究，在傳播領域也佔有一席之地，「社會心理學」的相關研究則從 2000 年開始呈現穩定成長的趨勢。

傳播領域對於「個人群體」的研究遠高過對「制度組織」的探討，與性別相關研究多著重在統合性的「性相關議題」，對生命週期的研究則不甚顯著，對於角色的研

究，主要集中在兩大類別，一是傳播領域中傳統的「閱聽人」研究，二是有關「學生」角色的研究，職業則集中在對「媒體工作」者的討論。

從最表層的分析看來，國內傳播研究的主要方向似乎變化不大。再檢視國內期刊、論文、研討會的分組，也可看出研究主題基本上沒有重大改變。這可能是因為國內研究社群不大，研究議題跟隨國際主流趨勢走。相對而言，國外就比較容易看出改變的風向。從關鍵字看來，過去在邊緣的議題，如女性、歷史、網路、語言，已站到舞台中央，和一些傳統的議題（如新聞報導）分庭抗禮。

進一步觀察，就國內的研究而言，雖然最主要的類目變化不同，但值得注意的是，它們的內容（從理論取向到方法）已然逐漸改變。由於資料量不大，變化的趨勢還不是十分明顯，可是有些跡象值得注意。質化研究大幅成長，即是一例。近年來出現了一些過去不曾談到的議題或難以歸類的項目，例如災難傳播、創意研究等等。「其他」類的關鍵字比率較高，某種程度也彰顯了這個趨勢。

三、發展的前瞻策略

這部份的討論，由工作小組蒐集英語文為主的各國研發機構和學會之資料，討論而成，而四場焦點團體的學界同仁，則提供許多意見。限於篇幅，在此列出的是大方面，特別議題則留在報告中詳細說明。

（一）學科領域的模糊與跨領域的必要性：以議題為導向的可能性

目前各類研究多習慣以學科作為分類標準，但同一學科必然有其固定看事情的角度，以及傳統一貫的研究方法，容易使該研究流於制式的樣板。此外，以學科為分類的研究，也容易造成各學科對同一個議題的重複研究。無論在研究的深度與廣度，單一學科的分類法，似乎已經逐漸無法滿足現在的研究趨勢。職是之故，在大部分人都贊成需要跨領域合作之時，我們認為或許不必然需要組一個團隊「合作」。或許可以議題為徵求研究計劃的方式，讓所有對某個議題有興趣的學者，皆可投注心力在其中。如此一來，不僅可刺激各學科的內部活力，也可促進與其他學科的對話，因而產生結合各學科長處的良性效應。

以議題為導向的跨學科合作計畫，也可消弭熱門與冷門領域的不平衡發展。因為以議題為導向的合作計畫，邊緣的研究專長較之熱門研究領域，或許更能提供不一樣的研究視野。且一些較不被注意、冷門的研究主題，可以找到一群人有着同樣的研究旨趣，不僅在做研究時比較不孤獨，更能在學科之間的對話中，彼此學習。以英國為例，其徵求計劃的方式就是訂定一核心價值，如「社會不平等」，「追求公平正義」在此核心價值底下可吸引各領域的人一起投入（不一定合組成一個團隊）。

Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

(二) 學術研究與對現實社會的關懷

歐盟的官方研究組織 European Commission on Research，由其網頁上的資料可以看出，該組織致力於理解歐盟社會經濟複雜且彼此關連的各種挑戰，將資金大量投注於就業機會、競爭力、族群文化衝突與和諧、永續發展、環境變遷等研究。這樣的趨勢其來有自，歐盟內部整合對各成員國造成許多社會、經濟、文化衝擊，使得歐盟的官方研究組織傾向資助對社會整合有幫助的研究議題，關心的面向也多在如何增進成員的經濟福祉、社會參與等等，具有很強的政策性導向，而非學術取向。綜觀歐洲官方鼓勵社會科學研究的方向，不論是英國或是歐盟，都不是以抽象概念理論或特定分支領域為重點，而是以影響該國或區域性社會問題的趨勢為導向，這樣的發展是這幾年特有或長年趨勢，目前沒有更多資料足供下結論。

這些關懷現實社會議題的研究，範圍極廣，又有縱深，姑以貧窮和家庭議題為例加以說明。聯合國是消滅貧窮著力最深的國際組織，近十年來以消滅貧窮為政策發展方向，主題鎖定「消滅貧窮是人類有關族群、社會、政治、經濟的迫切事務」。研究子題包括：總體經濟與社會政策、民主化與社會政策、商業化與健康照顧、性別與社會政策；同時進行區域比較研究。貧窮繼續列入 2006-2009 年的國際發展議程。而公民社會、社會發展則為一再被提醒的處方。反應全球化下的新貧與嚴苛貧窮線下的近貧現象。向上探討中產階級的流失、就業、教育、弱勢族群與地區的貧窮現象，是未來發展方向，強調的是均等機會與社會包容。

聯合國持續提醒世界各國增強與支持家庭扮演社會與發展功能，目標包括增加政府與私人部門對家庭議題的了解、增強國家制度的能量，制訂、執行與監督家庭相關政策、激發投入回應家庭產生的問題的努力、強化地方、國家與區域的努力於執行關於家庭的特定方案或創新活動，以及增強既有的方案、促進國家與國際非政府組織間的合作以支持家庭。議題包括家戶組成的變遷如何影響家庭成員與世代的關係，個人生命與社會經驗的移動及其對未來的變遷，人口變遷的個人與社會後果及其對人口老化的意義，早年經驗會影響社會、認知能力、健康與行為等，都是在全球化的大架構下，貼近社會的脈動。

(三) 方法的多元與精緻的要求

國科會所補助的方向，除了可以議題為導向的跨領域合作計畫之外，或許也可鼓勵新理論的建立，以及新研究方法的使用，鼓勵學者用多種方式、靈活的、不受舊有框架限制地切入問題，以不同的研究方法來探究社會上的議題。以英國 Economic Social Research Council 為例，近年來致力於研究全球性議題，關注影響人們生活品質的因素，更重視自然科學的發展和社會科學之間的關係，該組織也特別鼓勵經濟學、管理學、量化的研究，這可能是因為英國對於量化的研究較少，所以對此領域特別加

以鼓勵。回歸台灣的學術研究，或許，本國的國科會也可參考英國 ESRC 的方式，從國家級的組織扮演引導學術方向的推手，提倡新興學術領域的發展，如台灣的年輕學者，通常對於量化研究較不感興趣，或者說，較沒有機會深入學習量化研究的專業知識，但一個學門要健全發展，量化質化都不可偏廢。

（四）國際架構中的本土視野

全球化和地方化是兩股相生相長的力量。在過去強調本土色彩的研究取向下，許多問題的對話，有其侷限。若將以上幾個議題放在國際比較的思維下，似乎開拓了許多理論和研究可能性。前述的不平等、貧窮、教育、家庭、健康等議題，以及傳播領域特別提及的數位落差、全生涯傳播、娛樂休閒、倫理和公共利益等，仍是恆久的問題，但也因為全球和在地情境的變數，變得比以前複雜。至少在理論上必須改弦更張，才能因應變化的世界。

四、結語

工作小組意識到未來的研究必須建立在目前的基礎上，學術研究也需要回應當代社會情境的需求。立足當下遙望未來，有些趨勢也許已清晰可見，但有些可能只顯露一些蛛絲馬跡。因此從熱門看前瞻，不能理所當然視熱門為前瞻，只能作為參考。除了要參照目前資料，更必須發揮想像。結果難免有幾分主觀，不過這是在遙望未來時莫可奈何的困境。這也是本計劃在討論的過程中，最為擔心之處。藉著這篇短文，說明這個計劃的進展，引起討論。我們認為，引發討論，可能要比對「熱門與前瞻」有定論，更為可貴。