

「教育學門學術研習營」執行情形： 反思與期許

甄曉蘭*

一、計畫緣起與規劃理念

為提升國內人文社會科學領域的研究能量與研究品質，過去五年來國科會社科中心積極推動相關學門「學術研習營」之辦理。94年7月受邀參加社科中心召開的「推動學術研習學門規劃會議」，與會的各學門代表，對推動「學術研習營」的理念都深表贊同，並就「組織研究社群」、「培養研究人才」、「促進區域平衡與交流」及「提升學術研究表現」之預期目標，充分交換了意見。因為被委以規劃教育學門學術研習營的責任，會後與當時國科會教育學門召集人陸偉明教授及幾位教育領域學者有所討論，以進一步瞭解教育學門之研究發展需求及國科會對教育學門學術表現的期望。接著，便根據社科中心規劃會議所研討的預定目標，訂出「教育學門學術研習營」的執行重點與目的，包括：

- 一、針對國內教育研究的缺失並且因應國際教育研究趨勢的發展需求，透過組織研究社群，整合相關學術領域之研究人才，藉以鼓勵對話合作，激發研究構想，提升研究能量及研究品質。
- 二、研習課程除加強相關專業學理新知的深化理解外，更加強學人交流對話機會，鼓勵學術研究經驗的傳承，帶動年輕學者與新進人員的學術專業成長。
- 三、結合不同地區的研究人力，共同投入學術研習課程的規劃與設計，進而籌辦各地的研習營，以達平衡區域差異之效。

教育研究多是應用研究，針對國際教育研究的議題趨勢及國內教育研究有待加強的學理基礎部分，第一期教育學術研習營的課程規劃，選定了五個

* 作者為國立台灣師範大學教育學系教授

重點研習領域，包括「腦、認知與學習」、「測驗與評量」、「教育財政與經濟」、「教育與文化研究」及「知識論與教育研究」，希望有助於強化學理基礎、拓展研究視野、激發研究思維，甚而促進開發新的研究議題與研究合作關係。當時，為邀集各地優秀研究人員共同參與課程規劃與設計，特別請國科會及學界推薦相關領域傑出學者擔任研習領域的召集人。很幸運地，邀請到中央大學柯華葳教授（腦、認知與學習）、成功大學陸偉明教授（測驗與評量）、高雄師範大學陳麗珠教授（教育財政與經濟）及從花師轉任臺師大服務的劉美慧教授（教育與文化研究）出任領域召集人，一起協助研習營不同領域的課程規劃（自己則負責規劃「知識論與教育研究」領域的課程）。基本上，第一期「教育學門學術研習營」的課程規劃（課程表可參見社科中心網站），除重視基礎概念的引介外，亦強調新興議題的探討，更融入了跨界交流對話的設計。

二、執行情形與成效檢討

自 95 年開放線上申請辦理教育學門學術研習營 4 年以來，申請件數總計 134 件，可謂相當踴躍（參見表一）。經審查通過件數為 60 件（約 45%），就其通過比率，還算合理、可以接受。細查未獲通過之申請案件，發現大都是不符申請條件者（諸如：未設相關研究所、參與人數不足、為分週專題討論（seminar）設計形式而非一天以上之研習營規劃等），也有少數案件是因為該地區剛辦理過相關研習，或該單位、地區相關資源已相當豐富，而未獲得通過。當然，也有一些單位同時申請多個研習場次，有違資源分配的平衡，因此只能獲得通過部分場次的辦理。只是四年下來，在通過審查的 60 件數中，透過社科中心媒合成功，得以辦理研習營者僅有 17 件（約 28%），就此總申請數而言，執行成功率不到 13%。究其原因，大多數的申辦案件都是在學期中辦理，講員和申辦單位在時間安排上常常無法配合，以致 40 多件通過審查案件的往返聯絡努力，徒勞無功，令人遺憾。

因應講員時間無法配合辦理的困擾，「腦、認知與學習」學術社群便另外申請國科會補助，每年寒暑假固定於臺師大辦理四天密集式「腦與教育」研習營，以擴大推廣相關學理新知。而筆者也以所負責之「知識論與教育研究」領域為研習主題，於 96 年 9 月學校開學前，在師大示範辦理了三天（六場）的研習，並且於會後針對與會的新進研究人員，辦了小型的國科會計

畫撰寫要領討論會。發現如此由上而下主導的大型規劃，並在假期密集辦理研習營的方式，似乎較為理想，不但降低講員時間無法配合的困擾，就參與學員來看更是踴躍而多元，在安排學術社群對話交流方面，也更為方便可行。

表一：95-98年度教育學門學術研習營各年度申辦情形

申請年度		申請件數		通過件數		執行件數	
95年	第一次	10	49	4	19	0	3
	第二次	39		15		3	
96年	第一次	3	18	3	5	0	(6)*
	第二次	15		2		0	
97年	第一次	21	43	3	17	2	9
	第二次	22		14		7	
98年	第一次	16	24	11	19	3	5
	第二次	8		8		2	
總計		134		60		17+(6)*=23	

* 2007 年度 9 月於臺灣師範大學教育學系示範辦理六場教育學門學術研習營，相關場次並未納入申請和通過件數之計算。

國科會推動學術研習營的目的，除了激發各學術單位之研究能量、鼓勵學術與經驗傳承外，亦相當重視「促進區域的平衡與交流」，因此社科中心委員會在審查申請案時，對中南部及東部地區的申請單位通常會給予較多的支持。就過去 4 年各地區申請件數來看（參見表二），北部地區台、桃、竹、苗等縣市，都有學術單位提出申請，件數最多，但通過比率最低（35%）；中部中、彰地區申請案的通過率約 48%；南部嘉、高、屏地區申請案的通過率則近 60%；而東部花蓮縣學術單位的申請件數最少（僅 4 件），卻全數通過，多少呈現出社科中心對平衡區域差異的努力。但非常令人遺憾的是，東部地區的研習沒有一場得以媒合成功，使得「促進區域平衡與交流」的美意落空。如何突破地域上的空間距離所造成的交流困擾與疏離現象？似乎是需要認真思考的問題。

表二：95-98年度教育學門學術研習營各地區申辦情形

地區(縣市)	申請件數	通過件數	執行件數
北部(北桃竹苗)	75	26	7+(6)*=13
中部(中彰)	23	11	5
南部(嘉高屏)	32	19	5
東部(花)	4	4	0

另外，就社科中心所提供的歷年申請單位資料來分析，公立大學的申請件數遠高過私立大學（參見表三），然通過比率都是 50% 上下；若就執行成功率來看，私立大學則高於公立大學。申請案中也有不少單位（如技術學院、空中大學、國家教育研究院等），對相關研習課程及師資深感興趣，想藉助社科中心學術研習營所提供的資源，來辦理內部人員（教師或研究人員）的專業成長研習，但因申請單位未設立相關研究所，且服務人數有限，所以未獲通過。對此，規劃人員其實可以採取區域聯盟策略，結合鄰近大學和學術單位一起辦理，或許可以透過跨校（單位）擴大辦理研習的方式，而享受到學術交流、資源互惠的實質效益。當然，申請單位也必須先釐清目的，認真看待研習營的辦理，才能發揮社科中心「學術研習營」的效益，來促成相關研究人力的學術專業成長。畢竟，社科中心相關學術研習營所規劃的課程，並非為了滿足學術單位的「開課」需求，相關申請單位不宜取巧地以「專題演講」系列形式安排之。

表三：95-98年度教育學門學術研習營公私立學術單位申辦情形

	申請件數	通過件數	執行件數
公立大學	99	47	11+(6)*=17
私立大學	26	13	6
其他	9	0	0

如果就各單位所申請的研習領域來看（參見表四），與教育研究方法論相關的「知識論與教育研究」的申請件數最高（占 38%）；其次為新興研究領域「腦、認知與學習」（占 29%）；接著，依序為「測驗與評量」（約 16%）、「教育財政與經濟」（約 10%），以及申請件數最少的「教育與文化研究」（僅 8 件，不到 6%）。若就實際執行件數來看，除了「知識論與教育研究」尚差強人意外，其他領域都不理想。如此結果，與當初課程議題規劃時的構想與期待，有極大的出入，讓人不免重新思考教育學術研習營課程規劃的重點，應著重補強所缺，抑或引導發展？怎樣的研習課程較能滿足國內教育研究社群發展所需？從上述的研習需求落差中，似乎可看出大家對教育研究方法論及學理新知的部分較為關懷，再加上可連結應用的研究人口較多，所以「知識論與教育研究」及「腦、認知與學習」的申請件數遠高過其他領域。而「測驗與評量」、「教育財政與經濟」、「教育與文化研究」，雖然都是重

要的研究議題，且為國內亟需培訓相關研究人才、加強研究發展的領域，但因相關研究人口有限，各教育學術單位少有相關研究人力，自然較難產生群聚之力一起研習相關課題。嘗想，在鼓勵重要、但人力較薄弱的研習課題時，或許需要由研習領域召集人來主導、規劃研習營，然後委由特定學術單位來執行，方能逐步、有系統、更有效地培訓相關領域的新進研究人員。

表四：95-98年度教育學門學術研習營各研習領域申辦情形

研習領域	申請件數	通過件數	執行件數
腦、認知與學習	39	6	3
測驗與評量	22	15	2
教育財政與經濟	14	6	3
教育與文化研究	8	4	0
知識論與教育研究	51	29	9+(6)*=15

除了上述量化資料所反映的執行情形外，也特別透過助理電話訪談辦理過學術研習營相關單位的負責教授，來評估研習營實際執行的品質與意義。回應多是相當肯定學術研習營的價值與作法，而會提出申請的理由主要是主題有助於加強系所師生對研習領域的學理基礎，也有是爲了「申請的課程可以補開課之不足」及「與系所要發展的方向有關」，但較少提到是爲了促進學術交流、人才培育，或提升所屬單位的研究產能與表現。可見申辦單位的「實際」考量與補助單位的推動「理想」，多少存在著一些差異；但也無可厚非，因爲實務考量的目的當然會有所不同，只要學術研習營的辦理能夠達到潛在效益，即有其價值。另外，回饋意見顯示，大家對研習營講員的學術素養及課程準備都相當肯定，認爲相當有收穫，只是對部分參與的研究生而言，研習內容或有難度；較周延的辦理單位，便會讓參加的研究生先預備好一些相關的基本概念，再來參加研習營，以提升研習成效。基本上，辦理過的學術單位，都肯定研習營的效果，表示會繼續申辦。就此，還真爲獲得通過但未能成功媒合、執行的學術單位，感到惋惜。

三、新的規劃與推動期許

第一期（95 - 98 年）教育學術研習辦理四年下來，得以順利辦理研習營的學術單位和參與人員，對本計畫之課程和講員都給予極大的肯定，認爲國

科會社科中心推動教育學術研習營，對其單位及研究人力的專業精進，都有相當的正面效益。但就執行率來看，則未盡理想，主要是因為許多相關課程的講員，非常傑出優秀，平常已投入許多學術研究與服務，雖然相當關心、支持本研習營的運作，但在學期中實難以分身遠赴各地帶領研習。對此，或可仿效「腦、認知與學習」學術社群，於寒暑假另起「腦與教育」研習營爐灶，以計畫型、密集的方式定期辦理相關教育研習營。但若要平衡區域研究資源，則還是要開放申請，讓各地學術單位得以按其需求申辦。只是如何落實研習營的理念，仍需多方的策略思考。

根據對第一期教育研習營的評估，日前接受委託進行第二期規劃時，便對研習領域做了相當程度的調整。與現任學門召集人柯華葳教授交換意見後，確定了研習領域以滿足廣眾需求、促進學理與方法的精進為主要考量，以有效鼓勵更多教育學術單位善加運用「教育學門學術研習營」的機會，進行教育研究議題的辯證及研究方法的審度，而增益新進研究人員的研究能量與品質。因此第二期的規劃重點，除了強化教育研究方法論，亦以相關研究人口較多之重要基礎領域為主，包括：「教育哲學」、「教育政策與行政」、「腦功能、認知與學習」、「量化研究方法論」及「質性研究方法論」等領域。

在研習領域召集人的邀請方面，也考慮加入有潛力的年輕學者協助規劃課程，且為了能落實執行，在主講人方面，也特別請各領域召集人考量講員的配合度；於是各召集人也廣邀跨地區、跨校（及中研院）之中生代學者參與課程規劃，以促成日後各地區、各校研習營之成功辦理。除了筆者負責「質性研究方法論」的課程規劃，其他熱心參與的領域召集人包括：中研院歐美所郭實瑜研究員（教育哲學）、師大教育系王麗雲教授（教育政策與行政）、師大心輔系李俊仁教授（腦功能、認知與學習）及北市教大教育行政與評鑑研究所王保進教授（量化研究方法論）。目前社科中心正在審閱第二期的學術研習營課程規劃，預定下年度上線，開放各學術單位申請。

衷心期待各教育學術單位，善加利用國科會社科中心所提供的資源，妥善規劃教育研習營的辦理，當能創造極佳的跨領域對話平台與專業學習機會。或為拓展研究視野、激發研究思維，或為有效整合研究人力與研究資源、創造整合型研究契機，透過各界多方的努力，當能成就辦理學術研習營的目標：鼓勵學術與經驗傳承、促進領域交流與對話、激發研究能量與發展。