

國科會人文處專書寫作計畫之效益評估與制度調整建議

一、前言

(一) 研究背景與目的

1. **數位衝擊與閱讀習慣所造成的壓力：**當前全球正迎來一波由數位化浪潮與人工智慧(AI)技術快速發展所主導的科技變革。這種變革重塑了知識傳播的路徑，並導致人類的閱讀習慣發生了劇變，人們越來越傾向於獲取碎片化、即時性的資訊。在如此趨勢的強烈衝擊下，需耗費大量時間沉浸閱讀的專書出版市場正面臨空前嚴峻的衰退危機，學術專書的生存更是受到嚴酷的挑戰。
2. **學術評鑑導向與專書價值的堅持：**學術界現行的評鑑體系，普遍且高度依賴具備嚴格審查機制的期刊論文作為衡量學術產能與晉升的標準。在這種「論文至上」的思維下，學術專書因耗費時間漫長(通常需耕耘數年)、在短期內的「量化效益」遠不如持續發表期刊論文，導致多數人文學及社會科學領域的學者普遍缺乏投入撰寫專書的動力。儘管面臨各種「實用性」的權衡，專書在人文及社會科學領域中仍然扮演著累積系統性、跨學科研究成果的重要形式，它能夠建立宏大且完整的知識體系，其不可取代的知識積累與傳承價值應該被重視及堅定地維護。
3. **國科會的使命：**儘管存在現實壓力，但將自己畢生的學術積累、深耕多年的研究成果系統化地出版為學術專書，依舊是眾多學術研究者心中難以割捨的夢想與使命。因此國科會體認到專書在知識體系中的根本性地位，主動承擔起學術夢想推動者的角色。透過設置專門的專書補助計畫，積極引導並推動學術專書的寫作風氣，為學者提供穩定的資源支持，使其得以專注於這項艱鉅但極具長遠意義的知識產出工作。

4. 兩項專書計畫說明：

- (1) 「學術性專書寫作計畫」(基礎性支持)：自94年8月公告「人文學及社會科學學術性專書寫作計畫作業要點」，目的係為推廣人文學及社會科學研究成果，提升人文及社會科學領域專書品質，提供學者在進行專書寫作時的經費補助。為提升人文社會科學領域專書品質，人文處積極鼓勵學術性專書寫作，從專書寫作作業要點的設置、計畫補助，再到人社中心專書出版補助等各環節均已著力鼓勵，希望可以建立分階段的補助，讓學者得以安心撰寫學術專書。強調「基礎性支持」與「普及性鼓勵」，鼓勵一般性學術成果以系統化的專書呈現。
- (2) 「人文行遠專書寫作計畫」(拔尖鼓勵)：為進一步鼓勵具有前瞻性的傑出學者從事人文及社會科學專書寫作，國科會自101年開始徵求「人文行遠專書寫作計畫」(102年8月1日開始執行)，試辦方案7年後，認為有持續補助的必要性，改為每年定期函發徵求公告迄今。期待學術專書不但能兼具學術深度與廣度、本土與國際視野並重，更期望促成學者撰寫所出版的專書成為具有長遠影響力之卓越專書與經典著作。本計畫特色為規範計畫主持人在完成專書初稿後應辦理系列主題研討座談會，期待引發學術社群的對話，深化「人文行遠」的意涵，亦能確保學術對話與修正書稿的重要機制。計畫執行期滿前一年應完成全書初稿並送國科會審查；計畫最後一年辦理專書初稿之系列主題研討座談會，公開進行討論，計畫主持人據此作出回應和修正，以充實專書內涵；專書完稿後再送交具公信力之出版社出版。希望透過長期(3-5年)的持續經費補助，使人文及社會科學領域學者得以全心全力投入專

書寫作、沒有後顧之憂，進而創造更高之學術價值。強調「拔尖計畫」，目標是「卓越性、系統性、長遠影響力」的經典著作。

（二）研究目的：

本報告之目的在於政策檢視與補助方案精進，最終目的是對國科會在人文及社會科學領域中，為鼓勵系統性知識產出所推動的兩項重要補助計畫「學術性專書寫作計畫」與「人文行遠專書寫作計畫」進行一次全面且深入的評估與分析，期望能提出合適的改善與精進方案。

具體而言，本報告希望可以達成以下幾個不同層次的目標：

1. **探討計畫效益：**系統性地量化及質化評估兩項計畫自推動以來的執行效益(如：通過率、出版率、獲獎情況等學術產出績效)，藉以衡量補助資源的投入是否達成了補助計畫的預期目標。
2. **釐清制度差異與實務困境：**分析兩項計畫在申請資格、審查標準、補助期限、經費配置等各方面的實務操作差異，界定其「分級分流」機制在行政與學術社群端所造成的現行遭遇問題(例如：資源分散、行政混淆、「一稿兩投」疑慮、管考約束力不足等)。
3. **提出政策建議：**基於量化數據分析和制度比較，研議未來調整方向，特別針對兩項性質相似的計畫是否應整併，提出具體可行的調整模式與配套措施，以期提升行政效率、確保資源集中用於鼓勵頂尖學術專書的產出，並維持對整體人文社科領域系統性寫作的長遠支持。

（三）研究方法：

本報告希望對國科會兩項專書寫作補助機制進行多面向的政策評估。因此結合了量化數據統計分析與制度性的雙向比較方法，

系統性地分析其執行成效、制度設計，以及在實務操作中所面臨的挑戰。

1. **量化數據分析計畫執行與成效：**首先透過長期內部數據進行統計，目的在於建立客觀的執行概況。主要的量化數據分析工作包括：

(1) **執行概況與通過率分析：**統計並對比兩項專書計畫在過去數十年中的累積申請件數、核定件數及平均通過率。此分析目的是為了呈現兩者在資源競爭激烈度與審查嚴謹度上的本質差異，並且驗證制度設計之「基礎性支持」與「拔尖鼓勵」的現行定位是否一致。

(2) **效益管考評估：**透過追蹤計畫執行期滿後的實際學術成果，特別是專書的最終出版率，來檢驗兩項計畫的行政管考約束力。同時亦將彙整「人文行遠專書寫作計畫」已出版專書的獲獎紀錄，佐證其高品質的產出，作為衡量其學術影響力與政策成功度的重要依據。

2. **制度比較與實務問題探討，檢視分級分流機制：**本報告在量化數據的基礎上，進一步展開制度比較分析，目的是深入說明兩項計畫在設計上的「分級分流」機制，並探討其在實際運作中產生的問題：

(1) **比較分析差異：**對兩項計畫的作業要點、計畫主持人資格、研究主持費、執行年限、年度執行件數限制，以及審查與申覆機制等執行規範進行詳細、並列的比較與歸納。此分析目的在於系統性釐清兩者在本質上的區隔與功能定位。

(2) **界定實務問題：**彙整承辦單位與學術社群在計畫申請、審查過程中反映的實務性困惑與行政效率障礙(如計畫主持人混淆屬性、審查標準不易統一、潛在的一稿兩投疑慮

，以及對長程計畫的管考壓力等)。

(3)採納專家建議：將專家學者在審查會議中提出的關鍵修正建議納入考量，作為調整模式研議的參考依據。

透過上述的量化與制度比較，本報告得以掌握兩項專書寫作計畫的優勢與挑戰，指出潛在的行政效率瓶頸與政策重疊問題，為後續提出具備執行可行性與政策前瞻性的調整模式與建議奠定實證基礎。

二、 量化數據分析計畫執行與成效：申請及核定情形

(一) 學術性專書寫作計畫：

學術性專書寫作計畫定位為國科會人文處推動學術專書寫作的基礎性支持機制，目的在鼓勵人文及社科學者將研究成果以系統化的專書形式呈現。此計畫於94年8月公告作業要點，並於隔年(95年8月)正式啟動補助作業，迄今已屆滿二十年。

從長期的執行數據來看，此計畫具備穩定的學術需求。截至目前為止，總申請案件數高達2,760件，其中經過嚴謹審查後通過核定件數為1,241件。整體計算下來，計畫的平均通過率約為44.96%。這項數據反映了該計畫在提供基礎支持的同時，仍維持了對計畫品質的基本篩選標準。

值得注意的是，在計畫實施初期(95年)，通過率一度高達93.75%，這可能反映了計畫啟動階段的鼓勵性質。然而，隨著人文處的宣導鼓勵以及學術社群對本計畫的認知度提高，申請件數急劇增加(如100年達到213件的高峰)，通過率也隨之穩定在40%至50%之間波動。近年來，雖然申請件數有所起伏，但每年的核定件數大多維持在50至80件，顯示了該計畫作為人文社科領域持續性知識積累的穩定作用。詳細的年度申請、核定件數及通過率變化，請參閱下表1：

表1：95-114年「學術性專書寫作計畫」申請及核定情形

年度	申請件數	核定件數	通過率
95	16	15	93.75%
96	77	35	45.45%
97	125	68	54.40%
98	157	57	36.31%
99	98	47	47.96%
100	213	82	38.50%
101	203	75	36.95%
102	177	73	41.24%
103	150	78	52.00%
104	151	69	45.70%
105	157	69	43.95%
106	136	60	44.12%
107	139	67	48.20%
108	145	65	44.83%
109	129	54	41.86%
110	155	81	52.26%
111	135	65	48.15%
112	123	58	47.15%
113	127	50	39.37%
114	147	73	49.66%
總計	2760	1241	44.96%

(二) 人文行遠專書寫作計畫

人文行遠專書寫作計畫是國科會為了進一步拔擢具有卓越研究成就與前瞻學術視野的資深學者，所專門設計的「拔尖計畫」。此計畫自102年正式推動以來，迄今已執行13年，目的為鼓勵學者產出具備長遠影響力的經典著作。

由於其高度的學術要求，該計畫在數量上呈現出極為嚴謹的控制與篩選機制。在整個執行期間，總申請案件數為147件，但最終審查通過核定的僅有26件（其中包含2件因計畫主持人辭世而中止執行的特殊情況）。這使得人文行遠專書寫作計畫的平均通過率僅為17.69%，強烈顯示出其極高的競爭性與非比尋常的嚴格審查標準，通過率遠低於一般學術性專書寫作計畫。從補助年度來看，這26件核定計畫平均每年僅核定約2件，執行年限以長期寫作為主，涵蓋5年期9件、4年期7件、3年期10件。

值得注意的是，近年來（如111年至112年）儘管仍有學者提出申請，但該計畫面臨了連續兩年核定件數為零的嚴峻情況，申請件數也呈現下降趨勢（如112年僅5件）。這不僅顯示了審查標準的極度審慎，同時也揭示了該計畫在學術社群中的潛在困境，也就是符合其「卓越性、系統性、長遠影響力」高標的計畫數量稀少，使得計畫效益在近年受到一定限制。詳細的年度申請、核定件數及通過率變化，請參閱下表2：

表2：102-114年「人文行遠專書寫作計畫」申請及核定情形

年度	申請件數	核定件數	通過率
102	23	2	8.70%
103	22	5	22.73%
104	12	3	25.00%
105	14	3	21.43%
106	9	3	33.33%
107	10	3	30.00%
108	8	2	25.00%
109	4	1	25.00%
110	13	2	15.38%
111	9	0	0%
112	5	0	0%

113	8	1	12.50%
114	10	1	10.00%
總計	147	26	17.69%

三、兩項專書計畫的制度比較、實務差異與分級分流機制：

國科會對「學術性專書寫作計畫」與「人文行遠專書寫作計畫」的補助，採取「分級分流」設計策略，目的是以不同的資源配置和規範要求，同時滿足學術社群對基礎支持與拔尖卓越的雙重需求。儘管兩者乍看皆為補助專書寫作，但在執行流程、申請門檻與對學術產出的要求上，存在本質性的顯著差異。

(一) 申請與審查時程的差異：

1. **學術性專書寫作計畫(基礎支持)：**此計畫的申請、審查、核定時程皆比照國科會年度專題研究計畫。每年約在11月初發函公告作業要點，1月初截止收件，與學門年度專題研究計畫一併進行審查、評比、排序。最終於6月底公告核定計畫，統一於8月1日開始執行。這種整合式的管理模式，提供了行政上的便利性，並允許符合條件者具備隨到隨審提案的彈性及申覆權益。
2. **人文行遠專書寫作計畫(拔尖專案)：**作為一項專案推動計畫，其申請時程相對獨立且特意錯開年度專題計畫。每年以發函徵求公告的方式徵求計畫，通常在年度專題計畫申請截止後(約1月中旬至2月下旬)才開放申請。雖然核定與執行起始時間與前者相同(6月底公告、8月1日執行)，但因其屬專案性質不提供隨到隨審管道，且不接受申覆，顯示了審查流程的特殊性。

(二) 計畫主持人資格的彈性與鼓勵

兩項專書計畫的共通特色在於其對計畫主持人的資格具有特

別的規定。除了須符合國科會專題研究計畫主持人基本資格的人文及社會科學領域人員外，特別開放退休的教學或研究人員申請本計畫。主要為了鼓勵學術涵養充沛的傑出學者，能在退休後仍能將其累積畢生的、系統性的知識與研究成果，撰寫成得以長遠流傳的重要著作，也是人文處專書寫作計畫的一大特色。

(三) 實務操作的混淆與「一稿兩投」疑慮

在實務執行層面，承辦人員經常需要花費時間向計畫主持人解釋這兩項計畫的本質差異(曾於《人文與社會科學簡訊》第廿卷第一期撰寫《卓越專書的梦想推手-科技部人文行遠專書寫作計畫》一文比較兩項計畫之不同)。由於兩者均為專書補助，部分計畫主持人誤以為可以嘗試以同一份計畫書同時申請兩項計畫，這不僅造成行政資源的浪費，更可能潛在地觸及「一稿兩投」的學術倫理界線。人文行遠專書寫作計畫另對申請文件有額外且嚴苛的要求：申請書內容必須包含所擬撰寫專書內容之初稿至少一章，並詳盡規劃辦理系列主題研討座談會的方案。這些細節是許多計畫主持人會不小心忽略的，但卻是人文行遠專書寫作計畫用來確保專書品質、深化學術對話的關鍵設計與特色。

(四) 分級規範與資源差異(難度對比)

整體而言，人文行遠專書寫作計畫的難度遠高於學術性專書寫作計畫，這不僅從平均通過率(44.96% vs. 17.69%)可見一二，更顯示在其嚴格的執行規範：執行年限更長(1-3年vs. 3-5年)，且研究主持費更高(3萬元vs. 2萬元)。計畫主持人於執行期間不得再執行國科會其他研究計畫，確保專注心力於此經典著作的寫作。規範包含期中初稿審查(未通過則終止計畫)、辦理系列主題研討座談會(深化學術對話與修正書稿)，以及完稿需經國科會審查等多重關卡。這些規定皆顯示國科會對人文行遠專書寫作計畫寄予的極高期望，目標是產出真正具備經典地位的著作。

表 3：「學術性專書寫作計畫」與「人文行遠專書寫作計畫」比較

	學術性專書寫作計畫	人文行遠專書寫作計畫
功能定位	基礎性支持、普及性鼓勵	拔尖計畫、卓越經典著作
申請時間	同年度專題研究計畫 (11 月~1 月初)	專案徵求 約 1 月中~2 月下旬 (實際依每年公告而定)
申請文件	同專題研究計畫書	需包含所擬撰寫專書內容 之初稿一章
研究主持費	20,000 元	30,000 元
執行件數	依國科會執行研究計畫件 數限制相關規定	執行期間不得再執行本會 其他研究計畫
執行年限	1-3 年	3-5 年
平均通過率	44.96%	17.69%
隨到隨審 及申覆	符合專題計畫規定之資格 可提出隨到隨審，並可依 國科會公告時程提出申覆	專案計畫無隨到隨審，並 且不提供申覆
執行規範	執行專書寫作計畫而未出 版者，不得再行申請	1. 期中初稿審查未獲通過 者，終止執行計畫 2. 需辦理系列主題研討座 談會。 3. 執行期間不得執行本會 其他研究計畫。 4. 完稿需經本會審查。
核定件數	近 5 年每年平均 65 件	依規定每年至多核定 6 件 近 5 年總計核定 4 件

四、 現行遭遇問題：效益落差與制度整合的必要性

儘管國科會的兩項專書寫作計畫在人文社會科學知識積累上扮演了積極的推動角色，但在長期執行過程中，兩者卻分別遭遇了不同的效益瓶頸與管考困境，顯示出制度設計上存在需要改善的問題，並最終導

向兩項計畫應整併的建議。

(一) 學術性專書寫作計畫：出版率未達5成，管考約束力薄弱。

學術性專書寫作計畫作為普及性的基礎支持，雖然核定件數眾多，但面臨最為嚴峻的問題是執行後的出版率過低，且後續的管考機制效力不足。

1. **低出版率的警訊：**統計至2024年底，在已核定的逾千件專書寫作計畫中，實際出版的專書僅有435本，這意味著整體出版率尚未達到50%。這不僅造成了國家資源的低效使用，也反映出部分學者可能將其視為一般研究經費的替代來源，而非致力專注於專書寫作。
2. **管考機制失靈：**雖然作業要點明訂若計畫主持人有執行中或逾期未出版的專書寫作計畫，不得再申請新年度計畫，但此規定僅能作為事後懲罰，對專書出版的主動約束力非常有限。這種機制僅能阻止計畫主持人再次申請，事實上卻造成了「人人有一次呆帳」的機會，難以對已獲得補助但遲遲不出版的專書進行有效管考。但這問題似乎也存在一般專題研究計畫，畢竟研究總有不如預期的情況，投入資源不一定能確保獲得產出。未來規劃加強宣導本專書計畫補助目的為撰寫學術性專書並出版，若為尚未成熟之前期研究，建議申請本會專題研究計畫，引導計畫主持人申請合適之計畫類別。

(二) 人文行遠專書寫作計畫：產出品質卓越，但近年效益受限。

相較於前者，人文行遠專書寫作計畫的執行成果展現出極高的學術品質與嚴謹的管考機制，但在近年卻面臨申請數量與核定效益不足的問題。

1. **卓越的學術產出：**計畫的管考標準極為嚴謹，在21件執行期滿的計畫中，已出版專書17本，出版率高達81%，與學術性專書計畫形成鮮明對比。更重要的是，其產出的專書(如藍佩

嘉教授、何明修教授、蕭高彥特聘研究員、王明珂研究員、王智明研究員、鄧育仁特聘研究員、黃寬重教授、黃富山研究員的著作)多獲得學術界頂尖大獎(如下表4)，充分印證了其「拔尖」定位所要求的學術卓越性。

表4：人文行遠專書寫作計畫出版專書獲獎列表

計畫主持人	書名	獲獎
藍佩嘉	Raising global families parenting immigration and class in taiwan and the us	中研院第八屆人文及社會科學學術性專書獎
何明修	Challenging Beijing's Mandate of Heaven: Taiwan's Sunflower Movement and Hong Kong's Umbrella Movement	中研院第八屆人文及社會科學學術性專書獎
蕭高彥	探索政治現代性：從馬基維利到嚴復	中華民國中山學術文化基金會第58屆「中山學術著作獎-人文社會類」
王明珂	毒藥貓理論：恐懼與暴力的社會根源	第46屆金鼎獎(非文學圖書獎)
王智明	落地轉譯：臺灣外文研究的百年軌跡	中研院第十一屆人文及社會科學學術性專書獎
鄧育仁	公民哲學	中研院第十二屆人文及社會科學學術性專書獎
黃寬重	居鄉懷國：南宋鄉居士人劉宰的家國理念與實踐	中研院第十四屆人文及社會科學學術性專書獎
黃富三	霧峰林家三部曲：興起、中挫與重振	國史館臺灣文獻館114年獎勵出版文獻書刊(地方志書)

2. **效益受限的困境：**儘管計畫品質極高，但近年來此計畫卻面臨申請件數持續偏低(近5年僅通過補助4件)、多數申請案未達補助標準的窘境。甚至在近5年內有2年經審查後皆未能推薦任何補助計畫，這使得計畫在特定年度的效益趨近於零，難以持續發揮其拔尖功能。

綜合上述，雖然兩項計畫在成果品質上存在巨大差異，但兩者的性質雷同，且申請程序上的細微差異容易導致計畫主持人與審查人產生混淆，降低行政效率。有鑑於人文行遠專書寫作計畫近年面臨申請者不足、效益受限的困境，以及專家學者在審查會議中亦提出併入學術性專書計畫辦理的建議，本報告建議將兩項計畫進行整併，以達成簡化行政流程、集中資源管理，並在統一的框架下重新設計分級鼓勵機制，克服目前的效益落差與管考瓶頸。

五、 研議未來調整模式：

為了解決現行「學術性專書寫作計畫」出版率低落與「人文行遠專書寫作計畫」效益受限的問題，本報告提出並分析了兩種調整模式，試圖尋求提升行政效率與學術拔尖目標維持之間的平衡點。

(一) 調整模式一：停止人文行遠計畫，併入專書寫作計畫。

此模式的目標是簡化行政體系。規劃停止發函「人文行遠專書寫作計畫」徵求公告，將其功能與資源全面納入現行的「學術性專書寫作計畫」作業要點中，並對作業要點進行修正。此舉將對外明確宣示兩項計畫的合流辦理，持續鼓勵人文及社會科學領域的專書寫作。

1. 正面影響(提高學者彈性與普及性)：

- (1) 放寬專書寫作計畫執行期限：將計畫執行期限由原先的至多3年放寬為至多5年。此項調整極具價值，能更好地符合大規模、需要深度長期研究的學術專書寫作需求，鼓勵

學者進行更長遠、更系統化的研究產出。

- (2) 放寬計畫執行件數(提高學者彈性)：徹底解除原人文行遠專書寫作計畫主持人執行期間不得執行本會其他研究計畫的嚴苛限制。納入專書寫作計畫後，計畫主持人可依國科會規定執行不只1件研究計畫(一般學者至多2件，獲傑出研究獎學者至多3件)。雖然專書寫作計畫仍與年度專題研究計畫合併計算件數，且需列明優先順序，但整體而言極大地提高了傑出學者個人研究資源選擇的彈性。

2. 反面影響(誘因降低與品質保障機制消失)：

- (1) 研究主持費調整(誘因降低)：原人文行遠專書寫作計畫的特殊鼓勵性研究主持費(3萬元)將統一調整2萬元，與一般專題研究計畫一致。這可能降低頂尖資深學者申請長程經典著作的誘因。
- (2) 不強制規範舉辦主題研討座談會(品質保障機制消失)：原人文行遠專書寫作計畫所強調的成果—辦理系列主題研討座談會(作為深化學術對話、確保專書品質的機制)將不再是強制性要求。如為保留此機制，需額外規劃，允許有需求的計畫主持人在業務費中編列相關經費，經審查通過後核定。

(二) 調整模式二：脫離年度專題研究計畫機制，改採專案徵求(區分兩類)

此模式的目標為將專書補助機制從年度專題研究計畫的行政框架中獨立出來。規劃將所有專書寫作計畫脫離學門統一審查機制，改採行專案計畫徵求，進行跨學門統一審查，並在專案內重新區分為「一般專書」及「卓越專書」兩類。

1. 正面影響(最大化執行彈性)：脫離計畫主持人執行件數高標限制：由於專案計畫獨立運作，專書寫作將不受執行兩件

專題研究計畫的現有高標門檻限制。計畫主持人可同時執行專題研究計畫及專案之專書計畫，為具備強大產能的學者提供最大的彈性。但也可能因執行多件研究計畫而無法專注於撰寫專書，亦可能影響其出版率。

2. 反面影響(行政複雜性與公正性風險)：

- (1) 規範位階的弱化：專案計畫徵求公告的行政位階不如行之有年的作業要點，可能需要花費更多努力來重新強調國科會對人文社科領域學者撰寫專書的持續鼓勵政策，畢竟計畫主持人及審查人的既有習慣難以在短時間之內改變。
- (2) 喪失隨到隨審申請管道與申覆資格：專書計畫脫離年度專題計畫後，計畫主持人將喪失隨到隨審的管道，同時也失去提出申覆的資格，削弱了計畫主持人在行政權益上的保障。
- (3) 審查混淆與專業度不足：兩類計畫在同一專案內同時申請和審查，容易導致計畫主持人誤選、審查人混淆計畫屬性。更重要的是，跨學門統一審查會使來自不同學門的委員難以在審查會議上針對專書的實質專業內容進行充分討論，影響審查的深度與公正性。相較之下，於所屬學門內審查，更易於與同領域之專題研究計畫比較，確保計畫補助之公平性。

六、 總結與建議：朝向更有效率的分級支持

本報告藉由對國科會兩項專書寫作補助計畫的全面評估，確立了其在鼓勵人文社會科學系統性知識累積方面的核心價值，同時也明確說明了現行雙軌制度在效益與行政效率上所面臨的嚴峻挑戰。

(一) 計畫執行效益的兩極化與現行挑戰：

國科會人文處推動的「學術性專書寫作計畫」與「人文行遠專

書寫作計畫」作為學術夢想推動者的雙翼，在執行效益上呈現出兩極分化的結果：

1. **基礎支持的困境（學術性專書寫作計畫）：**實行逾二十年，累積核定案件逾千件，平均通過率約45%，成功為一般學者提供了基礎性的支持。然而其最大的隱憂在於出版管考約束力嚴重不足，導致計畫執行後的出版率未達五成，造成資源浪費與「呆帳」問題。
2. **拔尖計畫的卓越與限制（人文行遠專書寫作計畫）：**定位為「拔尖」的人文行遠專書計畫，平均通過率僅17.69%，顯示其極度競爭性。其產出專書品質卓越，多有獲得學術大獎的紀錄，出版率更高達81%，證明了其制度設計在篩選優質著作上的成功。但近年來該計畫卻因申請件數與核定件數過少，且多數未達高標補助標準，導致年度效益受限。

此外，兩項計畫性質的高度雷同性，及其在申請文件和審查時程上的微小差異，導致了計畫主持人與審查人不易區分、造成行政資源混淆的問題，從而催生了制度整併的迫切必要性。

（二）未來調整模式之決策考量與最終建議：

為提升行政效率、集中資源並優化管考，本報告建議將兩項計畫進行整併，並從兩種研議模式中進行權衡，詳如下表5：

表5：兩種模式的比較表

模式	優勢	風險
模式一（併入作業要點）	維持行政體系穩定性，擴大學者執行彈性（可同時執行其他計畫），放寬執行年限至5年。	研究主持費調降，拔尖機制（研討座談會）可能消失。

模式二（專案徵求、獨立審查）	使專書計畫脫離專題計畫件數限制，最大化彈性。	政策位階弱化、喪失隨到隨審及申覆資格、跨學門審查易造成專業度不足與混淆風險。
----------------	------------------------	--

本報告最終建議採行模式一（將人文行遠專書寫作計畫併入學術性專書寫作計畫作業要點），因為其在維持行政體系穩定性、擴大一般學者執行彈性方面具有更務實且廣泛的優勢。雖然模式二旨在保留專案位階，但其反面影響（尤其是喪失隨到隨審、申覆權益及跨學門審查風險）對計畫主持人及行政實務造成的負面影響更為顯著。在統一的制度下設計分級制的鼓勵機制，以持續實踐「拔尖」的目標。這項調整將能達成簡化行政流程、擴大執行彈性、維持拔尖機制的多重目標。

（三）關鍵挑戰與配套建議（分級鼓勵機制）

為減輕模式一帶來的負面影響（研究主持費降低與研討會消失），建議在修正後的《專書寫作計畫作業要點》中，設計以下分級制配套措施，詳如表6：

表6：面臨挑戰與建議

面臨挑戰	建議採取之配套措施	預期達成之政策效果
研究主持費調降	在修正後的要點中，針對資深學者或預計執行年限達4-5年的長程專書，將研究主持費提高至30,000元，採級距制。	提升對優秀資深學者申請長程經典著作的誘因與實質鼓勵。
研討會消失	將「辦理系列主題研討座談會」列為長程計畫（	維持人文行遠專書寫作計畫透過對話深化

	4-5年)的必要執行規範，計畫主持人應編列業務費預算，經審查通過後核定。	專書內涵的精神，確保頂尖專書的學術品質與影響力。
--	--------------------------------------	--------------------------

(四) 結語

本報告的評估顯示國科會兩項專書補助計畫在鼓勵人文社會科學系統性知識產出方面扮演了關鍵角色，但同時也暴露了管考效力不足(學術性專書寫作計畫出版率低於五成)與拔尖效益受限(人文行遠專書寫作計畫申請量少)的雙重挑戰。面對實務中的行政混淆與資源分散，制度整併已成為提升效率的必然選擇。

經權衡利弊，本報告決議採行「模式一」：將人文行遠專書寫作計畫併入學術性專書寫作計畫作業要點。此策略旨在維護行政體系的穩定性，並透過將執行期限放寬至五年等措施，大幅提升學者的研究彈性。更重要的是為了確保整併不會稀釋拔尖品質，本報告強調必須在單一體系內建置分級鼓勵機制。具體對長程(4-5年)專書提高研究主持費至3萬元，並將辦理系列主題研討會納入長程計畫的強制性規範，以此承續人文行遠專書寫作計畫的卓越精神。

總體而言，這項精進方案的目的是在於在創造一個更簡潔、更具彈性，且能同時兼顧基礎普及與學術卓越的專書支持新體系，確保國家資源能更有效地投入於人文社會科學領域的長遠知識積累與經典專書著作的誕生。

文獻參考：

藍文君(2018)，卓越專書的夢想推手-科技部人文行遠專書寫作計畫。人文與社會科學簡訊，卷期20.1。