



2008年台灣政治學期刊評比

郭承天*

一、前言

國科會「國內政治學專業期刊評比」目前已完成兩次：第一次由黃紀主持，朱雲漢、謝復生、與蕭全政共同完成（黃紀 1998）；第二次由吳玉山主持，林繼文、蕭高彥、與蘇彩足協力執行（吳玉山 2003）。經過這兩次的評比，國內大專院校與學術研究機構中的政治學相關系所，幾乎都以此為教師升等、獎懲、與系所評鑑之重要標準。自 2003 年以來，已有六年未再更新此評比，以反映近六年來政治學期刊品質的變動，以及新的政治學期刊的加入。因此，本評比（2008）對於國內政治學研究及政治學系所的發展，有其不可替代的重要性。

本評比的主持人（郭承天）與三位共同主持人（林正義、蕭高彥、陳敦源），分屬比較政治、國際關係、政治理論、公共行政等四個政治學次領域，並在其次領域有高於平均的學術表現。專任計畫助理為羅又軒。本次評比之進行，力求公平、公正、公開且嚴謹的態度：對於評比的各項細節和資料都力求精確和周延，並且反覆核對，一直到四位主持人與共同主持人一致同意，不再有異議時才定案。但恐仍有百密一疏、缺失不明之處，尚祈讀者賜教。

二、工作歷程

本次評比乃是對 2005 年至 2007 年在台灣出版的政治學期刊，所進行的評比排序。經過三次的篩選，從 290 份相關期刊中選出 19 份期刊，並對這 19 份期刊進行分項評分。評分的項目有三：「期刊編輯品質分數」、「影響力指數」和「聲望分數」。最後使用「因素分析法」，將各期刊的三項分數予以合併計算，得到 T 分數。依據 T 分數由高至低排列，分數高者排名在前。

「期刊編輯品質分數」是根據 TSSCI 問卷稍作修改而成，內容包括：

* 國立政治大學政治系教授

- (一) 期刊格式：包括目次和出版事項；
- (二) 論文格式：包括篇名、作者、摘要、關鍵詞與參考文獻；
- (三) 編輯作業：包括書面引文規範、內編比例、稿源與退稿率；
- (四) 刊行作業：包括出刊頻率與每期學術論文篇數；
- (五) 扣分項目：包括延誤出刊與內稿比率；
- (六) 加分項目：過去三年曾入選 TSSCI 者。

以上六大項中每個細項都有給分或扣分的標準，每份期刊的編輯品質分數，就是經由這些評分項目計算之後加總的結果。其中「參考文獻與正文引用文獻一致」和「參考文獻格式與引文規範之規範項目一致」這兩項標準是採隨機抽樣方式，而每份期刊抽出六篇文章。在 2005-2007 年間每半年各隨機抽查一本期刊中的一篇文章，逐字進行檢查核對。爲了要求分數的正確性，在計分時每份期刊均由兩位兼任助理分別進行檢查和加總，再由專任助理核對第三次，確認分數無誤才予以登記。

「影響力指數」則沿用吳玉山等人與 TSSCI 的評比方法，這也是國內外期刊評比通用的方法。期刊影響力是指某期刊在前 i 年所刊登的論文，在 T 年度被各個期刊所引用之次數，佔該期刊 i 年所刊登論文總數之百分比。本評比的影響力指數計算，排除期刊自我引用的次數。因此某期刊在 T 年的影響力指數爲：

$$\frac{T-1, T-2, \dots, T-i \text{ 年出版文章在 } T \text{ 年被引用次數總和}}{T-1, T-2, \dots, T-i \text{ 年該期刊出版論文之總篇數}}$$

根據以上公式，本評比的 $T=2008$ ， $i=3$ ，也就是說本評比計算的是這 19 份期刊 2008 年的影響力指數，而引用文章的期間則爲 2005-2007 年。實際操作上，本評比檢查每一份入選的期刊於 2008 年所刊登論文的參考書目和註釋，計算每份期刊於 2005-2007 年刊登的論文在 2008 年被其他 18 份期刊引用過的篇數，再除以該期刊在 2005-2007 年所刊出的論文總篇數（時事評論和書評不列入計算），便得到該期刊的影響力指數。同樣的，爲了避免錯誤，每個期刊的資料均經過兩位以上的人員進行檢查、登錄和計算，並由專任助理核對檢查後方予以登錄。

「聲望分數」是使用網路問卷的方式，以 2006-2007 年曾經申請過國科會政治學門專題研究計畫的學者爲樣本，寄發期刊聲望調查問卷，總共發出 457 份問卷，回收有效問卷 198 份。發放問卷使用政治大學所提供的網路問



卷系統，每位問卷填答人都有其專屬帳號與密碼以登入問卷，每人僅能作答一次，確定後便不可更改答案。問卷包含四個問題：填答人的研究次領域、填答人是否曾投稿過該期刊、填答人對該期刊的熟悉度如何、填答人認為該期刊的整體水準如何。其中次領域只需要回答一次，其餘問題需針對每個期刊分別作答。

其中，「填答人認為該期刊整體水準如何」為問卷計分的依據，共有六個選項：水準頗高（5）、水準尚佳（4）、水準普通（3）、水準略差（2）、水準很差（1）、無法評論（0），依序得到 5-0 分，其餘問題則是作為控制變項，不列入計分。另外，在寄發的問卷中，本評比附上這 19 份期刊的電子期刊（或目錄）網站，作為填答人作答時的參考。聲望分數是該期刊所獲得的整體水準評價加總後，除以回答人數的平均值。本評比以熟悉度作為控制變項，排除對該期刊回答「很不熟悉」、「無法評論」選項的填答者，故每個期刊的回答人數是不固定的。

最後使用「因素分析法」，將各期刊的三項分數予以合併計算，得到 T 分數。根據以上三種不同的計分方式，得到了三組不同的排序結果。由於這三組分數無法共量，必須要透過某種方法將這三組結果合併，以得到最後的排序結果。2003 年吳玉山等人所使用的是序次加總法，但本次評比經過討論和試做各種方式後，參考熊瑞梅等人（2007）社會學期刊評比的作法，選擇統計的因素分析法（主成份分析法）來獲得最後的結果。

因素分析法，簡單的說，就是考慮到各期刊在各指標內的相對表現（以更精細的原始平均數和標準差為計算基礎），假設可以從這些指標中建構一個共同的指標（因素），然後依照這個因素重新給予每一份期刊最適當的得分。這種排序的持久性與穩定性，可能比序次加總法更高，而且不容易產生總分同分的結果。

因此，本評比採用因素分析法，將編輯品質分數、影響力指數、聲望調查分數三組的原始分數，運用 SPSS 軟體跑出每份期刊的因素分數，也就是每份期刊的最終分數。由於得到的分數為小數點不易閱讀，故將因素分數乘以 10 倍再加 50，得到所謂的 T 分數。此分數僅是為了解讀容易而產生，對排名沒有任何影響。

評比完成後，本評比將最後的結果以郵局掛號，寄發給第二階段篩選後的 35 份期刊主編，並於 2009 年 6 月 1 日至 6 月 24 日開放各期刊查詢評比各項細節和釋疑，以確認評比結果的正確性。在這段時間內有部分期刊來信或

來電確認資料，最後的計分與排序結果並無更動。整個評比至此告一段落，並開始撰寫結案報告。結案報告除了繳交國科會以外，另外分送給第二階段篩選後的 35 份期刊主編，以及國內政治系所主管參考。

三、排序（評比）結果

2008 年台灣政治學期刊評比分數與排序

期刊名稱	總排名	T 分數 *	影響力指數 (%)	編輯品質分數	聲望分數
《台灣政治學刊》	1	64.80	31.03	106	3.806
《東吳政治學報》	2	61.76	21.95	103	3.947
《人文及社會科學集刊》	3	60.15	18.75	102	3.919
《政治科學論叢》	4	59.85	17.19	100	4.053
《選舉研究》	5	58.36	35.29	90	3.571
《問題與研究》	6	56.16	10.34	96	4.058
《台灣民主季刊》	7	55.52	21.57	93	3.629
《遠景基金會季刊》	8	55.26	11.48	110	3.142
《公共行政學報》	9	54.65	18.75	96	3.475
《歐美研究》	10	52.13	0.00	98	3.853
《中國大陸研究》	11	50.95	8.93	96	3.399
《行政暨政策學報》	12	49.29	24.00	85	3.082
《政治學報》	13	47.19	3.70	88	3.534
《政治與社會哲學評論》	14	42.87	5.26	89	2.813
《東亞研究》	15	41.03	17.14	74	2.824
《國際關係學報》	16	37.40	8.57	74	2.702
《空大行政學報》	17	34.92	6.25	76	2.356
《公共事務評論》	18	34.83	0.00	82	2.304
《第三部門學刊》	19	32.88	4.17	76	2.167

*T 分數 = (編輯品質、影響力、聲望) 之因素分數 × 10 + 50

四、綜合分析

比較吳玉山等人與本次評比結果，有下列的發現：

- (一) 排名進步的有《台灣政治學刊》(1)、《東吳政治學報》(2)、《問題與研究》(6)、《遠景基金會季刊》(8)、《中國大陸研究》(11)、《政治學報》(13)、《空大行政學報》(17)。尤其《東吳政治學報》從原來第二級的第十三名，躍升到第二名，甚為醒目。
- (二) 排名退步的有《人文及社會科學集刊》(3)、《公共行政學報》(9)、《歐



美研究》(10)、《行政暨政策學報》(12)、《政治與社會哲學評論》(14)。

(三) 排名維持不變的有《政治科學論叢》(4)、《選舉研究》(5)。

(四) 新進入評比名單的有《台灣民主季刊》(7)、《東亞研究》(15)、《國際關係學報》(16)、《公共事務評論》(18)、《第三部門學刊》(19)。

(五) 退出評比名單的有《中國行政評論》、《中國行政》、《理論與政策》、《中山人文社會科學期刊》、《國家發展研究》。

可見台灣政治學期刊市場的競爭非常激烈，對於期刊品質的提升，將有很大的助益。

五、建議

本次評比有許多期刊共襄盛舉，經過嚴格的篩選過程後，選出的 19 份期刊代表他們無論在編輯品質或是影響力上都有一定的水準。但這不代表未入選評比的期刊就不是好的期刊。許多期刊以實務、時事評論為主要內容，對於社會與政治的影響力，可能遠大於政治學學術論文。有些傑出的期刊屬於歷史、文學、哲學等學門期刊或者是校刊，無法納入本次政治學專業期刊的評比。

不過本評比也發現有不少未入選的期刊，可以在編輯品質方面多做努力。由於編輯品質等於是期刊的外殼和長相，是評鑑一份期刊最基本的部分，相較於影響力和聲望，也是期刊本身很快就能夠改善的部分。未入選評比的期刊，可以參考本報告書的附件，找出該期刊相對的弱點項目進行改善，使得下次評比、甚至在 TSSCI 中都能夠有更亮眼的表現。

同樣的，政府部門或民間組織出版的政治類期刊，若要進入政治學專業期刊的評比，可以參考本次評比的各種評比項目或者名列前茅的政治學期刊格式，每年至少加入兩篇（愈多愈好）這類專業論文即可。

另外，最後評比排序出來的期刊，是否需要進一步的分級，常常引起學術與非學術的爭議。本評比認為分級的標準，可能不只是單純的統計數字而已，而是要考慮到分級者的目的。在本評比名列前茅的期刊，大多數都是政治學綜合類的期刊，但分級者是否要考慮將各次領域的領先期刊也列入第一級？或者在綜合類、次領域內，另外分級？或是用平均法，前十名一級，第十一名到第十九名第二級？若需仿照社會學期刊評比的作法，使用因素分析法，本評比的原始分數也可以作為分級的依據。