

國科會北區哲學研習營紀實

彭孟堯*

一、研習營緣起與目的

對於研究者而言，研究經費的挹注是絕對不可或缺的。國科會長期以來對於國內學者提供研究經費，以協助研究的進行，對於研究者有莫大的助益。競爭激烈的同時也使得研究計畫的審核更為嚴謹，標準提高，要求也增加。此一發展自是良性的，但對於擬爭取研究計畫的研究者形成不小壓力。新進研究人員因缺乏撰寫研究計畫之經驗，時有不知如何應對的困難，雖有研究之實力，卻因研究計畫撰寫不恰當，不知如何充分顯現其研究之規劃，導致計畫未能獲得通過，實為可惜。

國內哲學界由於數十餘年遭受輕忽，一直未能與國際接軌，直到近幾年才有了改進。藉由資深哲學教授的分析引介，應可有效協助國內的哲學研究者，尤其是新進人員，對於哲學學門的研究發展有廣度的掌握。有鑑於此，國科會哲學學門推動哲學研習營說明會，並由東吳大學哲學系承辦。

本次研習營針對國科會可以提供學界什麼樣的幫助進行說明，其中包括大多數學者關心的審查通過與未審查通過之差異。未通過審查之原因很多，例如，申請技巧之問題，特別是新進人員，不知計畫重點如何呈現。因此，本次活動亦邀請資深學者對於如何申請計畫作一些說明。

二、內容

本次活動係以國內哲學學者及新進哲學研究人員為對象，舉辦研習營以說明研究計畫之申請及其他相關事宜，並與與會學者進行討論，解答疑問。本次活動邀請資深學者就以下項目進行說明：

1. 哲學發展方向及最近幾年之研究趨勢：由哲學學門召集人李明輝教授（中研院文哲研究所）進行說明。

* 作者為東吳大學哲學系教授兼系主任

2. 國內哲學刊物評比排序結果說明：邀請中研院歐美所研究員方萬全教授進行說明。
3. 專案研究計畫之申請及審查作業流程及其相關問題：由哲學學門召集人李明輝教授以及學門承辦人魏念怡研究員負責，針對研究計畫之申請流程、審查程序等進行說明。
4. 學術倫理：由政治大學哲學系戴華教授負責說明。
5. 如何撰寫優質的研究計畫書：此項目在於研究計畫書之撰寫。中國哲學部分邀請政治大學宗教所蔡彥仁教授；西方哲學部分邀請中研院歐美研究所方萬全教授進行說明。
6. 國際學術活動交流與研究發表：由東吳大學哲學系專任客座林正弘教授進行說明。

議程

96年11月3日（星期六）

9:20 — 9:30	開 幕	
	講員	講題
9:30 — 10:00	李明輝教授	哲學學門學術發展方向
10:00 — 10:30	方萬全教授	哲學期刊排序結果說明
10:30 — 10:50	Coffee Break	
10:50 — 11:35	李明輝教授、魏念怡小姐	研究計畫審查作業流程及其相關問題
11:35 — 12:10	戴 華教授	學術倫理
12:10 — 13:30	午 餐	
13:30 — 14:15	蔡彥仁教授	如何撰寫研究計畫：中國哲學與宗教學研究
14:15 — 15:00	方萬全教授	如何撰寫研究計畫：西方哲學
15:00 — 15:20	Coffee Break	
15:20 — 15:50	林正弘教授	國際學術活動與研究發表 —— 以東吳大學哲學研究中心為例
15:50 — 17:30	李明輝教授	綜合討論
	閉 幕	

三、成果

- (一) 本次活動共有50人報名參加。
- (二) 本次活動之提問與建議相當踴躍。因細節繁瑣，不在此處列出。各場次報告摘錄如下（詳細內容可向報告人請教）：
 1. 今年研究計畫之通過率為48%。
 2. 最近幾年國科會哲學學門申請及審核通過之研究計畫大致的方向：自92學年度起，計畫通過件數之調查結果顯示：中國哲學的計畫案有萎縮的現

象，西方哲學的計畫案則表現相當穩定。西方哲學方面，近代哲學與當代哲學計畫件數較多，但古代哲學與中世紀哲學件數極少。宗教哲學及宗教研究的案件增加許多，幾與中國哲學、西方哲學形成三足鼎立之勢。

3. 國科會提供的服務項目，茲列舉其中幾項：

- ◆ 人文社會科學研習營
- ◆ 碩博士生出席國際會議補助
- ◆ 獎勵博士候選人撰寫博士論文
- ◆ 博士生千里馬計畫
- ◆ 博士後出國進修
- ◆ 博士後學者研究
- ◆ 新進人員隨到隨審
- ◆ 傑出學者養成計畫
- ◆ 年輕學者諮詢輔導
- ◆ 專書寫作計畫及經典譯注計畫

4. 計畫申請注意事項：

- ◆ 清楚說明計畫企圖解決的問題、計畫要有問題意識；預期研究成果和現有文獻等。
- ◆ 學術倫理的問題：已發表的研究（包括已於學術會議發表的論文）不得改寫成申請計畫。
- ◆ 博士論文或已經發表著作的延伸研究，應說明新增研究部分如何區分，並說明計畫本身如何超越舊作的學術貢獻。
- ◆ 會議論文不列入「近五年著作」，對於近五年學術表現，只考慮已發表之期刊論文。建議學者經常更新個人資料表，因為申請計畫送審時，只依據申請截止日的個人資料表。
- ◆ 對於新進人員，一項困難是不知如何撰寫國科會之研究計畫申請。有些學者之計畫主題雖有研究之價值，卻會因為研究計畫申請書之撰寫不當，影響其計畫之審查與評比結果，殊為可惜。其偶而亦難免對於審查作業流程有所疑慮。藉由此次說明會，有助於改善此項缺失，提高計畫申請書之通過率。

5. 期刊評比：

經國科會評鑑排序之哲學學術期刊具有公信力，可提供國內學者發表其

研究成果。其評定排序標準之說明有助於與會學者瞭解哲學界一般之學術標準，藉以改進其對於學術標準之認知。與會學者對於期刊評比之依據，以及未來對於出版論文水準之評估所造成的影響，提出許多意見，提供國科會參考。

由於該排序結果係方教授之研究報告，並非國科會之正式公告，因此方教授係以研究成果的方式提出說明，並不代表國科會的正式文件。方教授之說明主要包括國內哲学期刊之排比結果。期刊評比之依據與考量，則包括期刊是否有專業外審制度、編輯委員會之組成、期刊之退稿率、拖刊之情形、期刊編排之專業性等。

期刊評比之原則與考慮因素：

- ◆ 形式條件，佔20%；主觀指標，佔30%；品質評鑑，佔50%
 - ◆ 同仁刊物、編輯委員會的構成（成員多為自己單位的人）、編輯委員會的成員過於年輕、審查意見過於簡單、論文為演講錄音稿…等。這些都是不利於審查結果的因素。
 - ◆ 綜合性質的期刊比較吃虧。目前學術界的趨勢是傾向於認定專業期刊，比較優於綜合性質的期刊。其中理由在於綜合性質的期刊所涵蓋的領域比較廣，例如中研院的《歐美研究》刊物所接受的論文領域包括哲學、經濟學、政治學…等。在進行期刊排比的問卷調查時，其他領域的學者對於哲學在這種綜合性質刊物的專業程度並不熟悉，進而影響其對於該刊物的觀感與判斷。
6. 學術倫理方面，戴教授的報告提出幾項涉嫌違反學術倫理的問題。有些問題是由於新進人員不瞭解或學術訓練階段未加強宣導緣故。這些問題包括一稿多投，重複發表；引用之資料有竄改嫌疑；抄襲他人的構想或者著作；翻譯代替創作；在引用他人著作時，未清楚註明等。
 7. 東吳大學哲學系近年成立「哲學教學與研究平台」，辦理多次國際學術研討會以及哲學教學相關之活動，帶動研究之整合與發展。本次研習營並將請該平台之負責人以之為例，說明國際學術活動與學術交流之辦理如何與個人研究發展相結合，並促進研究發表之具體作法。此部分係以東吳大學哲學系近兩年辦理國際學術研討會、工作坊活動、與國際學者交流之經驗、論文出版為例，有助於國內學者瞭解，如何藉由國際學術活動之舉辦，提升自己與團隊的能量，增強研究發表之動力與可行性。

四、檢討

本次活動的優點與缺失大略如下：

1. 所報告的內容是多數學者關心的。但是由於報告者基於業務考量，並未能提供與會人士書面資料，使得與會者僅能從報告當時的Powerpoint來獲得資訊。對於資訊的掌握只能在短時間內進行，有點可惜。
2. 此次活動已有博士生參加，甚至還有一兩位碩士生報名。顯見國科會所能提供的資源已經愈來愈受到注意，研究生也開始關心如何爭取資源以幫助自己的學術成長。這是很好的現象。

五、建議與結論

1. 未來可再舉辦這類說明的活動，但建議可於國科會網頁查詢到的資料，可以提前通知主辦單位，以便事先或會議當日發給與會者。因業務考量，暫時不便公告之資料，在無業務考量之後，希望能公告於國科會網頁，提供學者參考。
2. 對於主題的選擇似乎可以事先尋求年輕學者的想法。例如，本次活動顯示，年輕學者相當在意審查通過與審查未通過之間的差異，其決定的依據，以及送第三審的考量和判斷。國科會李明輝教授和魏念怡小姐對於這些問題都提出清楚的說明。不過，如果能事先瞭解年輕學者關心的問題，並關出時段專門說明這些議題，相信會讓他們有更大的收穫。
3. 建議國科會能彙整此次會議與會學者提問的各種問題，以及國科會的說明，在網頁上公告，以提供沒有機會參加的學者解除疑惑的資訊。

整體而言，本次研習營是成功的，吸引了大批哲學界的學者參加並提問。國科會並能藉此活動說明相關的業務，並解除與會學者一些困惑，對於學者有正面的積極貢獻。