

大學社區伙伴研究——社會創新在地實踐

周睦怡、陳東升*

一、計畫緣起與目的

在全球化競爭與追求經濟發展的同時，社會亦產生貧富差距擴大、環境汙染和民主發展停滯等問題，人文社會科學的創新應可提出解決全球社經發展負面衝擊之有效方式。2012年起，受社會創新(Social Innovation)或社會設計(Social Design)概念啟發，科技部人文及社會科學研究發展司(即前國家科學委員會人文及社會科學發展處；後簡稱人文司)啟動了「人文創新與社會實踐計畫」(後簡稱人社實踐計畫)，期待能促進大學與地方社會的連結。透過大學以校為單位組成跨領域研究團隊深入地方理解和回應在地需求，與居民和公民團體共同想方設法，嘗試尋求解方。透過行動方案的落實，建立理論建構和社會實踐的相互反饋機制，並與跨國經驗對話，發展具臺灣在地獨特性的理論觀點，創造地方議題對人類社會變遷的價值。

再者，人社實踐計畫也期待鼓勵透過社會實踐行動與理論對話的過程，促成多元教學研究典範的學術環境，創造大學制度變革和特色發展的可能。透過這項計畫的補助與推動促使受補助學校形成針對臺灣社會及大學所在區域重要社會議題的研究及社會實踐團隊，建立結合學術研究、人文創新與社會實踐的新學術典範，並且增強學術研究的社會影響，履行學術研究工作者及大學對於社會公眾的社會責任。相對於生物醫學、理化及大氣科學、工程科學重視研究成果，透過產學合作，促進臺灣經濟發展的學術實踐模式；人文及社會科學的領域可以發展出學術研究和社會實踐以產生學術之社會影響的模式。換言之，理工科的學術研究促進的是產值，人文及社會科學促進的是價值。

2012年9月，行政院科技部人文司首度公開徵求「人文創新與社會實踐計畫」，期以人文關懷及學術研究創新的角度，探討當前臺灣所面臨的社會問題。透過該計畫的補助與推動，冀能促使受補助學校組成研究暨實作團隊，針對臺

* 周睦怡，科技部「人文創新與社會實踐計畫」協調辦公室博士後研究員；陳東升，國立臺灣大學社會學系教授、科技部「人文創新與社會實踐」推動與協調計畫主持人

灣社會及大學所在區域重要社會議題，提出並落實社會設計行動方案，建立結合學術理論與社會實踐的新學術典範，並增強人文與社會科學研究的社會影響與貢獻，履行學術工作者與大學的社會責任。經公開徵選，該計畫自 2013 年 7 月起，分別委由政治大學、暨南國際大學、成功大學與東華大學四校進行。2016 年 7 月「人文創新與社會實踐計畫」第二期計畫，其中有三所參與第一期的學校繼續進到第二期計畫，深化和擴展第一期的實作和研究成果，並加入了臺北醫學大學團隊參與人社實踐計畫的執行。2018 年 7 月，中山大學與東海大學亦加入計畫執行的行列。至今共有七所大學團隊先後參與人社實踐計畫的執行。

透過近六年的執行，大學團隊逐漸與地方社會形成多方協力的伙伴關係，業務單位和受補助學校及研究團隊緊密結合，使得業務推動單位和學術研究單位密切合作、相互協力，共同落實和推動人社實踐的工作。

最後，地方社會高階研究人才的聘用和留任是研究地方社會問題與發展創新解決地方社會問題的基本工作，透過人社實踐計畫聘用達到臨界規模的博士後青年學者的團隊，並且要求學校建立留用優秀博士後人才的制度，才能夠將累積非常豐富的探索地方社會問題與操作實踐方案的研究人才充分且長期的分配到人力資源匱乏的鄉鎮市區，成為地方智庫的中堅。人社實踐計畫推動六年曾經聘用三十一位博士後，其中有十四名轉任專案或專任教師，逐漸成為地方社會議題研發的新學術世代，若是繼續推動本計畫並聘用更多博士後，將可培育更多的年輕人才強化社會實踐學術社群的能量。當這些年輕學者在未來的學術生涯向上流動後，成為學校的領導者，可以更積極的推動人文創新與社會實踐的模式，我們預期在未來二十年產生長遠持續的影響。

二、計畫執行成效

從人文社會科學視角的社會創新有別於源於科技和經營管理的創新，即社會經濟與團結經濟，強調的不只是有別於資本主義式的另類生產和分配，也包含多樣的經濟，透過互惠互助以及民主參與經濟活動和決策，促進社群共同的福祉和環境生態的友善和永續。而團結經濟相較於社會經濟在概念上和實踐上更強調這些社會創新的方案、組織運作和倡議對於公共事務、政策、公民賦權、權力關係和資源重分配等的影響，除了經濟上的模式創新外，也企圖延伸至政治領域促進制度創新和改革，以達到公民賦權與社會變革的目的（Laville, 2015：44-47）。

從第一期的大學團隊著重在「進入社區與社區形成伙伴關係」，各校團隊努力蹲點經營場域與地方伙伴共學共作進行各種小型方案嘗試申聯有志一同的地方社群。到了第二期，不僅延續第一期的基礎深耕地方，更開始嘗試以地方為主體，大學團隊與地方伙伴共同定義問題，從社會經濟的觀點構思可行的方案並實踐，以尋求另類的地方發展模式及回應共同面臨的社會問題。

從第一期和第二期計畫執行的階段性積累，各校團隊場域的蹲點實作包含幾個重要的議題，如：友善耕作、部落文化復振、在地老化、公民參與、學童課輔和社區經濟等議題。我們發現，一個社區的發展，需顧及各面向的均衡發展，各種議題都需要跨領域的協力，才能真正的落地實踐與地方脈絡鑲嵌。大學進到社區從建立關係開始，需意識到權力不平等的關係，要去創造能與社區平等互動的條件以建立伙伴關係。大學團隊進入社區，透過拜會和訪談蒐集社區各方的需求，也透過深度小旅行，讓社區的人帶大學團隊用在地人的觀點來認識社區。初步建立關係後，為了長期與社區一起工作，大學團隊會在當地選擇一個空間作為駐點工作站。駐點空間的選擇多是透過在地閒置空間的活化再利用。駐點工作站可作為在地居民可以使用的公共空間，讓社區居民認識大學團隊，也能促進大學與居民互動和交流的機會。另一個大學社區建立關係的重要媒介即實作課程。有別於在教室裡的課程，實作課程更強調「起而行」，將想法付諸行動。當大學透過實作課程進入社區時，駐點工作站就作為學生與居民互動的空間及實作課程討論的臨時教室。駐點工作站透過計畫成員、學生與社區朋友一起打造，拉近彼此的距離，創造「我們」感，以此作為起點，替往後的合作奠定基礎。各校團隊在場域都有與駐點工作站相關的工作，這些「一起做」的過程奠定了日後其他議題合作的基礎和默契。周睦怡等（2018）以BLOR（Bottom-up, Local, Open and Reassembling）行動者網絡來解釋大學社會實踐如何以社區實作網絡當成一種社會創新網絡，BLOR 行動者網絡的要素如下：（1）由下而上（Bottom-up）代表一種小規模由下而上啟動的行動方案。（2）在地（Local）強調掌握在地脈落和主體性。（3）開放性（Open）是指開放邊界和開放參與，使得多樣性、異質性群體可以共生共存的有利條件。（4）（Reassembling）重新組裝指的是透過與社區有意願的群體一起共學共作，在一起做的過程中積累信任和默契，有助於創造之後更多不同行動者加入的機會，藉此豐富網絡社群間彼此轉譯和置換的多樣可能，形成一個動態的、持續重新組裝的在地實作網絡，匯聚社區的動能。以下用表格簡介三個案例，簡要說明大學如何進入社區，如何開展地方實作網絡？以及大學在地實作網絡對雙方帶來哪些改變？哪

些議題透過雙方的共學共作被看到且進一步嘗試去回應？透過大學參與社區具有哪些社會創新的意涵？

表一：案例分析——社區實作網絡當成一種社會創新的網絡

	東華大學於中平部落在地實作：布農文化復振	成功大學於嶺南在地實作：大學社區協力農業之實踐	暨南大學於眉溪部落在地實作：文化復振與青年返鄉
地方實作網絡的形成	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 駐點空間、族語獨立出版社暨部落圖書館 ➢ 小旅行 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 拜訪各方盤點在地資源和人力 ➢ 小農復耕經驗交流與分享會／農友共學堂 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 駐點空間、小旅行 ➢ 拜訪各方盤點在地資源和人力 ➢ 部落會議的認可
地方實作網絡互動過程中的合作方案	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 實作課程導入 ➢ 文化學習、紀錄 ➢ 文學小旅行 ➢ 課輔 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 實作課程導入 ➢ 大學社區協力農業，果樹認養、農事體驗 ➢ 從嶺南轉進到大東原組織友善耕作小農 ➢ 援農 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 實作課程導入 ➢ 文化學習 ➢ 部落報 ➢ 在地老化、老人共餐和活力老化課程 ➢ 部落生態旅遊 ➢ 參與式預算
大學與在地的互動之影響	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 部落文化復振和推廣 ➢ 社區經濟、部落經濟多樣化：出版品、主題小旅行、出版品周邊商品 ➢ 大學特色 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 社區經濟、產業多樣化 ➢ 友善耕作 ➢ 食農教育 ➢ 大學特色 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 資訊平臺建構拉近資訊落差 ➢ 具部落特色的在地老化 ➢ 議題擴散：文化、生態、產業、觀光 ➢ 大學特色

資料來源：筆者整理

上述三個案例，其共同點是蹲點，且透過「實作課程」的開設，讓蹲點實作的過程能有不同領域的大學師生加入，豐富在地實作的能量和跨領域協力。大學師生進入實作場域，一方面促進大學師生對在地有感，另一方面也透過社區實作與社區伙伴的交流，過程中所獲得的在地知識和實作經驗能豐富教學和研究更多元的展開，藉此尋求大學的發展特色且建立大學與地方的連結也強化大學對地方社會的使命。在地實作網絡形成後，對大學團隊和師生而言，抽象的理論和概念有機會透過地方伙伴的經驗知識和地方知識轉換成可行的方案，學術社群心目中的、想像的烏托邦有機會付諸行動。而地方伙伴們豐富的經驗和觀察往往被隱蔽在常民生活裡，有機會透過與大學的合作轉換成系統性的知識與專業知識交流和對話，修正理論的適用性，甚至發展出具本土脈絡的論述與國際經驗及學術社群對話。

再者，上述三個案例展現了哪些社會創新意涵？在此我們借用魁北克社會創新研究中心（Center for research on social innovations – CRISES）對社會創新的定義：「社會創新是由社會行動者所發起的介入，目的是回應殷殷期盼、滿足特

定的需求、提供解決之道，或利用機會行動以改善社會關係、將理論付諸實踐或指出新的文化方向」(Bouchard, 2013: 8)。社會創新試圖針對結構性的困境與社會運動所提出的訴求，進一步以行動和各種試驗型方案實作，尋求可行的解決之道。在此脈絡下的社會創新其創新之處何在？根據魁北克社會創新研究中心的研究指出，社會創新至少有四類：(1)「生產關係 (relations of production)」，社會經濟替企業、政府沒有照顧到的需求提供服務，所以在這部分可以觀察到的是「新產品或服務」的提供；(2)「消費關係 (relations of consumption)」，社會經濟為邊緣化的群體帶來「新的就業和開創機會」；(3)「組織間的關係 (relationships between enterprises)」，這些邊緣化的群體透過新的機會共同創業，所以可以觀察到「新組織」的出現；(4)「社會關係的空間重構 (spatial configuration of social relations)」，以社會經濟、社區經濟這類「新的治理模式」尋求以地方為主體的另類發展模式重構和調整區域發展不均的狀況。新組織的出現，有助於團結分散的力量共同促進新規範的常規化或制度化，透過組織間以及與公部門的彼此串聯合作而形成的「新程序」(Bouchard, 2013: 8-9)。表二借用此框架簡要表明東華大學在中平部落、成功大學在嶺南社區和大東原、和暨南國際大學在眉溪部落的在地實作其社會創新之體現。

表二：案例分析——社會創新之體現

社會創新的種類	對照到案例	東華 中平部落	成大 嶺南大東原	暨大 眉溪部落
1. 生產關係	新產品和服務	布農族語出版	減藥農產品、果樹認養、農事體驗小旅行	老人共餐和活動 部落報
2. 消費關係	新的就業和開創機會	返鄉青年+族語推廣+大學師生	友善耕作農友+大學師生+友善耕作支持者	部落長者+大學師生+返鄉青年
3. 組織間的關係	新組織	一串小米族語出版 工作室暨部落圖書館	五酷山農團	眉友這麼老 部落報編輯組
4. 社會關係的空間重構	新程序 新治理模式	部落文化復振和推廣 實作課程+營隊合作	農村產業多樣化、拉近生產者與消費者的距離 實作課程+營隊合作 實作課程+援農機制	具文化特色在地老化的實踐 公開透明的資訊交流平臺 實作課程+服務學習+研究計畫

資料來源：筆者整理

上述三個案例，並非全部以發展經濟為主要訴求，但由案例可以知道，無論是從文化面、生態面或生活面出發的需求，經濟都是不可或缺的其中一環，然而對於解決地方社會共同面臨的問題，多樣性的經濟，即除了金錢交換的關係外，互助互惠所發展出來的換工、禮物、以物易物等多樣性的交換關係有機

會讓地方的需求，透過這些多樣形式的交換從地方得到供給，取得一定程度的自主性並逐漸擺脫由外部資源主導發展的困境。

三、新實踐與地方社會：大學社區知識共構

過去學術社群與社區之間的互動，多以旁觀者的角色進行資料蒐集，保持「距離」以保學術中立，但這樣的距離也不免與實際脈絡有所落差，縱使可以回應理論上的問題，對現實社會所面臨的問題卻難有貢獻，當然後者往往也不是學術社群優先的排序。然而社會實踐研究則採取不同的姿態，行動研究的研究者同時也是行動者，這樣主觀的觀察和積極介入對於知識的累積到底有什麼貢獻？Sherraden (2000: 2) 探討行動研究、社會實踐研究，其挑戰是除了要找到什麼是「真」之外，還要「有用」，所以「行動介入 (intervention) 必須是簡單可理解、可溝通和可行的，且一般人和一般組織都可以執行的；必須是倫理的且有意義的影響；必須是可負擔的且受惠超過介入的成本；必須是符合脈絡且政治上可行的；須受到多種檢驗」。社會問題很難歸於某一個專業，往往需要跨領域協力才能更貼近實際的需求。而大學社區伙伴研究，強調跨領域和跨社群的合作，因此成員的組成是多元的。在提出地方實作的方案時需考量到提出的方案要在抽象原則上是可欲的；在制度結構上是可行的；在實際執行層面是可達成 (Wright, 2013: 64-65)。大學與社區的合作，大學團隊和社區伙伴一起釐清問題，嘗試提出邏輯上可欲和理論上可達成一些可能的方案。而具體可操作的實作方案，則仰賴社區成員提供在地脈絡和知識，協力將專業知識得以轉化成在地可操作的行動方案。

行動研究與社會實踐研究的另一個挑戰是「經驗的轉移和擴散」，這包括實踐面與研究面。這些寶貴的實作過程，透過大學團隊的書寫和論述，嘗試從有意義的個案書寫中，提供面對相似困境的地方如何尋求解方，在社會實踐的知識面提供理論依據。2018 年底出版的《新實踐與地方社會》，就是嘗試把幾年來寶貴的實作經驗轉化成社會實踐的知識基礎，實作過程中地方知識與經驗知識如何與專業知識進行轉譯，專業知識如何轉換成在地化可行的操作方案；地方知識如何藉由專業知識的方法論轉換成系統性的論述形成可供參考的模式進行擴散和更廣泛的應用。這些都是社會實踐研究持續努力的目標。

《新實踐與地方社會》集結近五年臺灣幾所大學執行科技部「人文創新與社會實踐計畫」所產出的部分研究成果，依主題區分成「大學制度與地方的角色」、「課程／平台串聯機制」、「在地實作與具體實踐」三個部分。全書主要探討大學



圖一：《新實踐與地方社會》書封

與地方社會的角色和互動關係，特別是在新自由主義與國家行政的影響下，如何透過大學執行人社實踐計畫來了解地方社會的處境和需求，與社區伙伴共同定義問題並透過實踐尋求可行的解決之道。本書內容來自作者群在這幾年內親身參與在臺灣各地進行的人社實踐計畫，與社區一起實踐，共學、共作、共同承擔失敗的風險，也共享一起努力的成果。本書的出版嘗試帶入不同領域的理論深入探討實踐的方案，並討論關鍵的實作訣竅。而本書的出版只是個開端，希望能夠帶動關心社會實踐的實作者和學術社群有更多交流和對話的機會。未來也希望能夠在促進社會實踐的經驗轉移和擴散所需的知識基礎和工具並構思更多元出版的可能。

四、大學社會實踐的挑戰

人社實踐計畫執行至今在社區層面有點（社區）的經營深耕，也積極思考和嘗試串聯成線和擴展成面發揮綜效的可能。當公共事務的範圍延伸，所需的不只是參與者彼此之間的協力與默契，更重要的是建立新的運作機制予以制度化才能延續這些創新的方案。社會創新方案從小型由下而上的方案，到經驗的轉移和擴散，再到機制的建立，這過程公部門與地方公民社會如何相互協力即是頗大的挑戰。這些小型方案透過集體智慧和行動予以實踐，但目的不僅止於此，也需透過倡議、公共討論等管道將社會問題和解方帶入公共領域，進行公開的辯論或透過集體行動，去改變制度或影響政策以改善社會關係和結構性的問題。在此需思考的是各級政府在社會創新裡該扮演什麼角色？制度化的意義

是什麼？面對多樣和脈絡化的社會創新方案，制式化的政府機構該如何調整自身的角色和使命與公民社會團體和社區組織形成有機的協力治理機制考驗著相關利益方在過程中和彼此的互動中摸索和調適。筆者認為有機的協力機制應讓各方參與者維持運作的自主性，制度化的意義在於讓事務的運作更為簡便順暢，而非透過種種的規範約束各方參與者的自主性，或主導各方參與者的運作。唯有在各方參與者以一種權力較平等的關係互動，社會創新的綜效才有機會更充分地發揮。政府相關單位應參考計畫實踐所發掘的結構性問題與可行的解決方案，建立相關的配套措施，和友善社會創新的環境與制度條件，以延續民間與大學團隊共同努力的成果，也鼓勵更多的民間和大學伙伴加入社會創新與實踐的行列。

參考文獻

- 周睦怡、熊慧嵐、陳東升(2018)。〈在地社會創新網絡：以人文創新與社會實踐計畫在地實作為例〉，《台灣政治學刊》22 卷 2 期，頁 147-202。
- 蔡瑞明主編(2018)。《新實踐與地方社會》，新北市：巨流。
- Bouchard, Marie. J.(2013). "Introduction: The Social Economy in Quebec: A Laboratory of Social Innovation." In *Innovation and the Social Economy: The Quebec Experience*, ed. Marie J. Bouchard. Toronto: University of Toronto Press. pp. 3-24.
- Laville, Jean-Louis.(2015). "Social and Solidarity Economy in Historical Perspective." In *Social and Solidarity Economy: Beyond the Fringe*, ed. Peter Utting. London: Zed Books.
- Sherraden, Michael.(2000). "Asking Questions Well: The Role of Theory in Applied Social Research." Keynote Address presented at Twelfth National Symposium on Doctoral Research in Social Work, College of Social Work, Ohio State University, April 14. available from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download;jsessionid=46ECB2DE1220E8F658472EB2D59B00E5?doi=10.1.1.591.2741&rep=rep1&type=pdf> (Date visited: May 13, 2019).
- Wright, Erik Olin.(2010). *Envisioning Real Utopias*. London; New York: Verso.