

# 邁向水沙連大學城： 埔里的社區深耕與暨大人社中心的行動研究

暨大團隊\*

## 一、前言

過去二十多年來，隨著全球化資本競爭，各國幾乎毫無反顧的以經濟作為發展的依歸。這個大趨勢不僅加速全球南北貧富差距擴大，以及環境資源損耗，在科技網路的推波助瀾下，更讓高度疲乏的生活者人際互動更形匱乏，間接讓民主發展面臨困境，難以深耕。面對經濟發展與民主發展二律背反的宏觀現勢，以及社會上多數行動者追求自利，毫無章法地攪動公共事務，作為社會公認中立專業的大學，實應重新調整自身的定位，跳脫學術研究象牙塔，破除專業學科的教學邊界，親近真實社會，了解動態複雜的社會現象，釐清社會問題癥結，進而提出創新策略並參與行動。

綜觀各國學術研究經驗，已經有不少學者積極反省大學定位與社會參與的關係，並透過行動研究途徑進入田野，診斷問題並提出問題解方。譬如1960年代，Robert M. Hutchins 從永恆主義教育哲學出發，輔以有別於傳統體制的教育制度為例，重新思考教育的目的，最終提出：教育的目的不僅是為工業發展提供幫手，亦不僅是教導年輕人如何謀生，而在為國家培育負責任的公民。Dienhart 與 Ludescher (2010) 主張社區培力應該從單點，逐步拓展為跨領域以及多元參與的社區學習模式。另外，Gibson-Graham 與 Miller (2015) 挑戰經濟與生態二元對立的觀點，重新反思資本主義發展的問題本

---

\* 本篇文章由「人文創新與社會實踐計畫」國立暨南國際大學團隊共同協力寫作，作者包括：江大樹，國立暨南國際大學公共行政與政策學系特聘教授兼教務長；容邵武，國立暨南國際大學東南亞學系副教授兼水沙連人文創新與社會實踐研究中心執行長；陳文學，國立暨南國際大學水沙連人文創新與社會實踐研究中心博士後研究員；張力亞，國立暨南國際大學水沙連人文創新與社會實踐研究中心博士後研究員；蔡嘉信，國立暨南國際大學水沙連人文創新與社會實踐研究中心研究助理。



質，提出「生態生計觀點」(ecological livelihoods)，建構經濟與生態發展之間的衡平關係。

而在社會實踐的案例上，加拿大溫哥華市政府結合六所大學開設社會創新與實踐課程，目的在結合市政府官員、大學師生社群、社區民眾，透過對話與設計的方式，一方面讓學生參與行動方案，落實「以城市為教室 (The City is the Classroom)」的理念；另一方面，則希望由下而上尋找更多的社會創新方案，讓溫哥華朝向永續、綠色的城市邁進 (容邵武，2015)。此外，奧克拉荷馬州立大學創意與創新研究所所屬的創業學院也指出：「大學的使命在凝聚人群、在互動中催生出創新行動，回應社會面臨的挑戰與困境。」為此，該校整合、獎助校內具有創造力與創新性的教學、研究與實踐行動，並透過生態村講座，引導在地居民針對綠建築、永續農業或生態設計等議題，組成在地團隊，提出行動方案 (熊慧嵐，2013)。

反觀當前臺灣社會局勢，面臨經濟發展動力不足、財富分配不均、環境保護效能不彰、公眾民主化不深、教育改革成效有限等多元複雜的困境。亦有論者主張作為社會改革良知的大學，應重新思考與界定其於社會整體結構下的角色與功能 (林月琴，2000：19；顧忠華，2000：105)。國立暨南國際大學 (以下簡稱暨大) 位處水沙連地區<sup>1</sup>，自 1995 年 7 月 1 日奉教育部核准成立建校於埔里，初期因師資來源多屬「借調化」與「年輕化」，致使學校與埔里在地社群的連結度較為薄弱。爾後，更因 1999 年九二一地震，引發「學校北遷」的重大爭議，造成暨大與埔里在地社群的高度緊張。幸賴後續暨大重返埔里，逐步投入在地諸多公共事務，雙方互動日益密切 (江大樹、陳文學、張力亞，2014)。然而，作為南投縣內唯一國立大學，如何積極地連結水沙連區域內的各個社群，協力探索各項公共議題之癥結點，創發兼顧韌性／回復力 (resilience)、永續環境 (sustainable environment) 與利益共享 (interest sharing) 的創新模式 (Noya and Clarence, 2009；江大樹、張力亞，2014)，從而實踐大學的社會責任，實為暨大必須主動承擔的社會使命。

暨大於 2013 年起，由公行系江大樹教授邀請校內人文、教育、管理與科技等四個學院，約 20 餘名教師，以及在地公共社團 (如新故鄉文教基金會、大埔里地區觀光發展協會、大埔里@報等)，共同規劃以「預約水沙連的

<sup>1</sup> 大埔里地區舊名，泛指國姓、埔里、仁愛、魚池、水里、信義、鹿谷、集集、竹山、名間等鄉鎮。

春天：宜居城鎮的轉型與治理」為題之人文創新與社會實踐研究計畫，幸獲得科技部人文司三年經費補助，支持暨大參與地方公共事務，並與地方社群團體建立夥伴關係。整體而言，此項計畫的特色有四（江大樹、陳文學、張力亞，2014）：

1. 以人文社會科學為本，採跨學科整合途徑研究在地問題。
2. 強調先參與、後研究的行動意識，藉以精確掌握問題。
3. 從不同學科的視野進入田野，提出具體可行的治理策略。
4. 以暨大作為平臺，連結地方公共組織，共同行動與成長。

為具體推動這項跨領域的整合型計畫，2013年5月暨大於人文學院下設置「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」（簡稱人社中心），專責此項計畫執行工作。面對水沙連地區多層次且動態龐雜的公共問題，人社中心要如何梳理問題脈絡，重新界定問題，掌握問題網絡，進而引導跨專業教師社群進入地方場域，結合在地團體共同啟動議題，協力營造水沙連大學城，並不是一件容易的事。為此，暨大人社中心採取「扎根駐點社區」、「水沙連區域公民審議論壇」兩項行動研究策略，期盼可從不同空間尺度，掌握在地公共問題的本質與脈絡<sup>2</sup>。整體而言，暨大歷經兩年多的努力，目前已累積一定程度的創新實踐成果，以下分別說明之。

## 二、三個駐點社區的扎根

為直接且深入了解水沙連區域的地方公共事務與常民生活文化課題，暨大人社中心基於：（1）暨大教師與社區成員的互動程度；（2）社區與暨大的合作經驗；（3）社區組織的能動性與穩定性；（4）社區與暨大的距離等四項原則，選定「桃米社區」、「籃城社區」，以及「仁愛鄉眉溪部落」，作為暨大開展駐點扎根的三個主要場域。我們期盼藉由專任駐點人員的觀察、參與及行動，共同與社區組織探索社區內的「生態城鎮、社會關懷、綠色經濟、文化振興、公民參與」等議題，進而排列議題的迫切性與重要性，嗣後再依據不同議題屬性，媒合暨大不同專業的老師與學生，開展跨專業、跨社群與跨社區的跨域協力模式。

<sup>2</sup> 在概念上，社區是嵌套的（nested），某一地理範圍的社區可能包含其他類型的社區，譬如單一社區內或許又可劃分為不同族群的社區（李永展，2014；Tropman et al., 2001）。



表一 三個駐點社區的基礎資料

社區名稱	桃米社區	藍城社區	眉溪部落
人口	11 鄰，1,187 人	10 鄰，1,098 人	8 鄰，900 人左右
地理環境	位於埔里鎮西南方，面積 17.9 平方公里，是埔里行經日月潭的必經之處	位於埔里盆地中央，眉溪流域下游段，屬集村型聚落	仁愛鄉南豐村(1-8 鄰)，省道臺 14 線兩端，包含南山溪、天主堂、上眉溪三個聚落，屬賽德克族
社區資產	以麻竹筍、茭白筍為主。另有豐富的青蛙、蜻蜓物種，與生態旅遊服務系統	社區關懷據點操作成熟，作物是以甘蔗為主，冬季有候鳥棲息	擁有豐富賽德克文化。自然環境與生態物種十分多元，尤其是蝴蝶生態
既有組織	桃米里辦公處、桃米社區發展協會、桃米休閒農業推展協會、桃米老人會、新故鄉文教基金會暨附屬社區見學園區、桃米生態村社造協進會等	藍城里辦公處、藍城社區發展協會、藍城書房、藍城好生活團隊、四分之三團隊等	南豐村辦公處、南豐社區發展協會、臺灣原住民族振興文教基金會、東岸部落產業促進發展協會、眉溪儲蓄互助社等
發展議題	如何從單一生態旅遊的發展模式，透過創新議題的設計，豐富整體生態村營造的內容	推動「社區經濟」、建立「社區自主生產系統」，為社區帶來更高自主財源與運作能力	基於「文化再現與生產」的觀點，發展部落文史與生態導覽、人止關傳統聚落營造、部落數位典藏

資料來源：本文整理

綜上表一所示，三個社區不論是人口、地理環境、社區資產、既有組織等，都有相當程度的差異。值此，暨大人社中心依據個別社區的問題現況，輔以校內團隊專業人力，採以「柔性議題作為切入點」及「跨學科參與」兩項策略，分別設定不同目標與創新設計方案。三個駐點社區實作內容如下說明：

### (一) 桃米社區

桃米社區自 1999 年九二一大地震後，透過專業非營利組織新故鄉文教基金會的長期陪伴輔導，以及暨大師生的陸續參與，社區居民在地震後致力展開各項生態教育的參與學習，並以原有豐富自然生態資源為基礎，進行生態旅遊的產業發展。不過值得注意的是，根據一份研究調查顯示<sup>3</sup>：只有 55.4% 的人滿意目前桃米生態村營造的現況。依據社造議題分析可發現，社區環境

<sup>3</sup> 行政院國科會（現為科技部）專題研究計畫「永續發展之環境治理制度設計研究——建構生態社區網絡治理機制（II）」（計畫編號：NSC 100-2621-M-260-001-MY2）的「桃米生態村社區民眾參與認知與需求問卷調查」資料。

保護工作獲得 33.2% 的滿意度；反觀社區產業（13.6%，特別是一級產業）、社區生活照顧（7.5%）、社區文化活動（14.6%）等三個面向，皆未獲得超過 15% 的人滿意。58.6% 的受訪者認為：桃米社區推動生態旅遊對自己的生活會產生潛在不好的影響。換言之，桃米社區發展遭遇到的瓶頸是：如何從單一生態旅遊的發展模式，透過創新議題的設計，豐富整體生態村營造的內容，將是桃米社區轉型成為生態社區極為重要課題。

為協助社區注入更多生態社區營造議題，並且跳脫原有的社區組織僵化結構，暨大人社中心於 2015 年 2 月，與桃米社區發展協會、桃米休閒農業推展協會，以及新故鄉文教基金會共同成立「桃米生態村社造協進會」，共同推動社區營造工作。此外，自 2013 年以來，即以跨社群合作方式，依據不同的社區議題，轉介不同專業老師參與行動研究，並且開設課程，帶領同學共同參與，階段性成果如下：

#### 1. 生活生態化——桃米坑溪水質監測暨人才培育

由暨大土木系蔡勇斌特聘教授、陳谷汎副教授為主，帶領其博士班研究生，籌組「桃米水質監測團隊」，進行桃米社區內的溪流盤點、水質檢測工作，並且與生態保育專家彭國棟兼任副教授合作，建置「河川水質調查與物種分析網頁」。同時於社區內開設「關懷水環境人才培育工作坊」，期盼擾動社區內部對於水質調查的議題感知。



圖一 桃米坑溪水質監測暨人才培育活動（資料來源：暨大人社中心桃米駐點團隊）



圖二 桃米休閒農業從產地到餐桌的體驗設計圖  
(資料來源：暨大人社中心桃米駐點團隊)

## 2. 產業生態化——桃米遠足與野餐行程設計

邀請原本已任桃米社區休閒農業推展協會輔導老師的暨大觀光系曾喜鵬助理教授，與社區幹部探討如何在社區內利用原本已蓬勃發展的「三級產業」帶動一級產業、二級產業的發展之可能性。經過半年的調查與討論，嘗試結合「電動自行車」的低碳交通載具，以及「從產地到餐桌」的食材製作，研發出「桃米遠足野餐創意體驗行程」，期盼以桃米生態的旅遊場域，透過手作遠足野餐便當的創新體驗來推廣桃米農業與生態，達到桃米綠色產業發展的目標。



圖三 災害潛勢區位及歷史災情之調查圖 (資料來源：暨大人社中心桃米駐點團隊)

### 3. 社區照顧網絡化

延續第一年的基礎，為擴大社區內部的生活照護服務系統，駐點成員分別邀請暨大土木工程系陳皆儒副教授、經濟系的葉家瑜副教授，進駐參與社區協助推廣「防災社區」的基礎調查工作，以及分享「社區共有財」的觀點。此外，104 學期起也邀請社工系張英陣教授、輔諮所林妙容副教授，藉由課程導入社區，共同推動「社區關懷據點」、「桃源國小親子繪本閱讀」等工作。整體而言，期盼未來桃米社區可從單一生態旅遊邁向組織健全化、產業生態化、生活生態化、社區照顧網絡化的多元生態社區發展模式。

#### (二) 籃城社區

當前籃城社區以老人關懷與社會福利作為發展重點，近期社區發展協會期待能強化民俗技藝的傳承、甘蔗產業振興與代間教育等課題。囿於篇幅，本文聚焦於籃城的社區關懷據點以及老人集中用餐的運作機制。依據人社中心駐點人員觀察，籃城社區事務之推動主要源自政府計畫的補助，不過就長期而言，社區並未獲得預期效益，反而在過度動員下，人際熱忱、正向態度與有形資源卻被大量消耗。

就社區發展協會的經費來源項目及數字而言，「社區生產收益」是最重要的一項，它是一種社區自主生產能力的表現，數字越高代表社區的生產能力越強。以去年為例，「社區生產收益」的數字是 0。為此，如何讓「社區生產收益」的數字突破 0，進而在經費來源比例逐漸壓過「政府機關補助」比例，是暨大人社中心在籃城駐點可以著力的議題。而成效評估指標則能比對「政府機關補助」、「社區生產收益」，檢核計畫前後兩項數值之消長。亦即「社區生產收益」比例有無在暨大進駐後提高，而「政府機關補助」有無因此下降。

##### 1. 協助建立「在地老化」支持系統

目前籃城社區在「老人照顧」上，已有穩定的人力組織與推展成效，故而我們嘗試在這個基礎上進一步思考推動「在地老化」與「社區照顧老人」的創新與可能。「在地老化」的基本條件包括「家庭」和「社區」的支持。作為「在地老化」的最基本單位，「家庭」須具備的條件是子女的人力、時間和經濟資本；不過，現實的情況是，農村社區的子女大多出外就業，縱使這些外出工作的子女賺再多錢供應年邁父母生活開銷，少了子女的陪伴，這種家庭照顧仍舊不完整。理論上，「社區」的支持應可彌補「家



庭」支持的不足，提供照顧的人力、照顧所需的花費和社群的陪伴，增加「在地老化」的可能性。因此，「家庭」和「社區」的搭配是支持「在地老化」不可或缺的條件。比方說，現任籃城社區發展協會黃秋煌理事長在一次會議中說：「我們的工作就是要幫庄裡那些外出工作的『少年仔』照顧父母。」確實，籃城社區是以「社區」之力在照顧村內老人。從 2007 年成立「社區照顧關懷據點」以來，籃城社區就開始有系統地進行老人照顧，持續至今，在官方評鑑的分級更被評為優等之列。

然而，推動此工作的財源主要是來自政府補助社區關懷照顧據點經費、社區少部分資源回收金、蔡姓居民資源回收所得、陳瑞芳老師協助社區導覽費的經費，以及各方志工的捐款。因此，我們思考：若排除政府計畫補助，這些投入在照顧老人的經費要何以為續？又社區可嘗試透過何種生產活動創造新的財源？

進言之，這些思考點能否與「社區經濟」或建立「社區自主生產系統」相互銜接。具體來說，若能建立起「社區自主生產系統」，且這一生產端一旦開始有產值，就可供應社區現有的「在地照護系統」。當這兩個在地系統都能穩固，互相支持，資源互惠，整個社區照顧體系即能穩健。

## 2. 階段性成果：以進行中的「籃城公田」為例

目前正在進行中的「籃城公田」計畫應可作暨大人社中心自去年 8 月起在籃城社區駐點以來的階段性成果，儘管這個行動方案仍在實驗階段，但它所開展的進程都是人社中心進駐後，逐漸形成的行動轉向。綜言之，這個行動方案的思考命題有三：

(1) 發展社區發展協會與新進生活者之間的合作。



圖四 社區理監事會中的討論籃城公田、社區公共菜園計畫  
(資料來源：暨大人社中心籃城駐點團隊)



圖五 「籃城公田」的插秧活動（資料來源：暨大人社中心籃城駐點團隊）

- (2)認真面對「生產」，特別是農業的生產，以此「生產」的轉向摸索社區產業的可能性。
- (3)嘗試在非政府補助計畫下做事，找出社區自主的可能性。

除了籃城公田之外，我們也額外開展「社區公共菜園」方案。此方案連結共有財 (commons) 的想像、參與式規劃與實作、友善種植等環節，是另一個與社區共作的方案。此外，在衛福部補助的旗艦計畫下，暨大也協助籃城社區進行「無毒甘蔗試種計畫」，此計畫包含上述的「生產」轉向以及共有財的意涵，由籃城、南村、一新、守城、蜈蚣等五個旗艦社區合力共作，發展跨社區協力合作的模式。

### (三) 眉溪部落

暨大人社中心於 2014 年 8 月起駐點眉溪部落。依初期觀察歸納眉溪部落三點現況：第一，眉溪部落內的組織相當多元。不過，各組織之間的資訊與資源似乎未充分分享與合作，而不易發揮綜效效果；第二，在人才培育上，相較於南投縣其他部落，眉溪部落人才輩出，除了蝴蝶解說員、編織老師、口簧琴與皮雕老師、傳統舞蹈老師、文史工作者外，更有公務人員、醫師、學校教師、縣級或中央層級的政務官或民意代表<sup>4</sup>；第三，有關在地研究

<sup>4</sup> 依據廖信達(2012: 103-105)研究，眉溪人才有成的原因大致有二：第一，眉溪部落位於南豐村，而南豐村是一個原漢混居的區域，儘管原漢能和平相處，但也存在相互比較與競爭的文化氛圍，以致於原住民不希望輸給平地人，而具備較高的創新接受能力與學習意願；第二，部落內設有儲蓄互助社，讓部落居民可以簡易且快速地申請小額貸款，進行創業或提供子女持續受教育，使得部落能不斷培養出優秀人才。除了上述兩項原因外，陳文學研究員在某次與部落耆老聊天時，耆老表示：「我們這裡會出立法委員以及優秀的人物，其實都是教會（天主教）培養的，從小神父就會帶他們去春陽補習，然而一直透過教會體系升學受教育。」顯然，在眉溪部落，教會也扮演重要的人才培育角色。



方面，數量非常有限，研究領域以人類學及宗教學為主。是此，我們認為在符合部落傳統習俗規約下，「活化部落人力資本」及「促進組織間的資訊分享」是當前眉溪部落最重要的課題。

整體而言，眉溪部落具有發展潛力的議題相當多。我們可將這些議題劃分為生態旅遊、文化復振、老人照顧、有機農業、環境保育、青年培育，以及資訊整合等七大議題面向。在策略上，我們選擇柔性的議題作為切入點。所謂柔性的議題是比較不涉及短期利益、法規制度、權力分配或公共建設等議題。換言之，文化面或社福面會是我們選擇優先深入觀察與參與的議題面向。此外，我們也考量暨大眉溪駐點團隊的學科專業，決定以文化面作為暨大人社中心參與眉溪部落的切入點。同時我們也試圖扮演部落各組織之間的資訊平臺，促進資源整合。

#### 1. 透過據點建置與部落會議的肯認，建立正式夥伴關係

暨大如欲與眉溪部落長期合作，持續建立互動關係，除了要先確立固定據點之外，也要獲得部落會議肯認。前者係因暨大與眉溪有一段距離，未來若要引導師生進入眉溪部落，勢必要有個合適的空間讓師生進行教學與討論。誠如駐點團隊老師邱韻芳副教授所言：「據點除了可以讓我們常駐並認識部落外，更是讓部落居民了解我們在做什麼的管道。」經由幾次的走訪與漫遊，逐漸發現一些符合我們對據點設定想法的閒置點，其中以南豐社區發展協會辦公室（會議室）最為合適。2014年10月，暨大團隊陸續拜訪南豐村辦公室、社區發展協會，說明暨大人社計畫的概念，也討論暨大借用協會辦公室的用意。過程中儘管有波折，但最終仍談妥暨大據點一事。我們更承諾：「未來暨大帶上來的設備，將會留在部落，不會帶走。」



部落會議開會狀況

邱韻芳老師說明暨大參與眉溪部落營造

圖六 暨大團隊參與部落會議（資料來源：暨大人社中心眉溪駐點團隊）

另外，有關獲得部落會議肯認方面，一方面是尊重眉溪部落的主體性，另一方面也遵循〈原住民族基本法〉與〈人體研究法〉的相關規定。自2014年8月暨大團隊進到眉溪部落後，數次誠懇地向部落菁英詢問部落會議的召開時間，期盼能於部落會議當中，將「暨大參與眉溪」一案納入討論議程。2015年農曆年後，醞釀已久的部落會議終於召開。當天，部落會議除了討論農村再生培根計畫之提案單位外，也正式討論暨大參與眉溪部落之研究與實踐計畫（由社區發展協會與部落振興基金會協助提案）。其中，在暨大參與眉溪部落方面，部落會議決議由臺灣原住民部落振興基金會、南豐社區發展協會、南豐村辦公處以及樸拉蕾生態蝴蝶班等四個單位協助暨大後續之參與計畫。就此，業已底定暨大人社中心長期進駐眉溪部落的社會基礎。

## 2. 部落議題的嘗試：提升部落導覽品質

文史與生態導覽是目前部落的重要發展方向，隨著部落遊客逐漸增多，如何在有限的導覽解說人力及既有的導覽空間場域下，協助部落持續提升導覽品質，是當前部落發展的重要課題。暨大人社中心的眉溪部落駐點團隊，於103學年上學期，由陳文學老師開設「地方公共事務調查」課程，透過「循證管理」(evidence-based management)的思維，一方面邀請部落夥伴作經驗分享，並且安排實地參訪，讓同學認識與感受眉溪部落；另一方面，帶領同學運用問卷設計的方法，與振興基金會合作進行「眉溪部落文化體驗遊程意見調查」的修正與施測。基於本次調查發現與建議，暨大團隊與解說員討論，將以往的遊程顛倒過來，先走體驗遊程（狩獵、射箭與編織），讓遊客先適應環境，並與解說員建立關係；再讓遊客了解傳統屋的建築過程，然後才實地進到傳統屋，認識賽德克的歷史與文化。實驗的結果，遊客反應頗佳，尤其是將傳統屋放到遊程的最後面，可以展現尊重傳統屋的賽德克 gaya 意涵，讓遊客可以帶著沉靜與反思的心情離開眉溪部落。

嗣後，邀請觀光系吳淑玲老師針對眉溪部落的文化導覽行程進行總體檢視。其中透過陪同眉溪參訪團，記錄導覽解說員的導覽內容，其後發現：(1)眉溪導覽行程缺乏整體規劃；(2)個別解說員在同樣行程的導覽解說內容並不一致；(3)以「教育」或「觀光」為主的導覽方向，尚不明確等三項問題。此外，淑玲老師團隊於寒假期間也規劃「眉溪發展接待家庭的實驗



計畫」，並以吳克信先生的家作為實驗家庭。經過四天三夜同學們的實際參與後，分別針對硬體環境、住宿價格、飲食、接待互動，以及招牌與室內設計等五個面向，提出改善建議與後續行動作法。

### 3. 眉溪咖啡故事採訪

2014年12月，眉溪駐點團隊拜訪郭明德村長，郭村長提及：「眉溪部落應加強產業面的整合，尤其是茶葉或咖啡方面。」眉溪駐點團隊認為，倘若「整合」是一個值得走的方向，那麼至少要先了解這些產業的現況及其發展脈絡。經過連番討論後，我們選擇家數較少的咖啡小農，並於2015年1月底，由暨大團隊、南豐村辦公處、南豐社區發展協會共同於眉溪部落舉辦「眉溪咖啡故事採訪工作坊」。本次工作坊透過暨大學生與部落青年的參與，共同學習採訪與攝影技術，進而實地採訪鄭傳秀、周金河、石坤泉、黃吉祥等咖啡小農，貼近他們的生活，記錄他們一路上獨自摸索、踽踽前行的甘苦。

為期四天三夜的工作坊，第一天邀請謝如珍老師講授「社區報採訪實務」、鄭中信老師講授「影像拍攝實務」；第二、三天由暨大同學和部落青年實地採訪咖啡小農，並進行撰稿和編輯；第四天舉辦採訪成果分享會，由暨大學生邀請咖啡小農與部落居民，分享他們採訪成果。2015年3月時也將工作坊的採訪成果，進行大型輸出，由部落青年子郡與歆寒轉交給四家咖啡小農；另一方面，同學們的採訪稿除了刊登於水沙連電子報之外，也陸續刊登於〈埔里報導〉。



Muwanan 咖啡陳玉觀女士示範烘豆

採訪成果大型輸出，致贈黃阿桃女士

圖七 眉溪咖啡故事工作坊（資料來源：暨大人社中心眉溪駐點團隊）

目前暨大團隊仍持續關注眉溪咖啡產業，於 2015 年 7 月，暨大學生與部落青年持續共組團隊，延續前次咖啡工作坊的成果，實際參與咖啡農園剪枝，同時探詢咖啡農有無意願成立咖啡產銷班與加入綠色環保標章體系。

整體而言，暨大團隊與眉溪部落各組織間，已建立良好的信任關係。後續，將持續懷著謙卑與感恩的態度，結合眉溪部落，共同發掘眉溪在地資產，共同解決眉溪的公共問題，共同規劃眉溪發展願景。回顧這段時間，確實有些議題走的比較快，但也有些議題因為時機尚未成熟，而無法如規劃所願的順利執行。我們認為暨大的參與確實提供眉溪部落營造一股暖流與活力，同時也成為部落組織之間另一資訊傳遞的橋梁。

### 三、水沙連區域公民審議論壇——埔里研究會

除駐點社區之外，跨越單一社區空間場域的公共議題，也是暨大人社中心極為關心的課題。為具體了解在地公共議題之現況，暨大人社中心與埔里公共社團共同組成一個非正式的公民審議論壇組織——「埔里研究會」。期待藉此橋接學術單位與在地社群串聯的節點。過去兩年，我們嘗試兩種議題設定模式：

#### (一) 第一年推動模式：暨大人社中心主導議程設定

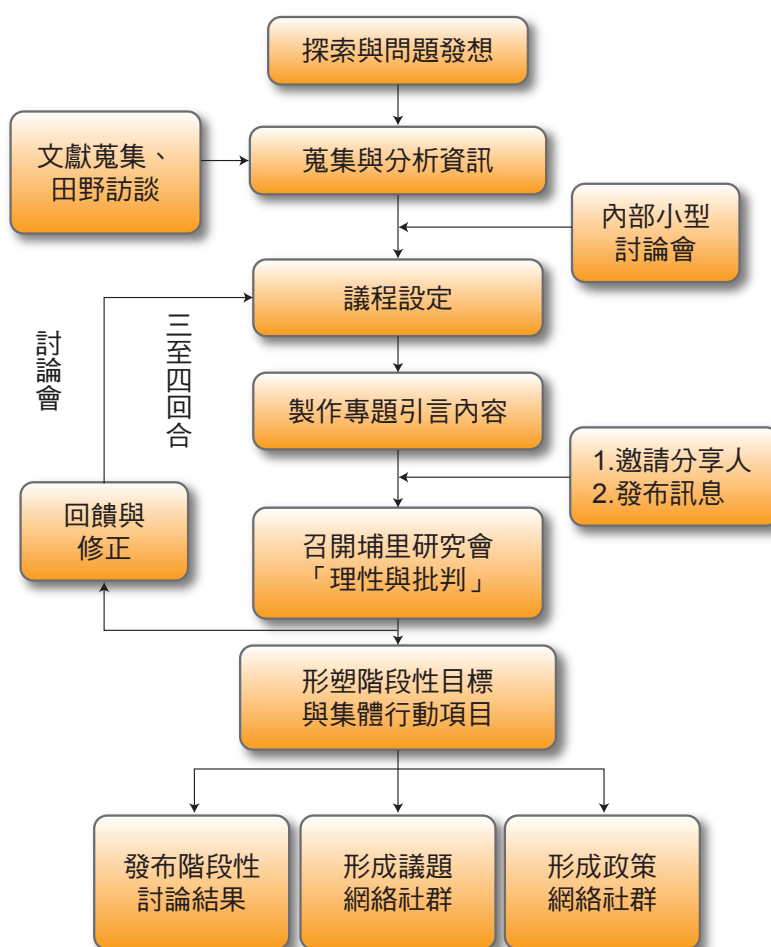
在第一年，由暨大人社中心根據報章雜誌、民意調查及徵詢意見領袖等方式，擇取「環境清潔、友善交通、共同工作空間」三項公共議題，各議題設定三至四場次的討論會，邀請不同專家、實務工作者分享實務經驗，並由人社中心記錄會議重點及發展行動方案。

對於每一議題單元，藉由三至四回合的討論，預期達成效益如下：

1. 了解埔里鎮內該項議題的歷史與現況。同時盤點與確認可能關心該項議題的行為者，進而建構「議題網絡社群」。
2. 邀請公、私、第三部門與公民，從不同角度分享各自實作經驗，藉由對話平臺，了解各自的意見、期待與具體建議。
3. 依據不同的主題，尋找可作為埔里鎮標竿學習的城鎮實務案例。
4. 期望在一項議題討論完成之後，可以初步設定行動議題，規劃行動方案，嘗試將「議題網絡社群」轉換為「政策網絡社群」，促使該項議題能夠持續受到關注並獲得修正。



具體而言，在「環境清潔」與「友善交通」兩項議題上，經由公共討論後，暨大人社中心、在地社團與鎮公所共同策劃兩項在地行動方案——「2014 埔里鄰里街區環境清潔運動——培力計畫」與「數字地圖之友善交通標示計畫」。首先，「2014 埔里鄰里街區環境清潔運動——培力計畫」係與在地企業「Feeling18 巧克力工坊」合作辦理。於 2014 年 2 月至 11 月間，共擾動 18 個鄰里社區組織提出「街道認養」、「空地美化」、「空地美化之蝴蝶棲地營造」三類型的環境營造推動計畫。在這些行動方案推動後，我們額外也獲得四項正面外溢效果，包括：



圖八 埔里研究會設計流程圖

(資料來源：江大樹、張力亞、陳文學、龔靖怡，2014)



圖九 瑪璘窟蝴蝶棲地營造計畫活動照片（資料來源：暨大人社中心辦公室）

1. 串聯專業蝴蝶解說員與鄰里社區的連結。
2. 提升暨大與鎮公所的協力關係。
3. 帶動蜈蚣社區與桃米社區申請環保局的相關環境營造提案。
4. 間接建構跳島式的埔里蝴蝶生態廊道意象。

## （二）第二年推動模式：暨大人社中心與在地社團共同策劃

延續第一年操作經驗，第二年計畫執行階段，埔里研究會的推動則改以暨大人社中心與埔里公共社團（大埔里文創協會、埔里 PM2.5 空汙減量自救會）「協力合辦講座」的方式進行，針對埔里文創產業人才培育及文創市集發展、埔里 PM2.5 空氣汙染解決策略兩項問題，邀請不同的專家學者、在地關心此項議題的民眾、商家，齊聚共同探討。

其中，埔里 PM2.5 空汙減量的議題，暨大人社中心除定期參與埔里 PM2.5 空汙減量自救會的志工會議，也於 2015 年 5 月 30 日，與埔里在地社團共同舉辦「2015 打造清氣ㄟ埔里——生態城鎮環境教育園遊會」、參與「埔里鎮公所空汙防治委員會」等。未來也將於 8 月 22-23、29-30 等四日，合辦「PM2.5 南投地區空汙防制宣導志工培訓工作坊」。再者，期間更媒合暨大資管系戴榮賦副教授、社工系黃彥宜教授的專業參與，前者藉由互聯網應用程式設計，以及低階空汙監測儀器建置，預計將於 9 月分在埔里地區選取 10 個



圖十 埔里 PM2.5 空汙減量志工會議（資料來源：暨大人社中心辦公室）

點，設置低階空汙監測站，作為 PM2.5 空汙減量公民科學自主監測的示範基礎。至於黃彥宜教授，則是期盼透過社區劇場的方式，藉由大型布偶的裝置藝術、劇場表演形式，作為基層社區空汙減量的宣導工具。總之，期盼透過志工培訓、科學監測與社區劇場等多元方式，喚起更多鎮民關心埔里 PM2.5 空汙議題。

#### 四、水沙連大學城的創新與實踐省思

暨大人社中心在推動水沙連大學城的營造過程中，主要是採取「扎根駐點社區」與「水沙連區域公民審議論壇」兩項治理策略，期盼從點、線、面三種不同的層次，探索各層次的公共議題，繼而發展出相對應的以問題為導向的解決策略。經過兩年推動時間，累積三項重要經驗：

##### （一）陪伴培力的基本原則

首先，大學如何與在地社區、社群發展出夥伴關係？其角色定位到底為何？在暨大人社計畫推動的兩年經驗中，我們深刻體會到，從社區柔性議題的切入，是一個與社區發展夥伴關係最重要的基石。所謂柔性的議題是比較不涉及短期利益、法規制度、權力分配或公共建設等議題。換句話說，一個原本與社區組織或成員不是那麼熟的團隊或個人，在進入社區初期，其實應該扮演著較為「社區（部落）內外資源或專業的轉介者」、「協助社區（部落）重新界定或發掘問題的引導者」，以及持續忠實扮演「促進社區（部落）發展的輔助者」的角色，與社區逐步建立信任關係。嗣後，待與社區之間已具備一定程度的信任度時，則可扮演「社區（部落）正確資訊的傳達者」的角色，轉介暨大或其他學校成員進入社區參與，一方面提供在地的認識基礎資訊；另一方面開展新的社區議題，進而與社區持續性的相互成長。

## (二) 跨專業的教師社群營造

在計畫推動過程中，為了促進跨專業的教師可以進行對話，暨大人社中心的眉溪團隊，在 103 年第二學年度，由駐點的博士後研究員作為核心，邀集人類學、民族學、觀光學、公共行政及社會工作等專業教師，舉辦跨專業學術工作坊，討論眉溪觀光議題外，也透過課程共同參訪、共同學習、共同成果發表的機制設計，塑造跨領域討論的氛圍。以駐點為基礎的跨專業教師社群協力模式，除了持續在眉溪部落推動外，桃米社區駐點團隊也將邀集社區防災、水質監測調查、社區諮商、社會工作、生態旅遊、公共行政等專業教師，定期召開專業學術工作坊，一方面針對桃源國小的環境教育課程作為跨專業課程設計；另一方面，則是舉辦共同參訪、共同學習、共同成果發表的機制設計，塑造跨領域討論的氛圍。期盼藉由駐點社區的跨專業教師社群營造，可以提升不同專業系所教師參與社區工作的意願，也為同學們形塑出更優質的社區實作學習場域。

## (三) 跨社區之間的學習機制設計

延續暨大團隊「預約水沙連的春天：宜居城鎮的轉型與治理」之提案初衷，目的主要著眼於大埔里地區的城鎮發展。為此，過去這段時間，暨大人社中心也主動的媒合桃米社區、籃城社區，以及眉溪部落等社區進行差異性的經驗交流。希冀透過不同社區的連結過程，促成彼此之間的合作，增進協力回應在地問題的綜效能量。階段成果包括：

### 1. 駐點社區的差異性經驗學習

暨大人社中心團隊考量不同社區的社造議題成熟度，期間以籃城的社區關懷據點、桃米的生態旅遊作為基礎，規劃不同形式的交流方案，例如：實際參訪、座談會的方式，邀請眉溪部落的夥伴參與學習，促進不同駐點社區之間的交流。

### 2. 跨社區的共同學習課程設計

趁著埔里研究會推動「埔里環境營造」的機會，暨大人社中心為促進不同社區能夠善用「蝴蝶食草蜜源」作為環境景觀美化的素材，遂曾與新故鄉文教基金會合作，共同策劃兩場次的跨社群學習工作坊：「鄰里社區蝴蝶棲地營造學習工作坊」、「花藝工作坊」，期間共有 7 個社區組織進行學習及參與。



## 五、結語

過去兩年來，暨大人社中心透過「扎根駐點社區」與「水沙連區域公民審議論壇」兩項治理策略，藉由「桃米、籃城及眉溪」三個點，以及埔里研究會的跨社區議題操作，探索出不同場域空間尺度的公共課題，並且尋找可以共同合作的社群夥伴，設計各種創新的社會實踐方案，一方面提供社區或地方公共社群必要的協助；另一方面，則是增加暨大師生的社會學習機會，最終由內而外的相互陪伴過程，漸進摸索出可被共同認知及具體實踐的水沙連大學城願景之道。

我們相信暨南大學對於水沙連地區有責任而且有能力可彼此相互提升。進者，暨大與埔里鎮不論在規模、人口或是尺度上，頗適合共同朝向大學城目標打造的二個主體。暨大人社中心對大學城的基本理念是：大學和城鎮互相提攜，互補長短。大學作為知識的載體，卻也需要將其知識公共化，同時經由在地的實踐回過頭來檢視與補充知識的發展與傳播。另一方面，從社區到跨社區打造各種公共場域之後，全鎮範圍的公共場域也將隨之建立，畢竟社區居民日常生活的範圍大致上以埔里行政區為軸心，而且影響一個社區生活的問題通常也必須在城鎮的層級裡獲得重視和討論。

再者，我們認為大學有責任將自己公共化，同時在外向連接的過程中，建立大學角色的合法性。而在這樣的認知基礎上打造的大學城，更是試圖營造埔里鎮成為臺灣公民在城鎮尺度裡公民參與、審議的試金石。如此，深具公民審議的城鎮居民將會是大學亦師亦友的夥伴。

最後，基於永續發展的「生態、生產、生活及治理」三生一體的實踐認知作思考，即使過去兩年來暨大已觸動與水沙連區域相關公共社群的連結，並且針對一些在地議題進行實驗試作。但是，我們深刻體認的是：一個區域城鎮的轉型，不可能一蹴可及，它是需要緩慢且持續的陪伴與培力。未來暨大團隊除了以桃米、籃城及眉溪的實作經驗為基礎，持續關注與積極創新實踐外，也將與水沙連地區的其他社區、公共社團，以議題為取向，由下而上拓展跨社區及全鎮的公共議題推動，期盼從點、線、面的方式，塑造多層次城鎮的公共性之跨域治理模式。

## 參考文獻

- 江大樹、張力亞 (2014)。〈生態城鎮的轉型與治理：「再現埔里蝴蝶王國計畫」行動研究〉，收錄於蘇彩足主編《地方治理之趨勢與挑戰：臺灣經驗》，臺灣民主基金會，頁 233-270。
- 江大樹、張力亞、陳文學、龔靖怡 (2014)。〈實踐地方治理的行動設計與運作省思：以埔里研究會為例〉，發表於臺南大學行政管理學系主辦「第九屆海峽兩岸組織行為與人才開發」學術研討會 (2014.3.14-15，臺南)。
- 江大樹、陳文學、張力亞 (2014)。〈大學引導型的地方協力治理：埔里宜居城鎮轉型案例分析〉，《研習論壇》，第 162 期，頁 14-29。
- 李永展 (2014)。〈生態社區：建構永續社區之策略〉，收錄於中華民國社區營造學會策劃《落地生根：臺灣社區營造的理論與實踐》，唐山出版社，頁 113-128。
- 林月琴 (2000)。〈大學教師參與社區之探討〉，收錄於玄奘人文社會學院成人及社區教育學系主編，《大學發展與社區參與》，頁 1-24。
- 容邵武 (2015)。〈CityStudio：社區與官學的合作創新〉，《HISP 人文創新與社會實踐電子報》，第 16 期。http://www.hisp.ntu.edu.tw/news/epapers/26。
- 熊慧嵐 (2013)。〈Wake Up and Dream 校園共同住宅計畫：奧克拉荷馬州立大學創意與創新研究所〉，《HISP 人文創新與社會實踐電子報》，第 3 期。http://www.hisp.ntu.edu.tw/news/epapers/12。
- 顧忠華 (2000)。〈大學轉型與社區大學的社區參與〉，收錄於玄奘人文社會學院成人及社區教育學系主編，《大學發展與社區參與》，頁 97-112。
- Dienhart, John W. and Jessica C. Ludescher. 2010. "Sustainability, collaboration, and governance: a harbinger of institutional change?" *Business and Society Review*, 155 (4): 393-415.
- Gibson-Graham, J. K. & Ethan Miller. 2015. "Economy as Ecological Livelihood". in Katherine Gibson, Deborah Bird Rose, and Ruth Fincher (Eds). *Manifesto for the Living in the Anthropocene*. Brooklyn, NY: Punctum Books.
- Noya, Antonella and Emma Clarence. 2009. "Community capacity building: fostering economic and social resilience." http://www.oecd.org/dataoecd/54/10/44681969.pdf?contentId=44681970. (accessed September 17, 2012) .
- Tropman, John E., John L. Erlich, and Jack Rothman. 2001. *Tactics and Techniques of Community Intervention* (4th ed.), Belmont, CA: Wadsworth Publishing.