

■ 學界動態 - 人類學門



Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

廣結善緣

第二屆「人類學研習營」會議報導

劉斐玟 中研院民族學研究所助研究員
林音秀 中研院民族學研究所副所長助理

壹、研習營宗旨

舉辦「人類學研習營」的宗旨，簡言之，就是希望透過「廣結善緣」的方式，讓尊重異文化、瞭解異文化，並以他山之石來反求諸己的人類學素養，能融入學術論述與日常人倫之中。

人類學在西方學術界的處境，自1980年代以降，逐漸由邊緣進入核心論述，政治學、地理學、歷史學、社會學、文學批評、性別研究等人文社會相關學科，屢屢在理論建構與方法論上向人類學汲取靈感。這一轉變固然和人類學深刻的人本關懷息息相關，然而更關鍵的因素在於西方人類學家積極參與跨學科對話，以期將人類學的思路與旨趣，滲入其他學科的論說之中；同時也不忘汲取他人(其他學科或研究對象)之長，以為自我批判的參照。除了學術對話與反求自身的精神外，人類學能躋身西方學術主流脈動，另一主因在於能將人類學教育「向下紮根」，如美國人類學會的學會網站，就提供人類學教育普及化的相關資源。

借鏡人類學在西方學界的發展，我們也希望台灣人類學界能「廣結善緣」，既能平行式的向外輻射與連結，也能垂直式的向下紮根。「人類學研習營」向下紮根的對象，主要是大專院校以上的學生；而教學方式，則是以整合台灣人類學各相關研究機構與教學單位為主，希望藉此能引發學生對人類學更深切的好奇心與研究熱情，瞭解人類學視野之無所不在；同時，也鼓勵人類學走出校際鴻溝，使各院校師生有互動與切磋的機會，更為未來的跨學科對話、科際整合，與跨校合作的前景鋪路。

貳、研習營內容

在國科會與中研院民族所的共同規劃下，去年終於成功地揭開「人類學研習營」的序幕。第一屆的人類學營以「民族誌的反思」為題，由於議題性質較為特殊專業，故招收學員以人類學主修生為限。今年則做另類嘗試，一方面開放各科系學生自由申請，一方面為了獎勵人類學門資優生參與，故保留部分名額，由各人類學相關系所之學術主

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

管，具函推薦，希望藉以增加學員的異質性，以達科際交流的目的。不過也因學員組成份子多元，故在主題的設計上，除了反映人類學的傳統風貌外，必須要能凸顯人類學「無所不在」的為學樂趣，以期讓非人類學系的學生也能產生「人類學與我同在」的親近感，最後我們以「從『奇風異俗』到『文化反思』：人類學家的關懷與視野」定題。

以此為題主要是考量人類學的三大學科特色：一是分析視野，二是人文關懷。就分析視野而言，人類學既根植於微觀研究(田野調查)，又能跳脫微觀研究以管窺天的侷限，導向全盤性的審視脈絡，並進而建構宏觀理論。就人文關懷而言，人類學可說是一「與時、空俱進」的學科。「時」者，乃指人類學議題由以往對傳統的研究，延伸到對現代性的批判，乃至對未來社會變遷做前瞻性的探討與規劃(如應用人類學)；「空」者，則在於人類學雖脫胎於對部落文化或非西方世界的描繪分析，但亦能將西方社會納入檢驗之列，乃至探究虛擬空間(如網路)的文化社群。在時、空兩大面向的交錯下，田野研究的場景不再限於一隅，而可能是分割、零碎、交疊的空間；此外，研究者和被研究之間的关系，也逐漸由「奇風異俗」與「文明」的對照，轉而以自身作為研究對象，或是藉由對奇風異俗的瞭解，重

新認識或解構我們視之為理所當然的慣性思考與價值體系，甚至顛覆知識的正當性；人類學的大論述也因而由文化相對論的基調，進一步深化為反求諸己的文化批判，在批判的過程中，超越自我，達到禪宗所謂「見山是山」、「見山不是山」、「見山又是山」的轉進歷程。

當然，從「奇風異俗」到「文化批判」並非一蹴可及，而賴日久生功的涵育，而其奠基首在培養學生：(1)對文化百態的好奇心；(2)開闊的心胸與敏銳的感受力；(3)以人類學觀點審視社會萬象(包括自身之文化習性)的能力。好奇心是為了激發學生對人類學研究的興趣與熱情；敏銳的感受力則為了幫助學生在實際田野調查或史料研究過程中，捕捉或掌握日常生活實踐、表意、話語或文字，所隱含的複雜脈動，乃至於運用人類學知識，以瞭解不同文化現象所蘊藏或化生的意義、功能與結構，以及個人與社會如何相互表述又相互建構的過程，並進而透過各種表意媒介(文字、影音、建築、文物等)，呈現出有深度，甚至發人深省的民族誌。本年度人類學營的課程設計，就是在此基調下，一則呈現人類學與當代時空緊密的對話性，一則也藉以凸顯人類學當前的研究趨勢與所面臨的挑戰。課程內容大致分成三部分：

1. 由「小」見「大」的歷史回顧：邀請資深人類學家，以自身過去數十年來的研究歷程，呈現人類學工作者如何因時、空之變異而調整其研究角度與分析視野，以因應文化變遷。
 2. 傳統與創新的交錯與疊合。將從三個面向探討：
 - (1) 文化智慧財產權：文化財產權的主體性？政治與文化如何對話？
 - (2) 文化遺產抑或文化傳承：如旅遊、政治經濟學、文物博物館化等。
 - (3) 文化變貌：科技、網路、多媒體等所形成的文化社群，如何挑戰人類學現有的方法論與理論建構，包括全球化、全球在地化、通俗人類學與專業人類學之互動，以及方法論的反思等議題。
 3. 從認知到感知：傳統人類學傾向以話語為中心，然人類的知覺涵蓋眼、耳、鼻、舌、身、意等諸識，各識也非獨立運作，而往往交錯相互體現，為了擴展學生對各形各色人類學議題與研究取向的敏感度，將分別探討：
 - (1) 影視人類學。
 - (2) 感官/經驗人類學：如體感、氣感、音感、美感、夢境等。
 - (3) 空間的文化體現/銘刻：包括景觀、人地關係等。
- 根據上述擬定的議題與方向，我們邀請來自11個學術單位，共25位學者與會：

| | 議 題 | 主 講 人 | 對 話 人 | 主 持 人 |
|---|----------------------|---------------|---------------|---------------|
| 1 | 營隊介紹 學員自我介紹 | 劉斐玟 中研院民族所 | | |
| 2 | 人類學與我 | 黃應貴 中研院民族所 | 何翠萍 中研院民族所 | 謝繼昌 台大人類學系 |
| 3 | 如何坐才舒服：一個身體、文化與歷史的課題 | 余舜德 中研院民族所 | 宋光宇 佛光人類學系 | 羅正心 慈濟人類學所 |
| 4 | 民族誌影片的實驗與實踐 | 胡台麗 中研院民族所 | 藍美華 政大民族學系 | 童春發 東華原民學院 |
| 5 | 記錄片賞析 | 林文玲 (交大傳播與科技) | | |
| 6 | 觀看之外的地景：人類學觀點 | 郭佩宜 中研院民族所 | 陳毅峰 東華民族發展 | 陳文德 台南南島文化 |
| 7 | 小組分組討論 | | | |

Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

| 場次 | 議 題 | 主 講 人 | 對 話 人 | 主 持 人 |
|----|-----------------------|---|----------------|---------------|
| 8 | Internet作為一 文化空間 | 陳奕麟 中研院民族所 | 黃倩玉 清華人類學所 | 馮涵棣 中研院民族所 |
| 9 | 森林健走、自由活動 | | | |
| 10 | 傳統的創造： 政治、認同與客體化 | 楊淑媛 中研院民族所 | 邱斯嘉 中研院人社中心 | 林修澈 政大民族學系 |
| 11 | 這是誰的文化？ 版權，產權，與文化權 | 林開世 中研院民族所 | 潘英海 中研院民族所 | 容邵武 暨南人類學所 |
| 12 | 小 組 分 組 討 論 | | | |
| 13 | 綜合討論 | 魏捷茲(清大人類學所) 童元昭(台大人類學系) 黃應貴(中研院民族所) | | 劉斐玟 中研院民族所 |
| 14 | 回 饋 與 建 言：問 卷 調 查 | | | |

研習營定於6月28日至7月1日召開，為期四天三夜。至於會議地點，原則上以遠離市區塵囂為考量，以期讓與會師生能在不受俗務干擾的情況下，專注教學與研習活動，最後由溪頭雀屏中選。

參、研習營的運作方式

本屆人類學研習營有來自19所大專院校，共70名左右的學生報名，錄取55名。在錄取的學員當中，研究生和大學生的比例相當(55% vs. 45%)；而非人類學相關科系的學生則佔33%，這些學生的背景涵蓋醫學、建築、中文、歷史、社會、宗教、音樂、心理，和公共行政

等科系。他們之中有的曾有與異文化接觸的經驗(如海外巡迴醫療)，但並未選修過相關課程；有的則希望將人類學視野整合到他們個人的專業領域上(如結合文化與建築、儀式與神話等)；有的則純粹基於對人類學門的好奇，或被營隊主題所吸引，或是希望與不同學校、科系的師生交流。

人類學營的研習方式主要是以授課、對話、問題討論，和分組討論等方式交叉進行。其中，主講人負責授課並指定閱讀材料，對話人所扮演的角色則在導引學生如何多元、另類地思考主講人所談論的議題，而主席則居中穿針引線，並主持各場的問題討論。此外，為

方便學員事前準備指定讀物，研習營的講義均於營期一個月前，先行寄發至學員手中，以便學生預習。

本屆人類學研習營安排的師資，學生譽之為「明星陣容」；課程的安排亦十分緊湊，連晚上時段都列入議程。這一設計主要考量是希望學生能完全「浸淫」在人類學的氛圍之中，有學員就將之描述為：「節奏緊湊，要有備戰狀態」。不過為了讓與會者有所調劑，我們也依會議場地的性質，安排森林健走的自由活動，讓學生在兼顧智能與體能的平衡之餘，也得以建立學術之外的交遊空間。學生對這一安排相當滿意，認為「課程豐富又不至於步調緊張」，有些則意猶未盡，要求「多排幾個短時間的健行」，還有學員甚至在營期最後一天的晚上，自行吆喝夜遊。

此外，為鼓勵學員「思」、「學」並進，並增加彼此的學術互動與人際交流，研習營安排二場「小組分組討論」，由資深研究生擔當小組長(共分六組，每組九人)。為了避免討論的內容同質性過高，所以小組成員以不同學校或科系為主；再者，為了避免討論流於散漫、失焦，我們特別請各議題的主講人事前擬定3~5個問題思考點，以為學員分組討論時的參考。此外，為了掌握分組討論的品質與成效，我們採用雙軌制

的討論方式，亦即將討論分成「自由討論」與「解惑式討論」。自由討論由小組長帶領，歷時50分鐘，另外的50分鐘，則由指導老師蒞臨會場，巡迴各組，進行個別、一對一的對話，以適時解答學生的疑惑或指導學生思考的方向與角度。

由於小組長既要催化分組討論的氣氛，又要輔導個性內向的學員融入團隊討論、引導個性被動或缺乏自信者勇於發表個人看法，乃至協助他們如何發問與表達，故而攸關分組討論的成敗，也因此小組長的挑選與營前訓練顯得格外重要。慎重起見，我們先與上一屆的小組長進行初步溝通訪談，瞭解小組長可能面臨的挑戰，再依此擬定小組長人選的必備條件和營前訓練的方針。

在人選方面，有四位小組長是由報名的學員當中，以電話訪問的方式過濾，選才的條件兼顧個人履歷(研究所和社團經驗)、學校地理分佈(以北、中、東部各有代表為佳)、口語表達與思慮；另外兩名小組長則是由本所較為資深的研究助理中挑選，其中一位尚且擔任上一屆小組長之職。透過這一組合，我們希望既能傳承過去的經驗，也能兼顧培育新的人才。

小組長的營前訓練則著重兩方面：

Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

1. 加強小組長的學術涵養，主要係針對指定讀物及主講人所擬定的討論題綱，進行廣泛討論；
2. 加強小組長的人際溝通技巧與心理素質：由於參與學員的人類學背景不一，各校的學術訓練側重有別，討論過程中，難免有意見相左、爭執不下的情況發生；再者，有些學員個性較為內向或不善表達，面對這些問題，小組長當如何因應等。此外，為了增進他們對人類學研習營的瞭解，我們也將上一屆研習營的問卷調查所得，做一概括說明，並請連任兩屆的小組長報告去年與會的心得。

至於研習營期間，為了掌握學員的學習狀況，以及他們適應團體生活的情形，我們除了歡迎學員在營期間，隨時向我們「頭」反映外，小組長因與組員的互動最為頻繁，也成了我們瞭解組員的「窗口」。有鑑於此，我們在分組討論之後，都召開小組長會議直至凌晨十二點。在會議中，小組長一方面提出分組討論時，所碰到的難題或狀況，一方面也彼此分享處理這些狀況的經驗、竅門與方法；再者，則是報告學員當前在學習上和生活上所格外關心的問題。本屆人類學營的六位小組長(中研院民族所孟智慧、中研院民族所方怡潔、東華民族發展所楊煥鴻、清大人類學所莊廣婷、台東南島文化所王勁之、暨南人類學所

邱慧玲)，優秀異常，他們不但任勞任怨，協助會議進行中的錄音、計時等工作，而且熱誠地關懷並輔導組員，竭盡所能地做到「下情上達」，本屆人類學研習營有所成就，他們居功厥偉。

除分組討論之外，另一個充滿變數，難以事先規畫，而賴隨機應變的是「綜合討論」。為了因應綜合討論時所可能激發的種種火花，該單元在設計上，除主持人外，主要由三位背景及專業各有擅場的學者聯手駐陣，他們不但分別代表國內三個學術單位(中研院、台大、清大)，就專長而言，也涵蓋不同區域(台灣原住民、漢人社會、大洋洲)。此外，為了使綜合討論的進行更為流暢也更有組織，在綜合討論前一天，我們事先召開會前會，會中除就前三天會議觀察所得彼此交換意見外，主持人並向三位主講人簡報小組長對各組分組討論的回報，希望透過訊息流通和集思廣益，能在切合學生學術需求的前提下，擬定綜合討論的方針與策略。

經過討論，我們將綜合討論分成「合」與「開」兩大部分。「合」的部分即是由主持人就本屆研習營討論的各主題，提出一整合性的架構，以幫助學員將連日來的學習所得做一系統性的組織。「開」的部分，則是在這一組織框架下，根據學員所反映的諸多關懷點，

開展出三大子題：

1. 什麼是文化？什麼是人類學？什麼是人類學的分析視野？
2. 什麼是人類學的關懷？如何實踐這些關懷？
3. 什麼是人類學的前景？如何立足傳統，放眼未來？這三大子題分別由三位主講人負責，他們先做簡短綜述，再開放學員就該議題集中發問、討論。透過此一積極性的引導，或可協助學員「消化」在研習營中所汲取的養分。這一運作方式，得到相當廣泛的迴響。

「綜合討論」之後的壓軸，便是「回饋與建言」的問卷調查。以下將就學員針對本屆研習營所提出的觀感，簡要說明。這些觀感有些是在問卷中抒發，有些是在日常會話和非正式的互動中流露，甚至在會後透過電子郵件傳遞。感謝這些學員「知無不言」，讓我們得以檢討得失，作為來年增革損益的參考。

肆、反思與挑戰

學生對本屆營隊的反應，可分三類來概述：(一)研習營的生活面（環境）、(二)研習營的時空安排、(三)研習營的知識傳導。

就生活面而言，學生大抵還算滿意，「能感受到主辦單位每位同仁的用心」，甚至覺得「吃住都太好了，覺得有點不安」，故而建議食宿精簡(事實上，我們所訂的菜色和房型，已是該飯店中最廉價的)。但也有少數學員對飯店所提供的服務品質略有微詞，如服務人員太少、餐廳出菜時間的掌控不良，甚至擠壓到上課時間等。此外，由於營期前一個月，溪頭雨勢不斷，導致有一、二個房間濕氣太重，甚至漏水，這也是美中不足之處。

就研習營的時空安排而言，雖然學生的滿意度普遍很高，但有二個問題值得特別注意。一是研習營地點，溪頭位居台灣中部，雖然大多數學員對此地環境的清幽讚不絕口，但對東岸的學生而言，交通確是一大問題。彌補之法或許是在回程中，多安排幾個下車點，以方便大家轉乘。二是研習營的舉辦時間，當初將時段排在六月底，是希望利用學期剛結束，暑假又未開始(人類學主修生尚未進行田野考察)之間的空檔，來舉辦人類學營，但對大多數的學員而言，學生因忙於準備期末考，以致絕大多數學生無暇兼顧研習教材的預習，有學生因此建議利用暑假結束前，而學期又未開始的這段時間來舉行，這或許是一個值得採納的意見。至於人類學營四天三夜的行程長度，一般的反應都覺得適當，

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

只有少數覺得太長，但也有一些人覺得太短。

就知識傳導的層面而言，學員對課程的安排與授課方式都持肯定態度，不過也希望日後能有更多元的組合。例如，指導老師上課或答問所舉的例子，希望能涵蓋到非少數民族(如強勢文化)的民族誌資料；研習營的主講人選，也能由中研院的研究人員擴及到其他學校系所的老師，甚至能與其他學術領域的教授學者，進行跨科系的專業對話。這些意見都很有建設性。

各老師所指定的研習讀物對大部分學員而言，普遍偏難。再者，有不少學員希望能閱讀到授課老師自己針對授課主題所撰寫的文章，如此會更「進入狀況」。不過由於各位老師都很謙遜，總覺得將自己的作品列為指定讀物有自我吹噓的嫌疑，所以敬而遠之，但學生這層想法，或可為日後的主講人參考。除此之外，亦有學生建議指定讀物中，能加列「未來深研的參考文獻」這一項，另有老師也建議，參考文獻中，似也應加上「基本的中文參考資料」。

對於每堂課的時間分配方式(主講50分鐘、對話20分鐘、主講人回應5分鐘，其餘時間開放討論)，不少學員認為有改進的空間，而且傾向加強每一單元，特

別是「開放討論」這一部分。很多學員私下表示，他們需要時間醞釀，凝聚想法和問題，可是等到終於準備就緒，下課鈴也響了，所以感到有些「鬱卒」。此外，他們也認為有些老師答問時，沒有深入要害。當然這和發問者的提問不夠清晰有關，故有老師建議，主持人應該適時切斷「不著邊際的個人經驗、情緒表達的發言，教導學生如何發問」。

事實上，學員對小組分組討論所提供的「討論空間」也覺得意猶未盡，或許是因為這類形式的討論，容易「得到共鳴」、「能與多種背景的人有更直接的接觸」，而且「產生相當多的反思」。有鑑於此，對於小組分組討論的進行方式，有必要再費心思，研議謀劃。特別是「解惑式的討論」這一部分，我們會前的設計是由上幾場的主講、對話，和主持人到場，巡迴各組以回答學員個別的問題，對不慣於大場面公開提問的學員而言，這是一個難得的磨練機會。但第一場分組討論的實行成果，並沒有達到「巡迴」的功效，所以第二場分組討論時，我們更弦易轍，在小組自由討論後，改由所有負責該場分組討論的指導老師共同在講台上接受提問，這一方式雖然有違「小組」討論的精神，但卻意外地增強了各組的組內向心力，各組組員覺得這形同小組競賽，比賽看那組的問題問得好，問得有深

度；另一方面，也涵化了學員的同理心，他們會注意到哪些老師受到「冷落」，而針對該老師的專業提問，充分流露人類學家所應具備的敏感度。但儘管如此，小組討論的進行方式仍有很多可能性，有待進一步開發嘗試。例如，有學員建議小組的組成成員或可更換，以「聽到不同人的看法」，或將每組成員想到的問題寫在海報紙上，再由老師選擇回答。

另一個在營期間被廣泛討論的問題是，人類學營的定位應以人類學主修生為主，還是廣納各界菁英？本屆人類學營的報名資格不限科系，所以學員的組成多元，對指導老師(主講、對話、主持人)而言，如何將人類學知識「深入淺出」、「理深言淺」，固然是一大挑戰；對學員而言，如何敞開心胸，拋開本位主義，接納「異己」，也是一項考驗。人類學系主修生對此問題的態度呈現兩極，一說是認為授課老師為遷就那些缺乏人類學訓練的學生，致使授課內容無法深入，難以滿足他們的求知慾(有的甚至建議往後可針對「入門」和「進階」兩個層級開營)；另一說則認為不同學科背景是激發靈感的泉源，對於拓展人類學的觸角與視野大有助益。或許這一問題的答案並非單純的「是」與「否」，而是視研習議題而定，以第一屆所擬定「民族誌的反思」為例，確較

適合具備人類學背景且有田野經驗的學生參與。

至於非人類學系的學生，他們關心的議題倒不是營隊成員的組成，而是如何釐清人類學的輪廓、如何從人類學的理論與方法論上借鏡，或和更多不同背景的人交流，有的則還徘徊在人類學學門外，難以抉擇。經過研習營的洗禮後，有的認為他對人類學的瞭解「也許更模糊，但卻是好事，表示我還太嫩」，有的認為「和不同背景的人交流，可以有更多思考的角度」，有的甚至有「見山又是山」的感受，瞭解到學科與學科潛在的鴻溝與差異，進而企圖在「自己學科與人類學之間搜尋出兩者之間的可能性」。

不過，無論是人類學門主修或非主修，學員均認為研習營這一運作形式最大的特色，也是最難能可貴的地方，在於得以和老師朝夕相處。學生和老師平日的接觸，一則有校際限制，二則有議題限制，通常是有特定問題，或須討論研究計畫，才去請教老師。但是在研習營中，一方面可以跨校溝通，另一方面可以在輕鬆的氣氛中，談論學術的嚴肅面、人情面和幽默面。特別是用餐時間，學生和老師天南地北的聊天，往往欲罷不能，即使到了回程的遊覽車上，都還可以看見學生把握最後機會向老師

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

請益，而老師也藉此機會瞭解學員更深沈的想法、疑慮與關懷。更有甚者，這一非正式的溝通是一種你來我往的對話形式，所以解惑的效能特別好，有學員就表示，一些問題的解答「都是在不斷地與老師對應問答中才層層抽絲剝繭而來，如果是在課堂之中，恐怕就不容易得到這種效果了」；有些學員甚至表示，在這一類接觸中，更能感受到一些學者「耐心、謙和的學者風範」。這無疑是言教之外，身教的最佳體現。

整體而言，學生認為此行最大的收穫在於：提升自我瞭解與自我反思的能力，並對文化面貌有更寬闊的視野：「提供很多靈感」、「來了之後才知道天外有人，天外有天」、「受到刺激，要再多讀書」、「刺激我想更深入人類學領域」、「瞭解自己的性格、興趣，及實際的研究問題」、「刺激我再次思考人類學是什麼？人類學者的社會責任，以及如何裝備自己成為好的人類學家」、「開拓視野，就算日後的研究方向不一定相同，但也可以提供一些參考」、「日後轉念人類學的入門和起點」、「對人類學的體察、研究更有信心」，有學生甚至表示「有跌倒才能爬起來，我準備爬起來了」。此外，「找到志同道合的朋友」，也是很多學員共同的心聲。

與會老師及學員所提供的眾多寶貴意見，都是日後攻錯的藥石，唯除一點是我們現在已經著手，並進入最後測試階段的，那就是架構人類學研習營的網站(<http://proj1.sinica.edu.tw/~antcamp/>)。網站除了設有人類學研習營的「簡介」、「各屆活動」之外，另闢有「人類學相關連結」和「最新消息」兩欄，希望日後各校、各所有關人類學的相關學術活動都能張貼其上。再者，我們亦闢有「人類學與我」一欄，此舉不僅是因為這一課題在本屆營期中頗受歡迎，更是因為從老師和學生在說明為什麼該議題令他們印象深刻的描述中，我們看到「人」與「學」的承軸點：「知道學問背後的動力在於對人關懷」、「只有知識傳承的功能」、「這也是我一直感到疑惑的議題」、「對我來說，人類學若有似無，無法感受到它的真切感，需要的正是學者的經驗中摸索方向」、「與自己有共鳴的感覺，也同時產生相當多的反思」。有鑑於此，我們認為「人類學與我」或可成為每屆人類學研習營的常設主題，每年由不同的資深人類學家，和學員分享他們的成長經驗、奮鬥過程，以建立承先啟後的學術風格。

當然，人類學研習營網站最不可或缺的就是「討論區」，我們希望「討論區」不僅是學生之間跨越科系、校際疆

界，彼此分享心得與溝通資訊的園地，也是老師瞭解學生，甚至跨越校際界線和學生交流的平台。希望藉著這一虛擬空間，能讓人類學的世界更為寬廣。

總而言之，從學員和老師會後的反應來看，藉由人類學研習營來促進學生交流、師生互動、科際整合、校際流通

的理念與方向，是受到肯定與喝采的，但是在操作層面上，如何更具活力、效能與創意，尚有很多亟待開發的空間。故在此謹就第二屆人類學研習營的會議報導，就教於各位先進，以期集思廣益，透過多方位的廣結善緣，得令人類學的天地無限延伸。

伍、活動剪影

★ 6/29 學員上課情形



Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

★ 7/1 綜合討論情形



★ 7/1 師生合影留念

