

# 研究者如何提升自身的學術出版素養

周倩\*

## 一、前言

約三百五十多年前，法國的 *Journal des Sçavans* 與英國的 *Philosophical Transactions of the Royal Society of London* 同時於 1665 年創刊，學術期刊從此成為個人通訊、書籍與學會研討會以外最重要的學術研究成果展現方式 (Larivière et al., 2015)；學術期刊同時也奠定了近代學術出版的規則，例如同儕審查制度 (Kelly et al., 2014) 與研究成果不重複刊登 (如 *Ingelfinger Rule*; Altman, 1996; *The New England Journal of Medicine*, 1969) 等。直至今日，學術期刊在整體數量上大幅增長，各個學域也都有自己的期刊，成為研究者發表其研究成果最重要的管道；各研究經費補助機構 (如科技部，現更名為國家科學及技術委員會) 與學術研究機構 (如各大學) 在評比研究者的研究績效時，其期刊論文的數量與品質成為重要的依據。由此可知，研究者與學術出版之間，不管是廣義地包含各種形式的發表，或狹義地單指學術期刊論文的發表，雙方都有密不可分的關係，因此值得研究者大力關注。

學術期刊、研究者 (作者)，以及其他研究者 (讀者)，基本上必須存在一種互信的關係：學術期刊相信研究者投來的稿件內容是正確無誤、沒有欺瞞或造假的；作者信任學術期刊會找到合適的審查人來給予論文適當的評價，並盡力協助偵錯；讀者相信學術期刊與稿件內容是高水準且可參考的，進而願意在其之上繼續精進、突破與應用。至於其他諸如：投稿內容與格式要求為何、審查人如何尋覓、期刊品牌經營策略為何、出版商利益與作者權利如何衡平、刊登費是否收取與如何收取，以及訂閱費如何定價等等，都是為了維運學術出版這個產業而各自發展出的 (商業) 機制。

---

\* 國立陽明交通大學師資培育中心終身講座教授

## 二、學術出版的改變

學術期刊產業的所有利益關係人，就如此這般良善、無私地參與了人類知識的累積、傳播與儲存嗎？我們可以從三個趨勢去看待這個複雜的議題。

第一，即便各學術領域的期刊數量愈來愈多，但是學術界的競爭也愈來愈激烈。當今的研究者，包括資深與新進教師、專職研究員與研究生，都想將研究成果擠進期刊發表的窄門，以便獲得晉升、經費、榮耀、職位與學位等的機會；也就是說，研究者普遍具有學術界中所謂「不發表便走路」(publish or perish)的焦慮 (Rawat & Meena, 2014)。而這裡所謂的「發表」，各學域的定義或許有些差異，但大部分是指將研究成果發表為學術期刊論文 (周倩、潘璿安、呂瑞蓮，已接受)。換言之，研究者這端具有想投稿、想刊登的強大需求。然而，學術界不樂見的是，有些研究者因為無知輕忽、有利可圖，或是走投無路 (周倩，2020)，可能會藉著浮濫掛名、(自我)抄襲來提升自己的論文數量，或造假研究資料而提高刊登的機會，但這些行為都在在違反了學術研究的基本原則：誠實、嚴謹、透明、尊重、課責 (臺灣研究誠信守則起草委員會，2020)。

第二，因為網路科技的發達，讓過去學術期刊在紙本時代的篇幅限制解除，也大幅降低了印刷寄送的成本；期刊論文資料庫也隨之興起，不但讓傳統的紙本期刊必須跟著轉型，更造就了許多原生的線上期刊 (即沒有印行紙本版之期刊)。本來這是件善用資訊科技特性的好事，有助於加速人類知識累積與傳播的容易度、廣度、深度與速度。但是，有些不肖廠商卻看到了研究者欲盡快刊登論文的強烈需求，罔顧學術出版的互信基礎，未進行嚴格的學術審查把關，甚至成立只求商業利益的所謂掠奪性出版商，並透過舉辦掠奪性研討會與經營掠奪性期刊牟利 (何萬順，2022；周倩、潘璿安，2018)。另外，近期又興起一種所謂的巨錄期刊 (mega journal，又稱「巨量期刊」，指每期都刊登大量電子論文的期刊)，即便這類期刊沒有完全罔顧學術研究應求真求實的初衷，還是具備某種學術審查與品質把關的機制，但是我們該如何評價這種期刊、作者應不應該去投稿、它們刊登的論文內容值不值得參考，都讓當今的研究者倍感困惑。

第三，因應過去較封閉式的學術傳播方式，開放取用 (open access, OA) 運動的主要訴求，是讓全世界的人，只要有電腦可以上網，就可以自由、免費地取得學術研究的成果。近年來學術界逐漸反思傳統出版模式的問題，例如研究結果被期刊出版商壟斷，造成讀者不易取得研究成果，且期刊訂購價格逐年飛漲，讓學術機構不堪負荷 (Larivière et al., 2015；柯皓仁，2020)。因此，開放取用運動的興起，提供了一種新的研究成果散布方式。但是，期刊出版需要經

費，在開放取用運動下，過去由訂戶（如圖書館與個人訂戶）繳費的模式，變成了由投稿者（或所屬機構、資助單位）付費的模式。開放取用的立意甚佳，是促進學術民主化、去除費用、法律或技術障礙的一種學術傳播模式，但是如前所述的掠奪性期刊或出版商，或是部分的巨錄期刊，都是採用開放取用的出版模式，也就是藉著開放取用的理念進行斂財之實，這種做法讓開放取用運動的美意蒙上一層陰影。

### 三、面對學術出版界的變化，研究者該有的學術出版素養

面對這些新的學術出版趨勢或亂象，我們身為研究者，該如何提升我們自己的學術出版素養呢？

所謂素養，指的是因應社會複雜性與生活情境需求而必備的知識、能力與態度。學術出版素養即是因應學術出版的複雜性與變化，研究者能有足夠的知識、能力與合宜的態度，做出適當的決定，以解決學術資源取用、發表與出版的需求，以及能關注學術研究的整體發展。研究者都希望有好的學術期刊可以投稿，但是應該要先知道如何做好研究、成為好作者、產生好論文去投稿。我們辛辛苦苦做出來的研究成果，當然要去一個合適的地方發表，以便肯定自己的努力、分享給學術社群，並促進知識的創新與進步。我們也應該認知：學術出版業（包括出版商、各期刊）不能只是圖書館管轄的事，或是圖書資訊學界的研究對象，每一位研究者也是學術出版業的利益關係人，所以值得深入瞭解這個產業的發展與脈動。這就像我們好不容易累積了一點財富，想要把它最大效益化，因而想去買些金融商品一樣，我們總不能對產品一點都不理解，只看廣告、聽信朋友鄰居之言，或是被理專遊說，就直接購買吧！

本文以下提供一些中文的教育資源，大都是由教育部資助的臺灣學術倫理教育資源中心、科技部研究誠信電子報所轉載整理出來的，這裡附上出處與連結，供各位研究者參考。值得注意的是，相較於「期刊論文」，以下所提到的「電子報」、「小知識」、「會議結論」皆屬於科普文章，較為簡短易讀；「海報」則可供讀者下載並張貼於實驗室、布告欄等供路過的師生參考。至於「數位教材」部分，詳細內容需進入臺灣學術倫理教育資源中心的網站（<http://ethics.moe.edu.tw/>），並註冊帳號後，即可於「課程專區」加選與閱讀教材內容。

#### （一）抄襲、自我抄襲相關資料

何謂抄襲？如何定義抄襲？這大概是每一位撰寫學術論文的人，最想理解

的事。近年來因為網路資訊的發達，讓學術文獻的查詢更方便快速，而透過網路能查詢到的文獻數量也更龐大。研究者在參考他人的著作時，一不小心過度引用又忘記註明出處，很可能就會被比對到文字甚至是概念的雷同，進而衍生抄襲的疑慮。與抄襲相關的另一議題是「自我抄襲」，指重用以往發表過的文字或內容（數據、圖片、表格等），再一次在新論文中出現，卻未善加自我引用，產生膨脹個人研究績效、誤導學術資源分配之嫌。所以如何確保、提升論文的「原創性」，避免陷入抄襲或自我抄襲的坑洞，是每位研究者需精進之處。

- 1.〔期刊論文〕學術寫作之新倫理議題「自我抄襲」：內涵演進、真實案例、現行規範與預防之道。出處：周倩、潘璿安(2020)，《圖書資訊學刊》第 18 卷第 2 期，頁 43-72。https://dx.doi.org/10.6182/jlis.202012\_18(2).043
- 2.〔會議結論〕自我抄襲定義共識會議之會議結論。出處：臺灣學術倫理教育學會(2021)。https://www.taaee.org.tw/education.php
- 3.〔海報〕避免自我抄襲 你可以試試這樣做。出處：臺灣學術倫理教育資源中心(2022)。https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/poster/poster\_13.jpg
- 4.〔數位教材〕不當研究行為：抄襲與剽竊。出處：臺灣學術倫理教育資源中心(2022)。https://ethics.moe.edu.tw/courses\_list/intro/10/
- 5.〔數位教材〕不當研究行為：自我抄襲。出處：臺灣學術倫理教育資源中心(2022)。https://ethics.moe.edu.tw/courses\_list/intro/13/

## (二)作者定義相關資料

現今的學術探究常需要研究者協力，甚至仰賴跨單位、跨國的合作才得以完成。所以誰是一篇學術論文的作者，如何決定掛名與否、如何排序，才能彰顯各自的貢獻度與負責的部分，是現代學術論文作者需要理解與實踐之處。另一方面，因應前述「不發表便走路」的壓力與焦慮，我們時不時聽到學術論文不當掛名的現象（該掛而沒掛、不該掛而掛）。其實，掛名作者享有學術發表的績效與榮耀，同時也要對內容負相應的責任，所以研究者需要多加警覺與注意。

- 1.〔電子報〕學術論文作者：如何公平決定？如何偵測潛在的不當掛名？出處：科技部研究誠信電子報第 44 期(2021 年 3 月)。https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/aa020ea2-ccd7-471b-800e-0d9442cea14c?
- 2.〔數位教材〕論文作者定義與掛名原則。出處：臺灣學術倫理教育資源中心(2022)。https://ethics.moe.edu.tw/courses\_list/intro/14/
- 3.〔小知識〕作者定義及排序原則。出處：臺灣學術倫理教育資源中心(2020)。https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/knowledge/knowledge\_01.pdf

- 4.〔海報〕偵測怪怪的學術論文作者。出處：臺灣學術倫理教育資源中心（2022）。[https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/poster/poster\\_12.jpg](https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/poster/poster_12.jpg)

### （三）學術出版與著作權相關資料

現今學術發表的形式多元，學位論文即是一種，但是學位論文一旦完成，可不可以再改寫成期刊論文出版？這樣算不算一稿二投或重複發表？以下資源是可幫助研究者瞭解學術出版所涉及的實務操作與著作權基本觀念。

- 1.〔電子報〕將學位論文發表成期刊論文時之作法。出處：科技部研究誠信電子報第 19 期（2018 年 10 月）。<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/616e3d37-3e59-45d6-b0dc-ff7e116755da?>
- 2.〔小知識〕學位論文相關的著作權問題。出處：臺灣學術倫理教育資源中心（2020）。[https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/knowledge/knowledge\\_03.pdf](https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/knowledge/knowledge_03.pdf)
- 3.〔數位教材〕學位論文相關的著作權問題。出處：臺灣學術倫理教育資源中心（2020）。[https://ethics.moe.edu.tw/courses\\_list/intro/157/](https://ethics.moe.edu.tw/courses_list/intro/157/)
- 4.〔數位教材〕著作權基本概念。出處：臺灣學術倫理教育資源中心（2022）。[https://ethics.moe.edu.tw/courses\\_list/intro/15/](https://ethics.moe.edu.tw/courses_list/intro/15/)

### （四）掠奪性期刊相關資料

如前所述，掠奪性期刊（出版商、研討會）是近年來學術出版界的一個亂象，其目的不在於促進人類知識的累積與傳播，而是在牟取商業利益。我們研究者應該如何自保，避免「賠了文章又折金」？理解掠奪性期刊的興起原因與常見手法，將有助於我們研究者去判斷、挑選合適的發表園地、看待這些期刊與其刊登內容。

- 1.〔期刊論文〕開放近用的陰暗面：掠奪性出版商及其問題。出處：林奇秀、賴璟毅（2014），《圖書與資訊學刊》第 6 卷第 2 期，頁 1-21。
- 2.〔電子報〕什麼是掠奪性期刊（**Predatory Journals**）？出處：科技部研究誠信電子報第 20 期（2018 年 11 月）。<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/15f10d98-f6a5-4c2f-a861-ea28ffa06c68?>
- 3.〔小知識〕掠奪性出版的簡介及防範之道。出處：臺灣學術倫理教育資源中心（2020）。[https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/knowledge/knowledge\\_02.pdf](https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/knowledge/knowledge_02.pdf)
- 4.〔小知識〕作者列名爭議及掠奪性期刊——出版倫理委員會（**COPE**）之觀點。出處：臺灣學術倫理教育資源中心（2020）。[https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/knowledge/knowledge\\_04.pdf](https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/knowledge/knowledge_04.pdf)

5. [海報] 掠奪性期刊的慣用手法。出處：臺灣學術倫理教育資源中心 (2022)。  
[https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/poster/poster\\_06.jpg](https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/poster/poster_06.jpg)
6. [數位教材] 注意掠奪性期刊。出處：臺灣學術倫理教育資源中心 (2021)。  
[https://ethics.moe.edu.tw/courses\\_list/intro/143/](https://ethics.moe.edu.tw/courses_list/intro/143/)

## 四、結語

面對愈來愈競爭的學術環境，以及愈來愈複雜的學術出版模式與管道，當今的研究者不僅要持續鑽研自己的研究領域，更需要熟悉當代的學術出版生態，並在多元的出版途徑中，為自己的研究成果找到正式發表的出路。換句話說，學術出版素養已經成為當今研究者的必備知能，而且需要與時精進，才能隨時在快速變遷的學術環境中做出最好的應對。

而所謂的素養一方面包括提升論文的品質，例如增加原創性（避免抄襲與自我抄襲），以及公平、適切定義論文作者，以替論文內容的完整性與正確性負起全責；另一方面則是在不違背著作權的情況下，為研究成果選擇合適的出版途徑，讓最終的出版品能對研究者（作者）的職涯發展產生實質的助益，而不是被不肖的出版商所欺騙（如掠奪性期刊）。提升學術出版素養不僅對研究者個人的學術進程有利，也讓臺灣的學術研究成果能善用多元的學術出版管道，被國際學術社群所看見！

## 致謝

本文感謝國立陽明交通大學人文與社會科學研究中心潘璿安助理研究員對本文初稿之指正。

## 參考文獻

- 何萬順 (2022)。〈學術期刊的「掠奪」模式與開放取用的「鑽石」解方〉，《人文與社會科學簡訊》第 23 卷第 2 期，頁 50-56。<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/e9f8c9ac-08f6-4743-97c6-3a3f6550191a?>
- 周倩 (2020)。我國學術研究倫理之推展。科技部研究誠信電子報第 34 期 (2020 年 1 月)，頁 2-8。  
<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/b2e18d49-e264-4f30-9c05-5535ec51586e?>
- 周倩、潘璿安 (2018)。什麼是掠奪性期刊 (Predatory Journals)？科技部研究誠信電子報第 20 期 (2018 年 11 月)，頁 3-10。<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/15f10d98-f6a5-4c2f-a861-ea28ffa06c68?>

- 周倩、潘璿安、呂瑞蓮（已接受）。〈引領學術研究：臺灣 TSSCI 期刊之發表相關規範初探〉，《圖書資訊學刊》。
- 柯皓仁（2020）。〈開放取用發展趨勢〉，《國立成功大學圖書館館刊》第 29 期，頁 1-15。https://www.lib.ncku.edu.tw/journal/pdf/29/29\_01.pdf
- 臺灣研究誠信守則起草委員會（2020）。臺灣研究誠信守則。https://drive.google.com/file/d/1rSa1ZTdfyjf8aD646ISOfnkUzs11CqeN/view
- Altman, L. K. (1996). The Ingelfinger rule, embargoes, and journal peer review—part1. *Lancet*, 347(9012), 1382-1386. https://doi.org/10.1016/s0140-6736(96)91016-8
- Kelly, J., Sadeghieh, T., & Adeli, K. (2014). Peer review in scientific publications: Benefits, critiques, & a survival guide. *The Journal of the International Federation of Clinical Chemistry and Laboratory Medicine*, 25(3), 227-243.
- Larivière, V. Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. http://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502
- Rawat, S., & Meena, S. (2014). Publish or perish: Where are we heading? *Journal of Research in Medical Sciences*, 19(2), 87-89.
- The New England Journal of Medicine. (1969). Definition of sole contribution [Editorial]. *The New England Journal of Medicine*, 281, 676-677. https://doi.org/10.1056/NEJM196909182811208